Dosarul nr. 3-377/2024
2-24013925-12-3-05022024

H O T Ă R Â R E
S U P L I M E N T A R Ă

22 ianuarie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina Panfil
Grefier Dan Namolovan

examinând *ex officio* chestiunea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare,

în cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Pareniuc Vera împotriva Ministerului Finanțelor al RM, Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Justiției al RM și Casei Naționale Asigurări Sociale cu privire la anularea actelor administrativ individuale și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

a c o n s t a t a t :

La data de 05 februarie 2024, Vera Pareniuc, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al RM, Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Justiției al RM și Casei Naționale Asigurări Sociale solicitând anularea ca fiind ilegale a răspunsurilor Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-15/2-13/12 din 02 ianuarie 2024, Ministerului Finanțelor nr. 15/2-06/29 din 26 ianuarie 2024 și a Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. P/10383/23 din 11 ianuarie 2024; obligarea achitării de la bugetul de stat a contribuțiilor de asigurări sociale calculate către Serviciul Fiscal de Stat; obligarea Serviciului Fiscal de Stat de a transfera suma contribuțiilor de asigurări sociale, primită de la bugetul de stat, către bugetul asigurărilor sociale de stat și de a prezenta de comun cu Ministerul Finanțelor, Declarațiile privind calcularea și utilizarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii - Forma 4BASS și Declarațiile persoanei asigurate-REV-5 pentru perioada 01.07.2005-31.08.2005 și 01.10.2005-01.11.2015; precum și încasarea din contul bugetului de stat a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râşcani) din 08 octombrie 2024 s-a admis parțial acțiunea în contencios administrativ depusă de Pareniuc Vera împotriva Ministerului Finanțelor al RM, Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Justiției al RM și Casei Naționale Asigurări Sociale cu privire la anularea actelor administrativ individuale și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil. S-a obligat Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat să calculeze pentru perioada 01.07.2005 – 31.08.2005 și 01.10.2005 – 01.11.2015 contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii în privința reclamantei Pareniuc Vera. În rest acțiunea în contencios administrativ s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

În şedinţa de judecată reclamanta Vera Pareniuc și reprezentantul acesteia avocatul Zama Vitalie, nu s-au prezentat și nu au informat instanța cu privire la motivele neprezentării.

Reprezentantul pârâtului Casa Națională de Asigurări Sociale, nu s-a prezentat și nu a informat instanța cu privire la motivele neprezentării.

Reprezentantul pârâtului Serviciul Fiscal de Stat, Ion Dormencu a susținut că nu urmează a fi încasate cheltuielile de judecată.

Reprezentantul pârâtului Ministerul Justiției, Teodor Stelea a indicat că nu urmează a fi încasate cheltuielile de judecată.

Reprezentantul pârâtului Ministerul Finanțelor, nu s-a prezentat.

Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia necesităţii emiterii unei hotărâri suplimentare, din motiv că la examinarea cauzei nu s-a expus în privința cheltuielilor de asistență juridică, din următoarele considerente.

Conform **art. 195 din Codul administrativ**, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu **art. 250 din Codul de procedură civilă**, instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal;

b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Cererea de adoptare a unei hotărîri suplimentare nu se impune cu taxă de stat și taxă de timbru.

Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărîri suplimentare se supune recursului.

În temeiul **art. 219 alin. (1)-(3) din Codul administrativ**, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În contextul normelor de drept enunțate supra, instanța de judecată relevă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râşcani) din 08 octombrie 2024 s-a admis parțial acțiunea în contencios administrativ depusă de Pareniuc Vera împotriva Ministerului Finanțelor al RM, Serviciul Fiscal de Stat, Ministerul Justiției al RM și Casei Naționale Asigurări Sociale cu privire la anularea actelor administrativ individuale și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil. S-a obligat Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat să calculeze pentru perioada 01.07.2005 – 31.08.2005 și 01.10.2005 – 01.11.2015 contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii în privința reclamantei Pareniuc Vera. În rest acțiunea în contencios administrativ s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

La caz, instanța de judecată cercetând starea de fapt din oficiu constată că, a obligat Ministerul Finanțelor și Serviciul Fiscal de Stat să calculeze pentru perioada 01.07.2005 – 31.08.2005 și 01.10.2005 – 01.11.2015 contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii în privința reclamantei Pareniuc Vera, însă a omis să se pronunțe în privința cheltuielilor de asistență juridică.

În continuare, potrivit art. 96 Cod procedură civilă, aplicabil speței în temeiul art. 195 Cod administrativ, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În context, conform practicii CtEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Cuantumul cheltuielilor pentru asistența juridică trebuie asftel stabilit, încât acesta să fie rezonabil și să nu constituie sume excesive. Astfel, reclamantul are dreptul la rambursarea costurilor și cheltuielilor, având în vedere că s-a dovedit faptul că ele au fost realmente angajate, necesare și rezonabile ca mărime (Nilsen și Johnsen v. Norvegia din 25.11.1999, § 62).

Instanța de judecată reține că de către reprezentantul părții reclamante a fost prezentată dovada cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei suportate de reclamant, bonul de plată seria DAA nr. 47406372 din 09 septembrie 2024 (f.d. 104).

În acest context, instanța de judecată notează că, pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Prin urmare, cheltuielile de asistență juridică, având în vedere caracterul lor real, necesar și rezonabil, în temeiul normelor legale citate, urmează să fie compensate reclamantei Pareniuc Vera din contul pârâților Ministerului Finanțelor al RM și Serviciului Fiscal de Stat.

În conformitate cu prevederile art. 195, 219, 224 din Codul administrativ, art. 250 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încasează în mod solidar de la Ministerul Finanțelor al RM și Serviciul Fiscal de Stat în beneficiul Verei Pareniuc suma de 10 000,00 (zece mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărârea este cu drept de apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cristina Panfil