Dosarul nr. 1-67/2025
PIGD 1-25044769-46-1-03042025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

13 mai 2025 **or. Florești**

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Popa Cristina
Grefier Bruma Liliana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului Soroca, oficiul Florești, Dadu Mihail
Apărătorului Berladean Lilia, în baza mandatului seria MA nr.1807832 din 19 martie 2025
Inculpatului Țurcan *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind acuzarea lui

Țurcan *** *****,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul ***** moldovean, studii medii, nesupus serviciului militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, oficial neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art.361 alin. (1) Cod penal,

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 03 aprilie 2025 și examinată în fond cu pronunțarea sentinței la data de 13 mai 2025.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat, procurorul Dadu Mihail în ședința de judecată a solicitat a recunoaște vinovat inculpatul Țurcan ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, și cu aplicarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală, de stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 712,5 unități convenționale, ceea ce constituie 35 625 lei. De incasat din contul inculpatului cheltuielile judiciare ănmărime de 2100 lei. Corpurile delicte: permisul de conducere cu numărul *****, pe categoriile ***** eliberat la data de ***** de către autoritățile competente ale Republicii Bulgariei, perfectat pe numele lui Țurcan *****, la intrarea în vigoare a sentinței, de nimicit. Măsura preventive – obligarea de nepărăsire a localității de menținut până la intrarea sentinței în vigoare.

Apărătorul inculpatului Țurcan **, avocatul Berladean Lilia*** a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în limita minimă, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vina, a optat pentru examinarea cauzei în procedură simplificată. Ultimul are la întreținere copii minori, se căiește sincer de cele comise.

Inculpatul Țurcan ** vina în comiterea infracțiunii a recunoscut. Este deacord cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în limita minimă.

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Țurcan ***** în anul 2023, urmărind scopul deținerii şi folosirii documentelor oficiale false, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenție directă şi urmărind scopul obținerii unui permis de conducere fals, eliberat pe numele său de către autoritățile competente a *****, cunoscând cu certitudine condiţiile legale de obținere a unor asemenea acte, a intrat în posesia permisului de conducere cu numărul*****, valabil pentr*****, eliberat la data de ***** de către autoritățile competente ale Republicii Bulgariei, permis perfectat pe numele cet. Țurcan *****, pe care l-a deținut și folosit până la data de 13 martie 2025, când a fost ridicat de către agenții de constatare din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-168 din 14.03.2025 s-a stabilit că blancheta Permisului de conducere cu nr.204582763, eliberat pe numele cet. Țurcan ***** la ***** de autoritățile *****, pe categorii ***** în litigiu, nu corespunde după metoda de confecționare și calitate reproducerii elementelor poligrafice de design cu cea modelului-tip. Blancheta a fost realizată cu utilizarea imprimantei InkJep Color (desenul de fond, imaginea foto, numărul permisului, textele de tipar, rubrici, tabelul), cu imitare luminiscenței și elementelor de difracție cu imagine optic variabilă.

Procedura de examinare a cauzei

În ședința de judecată, inculpatul Țurcan *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364^1 din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului, au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364^1 alin.(4) din Codul de procedură penală.

Declarațiile inculpatului

Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Țurcan ***** și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, aproximativ o lună în urmă (anul 2025) a fost stopat de colaboratorii de poliție în s.Cuhurești de Sus, r.Florești. I s-au cerut actele de la mașină și permisul de conducere. A prezentat actele, dar a menționat că nu deține peris de conducere. În continuare a fost adus la IP Florești, fiind suspet în conducerea mijlocului de transport cu deținerea permisului de conducere fals. A explicat poliției că deține permis de conducere, dar nu-l folosește. Ulterior permisul de conducere a fost adus de acasă, și prezentat. Prmisul de conducere l-a obținut în Franța, fiind presupus eliberat de autoritățile din Bulgaria. Numele

persoanei care i-a eliberat permisul nu-l cunoaște, era de origine arabă, cu care lucrează în Franța. Se căiește sincer și îi pare rău de cele comise. Solicită o pedeapsă sub formă de amendă.

Analiza probelor

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

Cu toate că inculpatul Țurcan *****, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

- declarațiile martorului Berzoi Alexandru din 18 martie 2025, care fiind audiat la etapa urmăririi penale a relatat că la momentul actual activează în calitate de Șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Florești. La 13 martie 2025, își efectua atribuțiile de serviciu împreună cu Șeful Secției Securitate Publică a I.P. Florești, comisar principal ***** în sat. Cuhurești de Jos, r-nul. Florești. În aceiași zi, în jurul orei 12:45, pe traseul central al satului în deplasare a observat automobilul de modelul ”*****” cu n/î *****. Astfel, de către colegul ***** a fost stopat automobilul dat și ultimul a solicitat șoferului, care era singur în automobil, de a prezenta permisul de conducere, poliția de asigurare și revizia tehnică obligatorie pe automobilul dat și, în același timp, s-a apropiat și el. Șoferul a prezentat certificatul de înmatriculare a automobilului dat. Ulterior, verificând în sistemele informaționale ale MAI, a stabilit că conducătorul auto este Țurcan ***** *****, a.n. *****, locuitor al sat. *****, care nu dispune de permis de conducere. Pe faptul conducerii automobilul de către Țurcan ***** fără permis de conducere și pe faptul că automobilul nu a fost supus inspecției tehnice periodice obligatorie, au fost înregistrat material în REI-2 al I.P. Florești cu nr. 20253801202 din 13 martie 2025, vizat spre examinare agentului de constatare Repede Victor. Purtând discuții cu Țurcan *****, ultimul a declarat că în anul 2023 se afla la muncă peste hotare în orașul Douai din Franța. În urma discuțiilor cu un cetățean al Franței pe nume Vahov, ultimul i-a propus să perfecteze permis de conducere eliberat de autoritățile ***** pe numele său, ca să poată conduce mijloacele de transport prin Uniunea Europeană, contra sumei de 350 (trei sute cinzeci) Euro, la ce ultimul a fost de acord. După aproximativ 10 zile, cetățeanul pe numele Vahov a adus permisul de conducere cu nr.***** perfectat pe numele său, eliberat la ***** de autoritățile ***** și i-a înmânat permisul dat. Ulterior, acesta aflându-se în Franța și conducând unitatea de transport, a fost stopat de Poliția Franceză, care a verificat permisul ce l-a obținut de la cetățeanul pe numele Vahov și a comunicat că, nu este valabil. După incidentul dat mai mult în Uniunea Europeana nu prezenta Poliției sau altui organ de control permisul menționat supra. Totodată, Țurcan ***** în cadrul I.P. Florești a prezentat și a predat benevol permisul de conducere pe numele său eliberat de către organele competente ale Bulgariei cu numărul*****, eliberat la data de *****, valabil pentru categoriile *****, cu semne vizibile de falsificare. Cazul dat a fost înregistrat în REI-2 sub nr. 202538001206 din 13 martie 2025 și în cadrul audierii, Țurcan ***** a declarat că, la începutul anului 2025 a condus unitatea de transport de model ”***** cu numărul de

înmatriculare ***** prin Republica Moldova și a fost stopat de un echipaj de poliție în urma căruia a prezentat actele pe automobil și permisul de conducere eliberat la ***** de autoritățile *****, în urma controlului polițiștii din spusele acestuia nu au observat careva semne vizibile de falsificare a permisului de conducere prezentat de ultimul și i-au urat drum bun. Ultimul nu a susținut nici un examen pentru a obține permisul de conducere în școala auto sau în alte autorități competente din Republica Bulgară. Astfel, Țurcan ***** în cadrul audierii vina în obținerea, folosirea și deținere a permisului nevalabil eliberat la ***** de autoritățile ***** pe numele său o recunoaște pe deplin. Verificând persoana Țurcan ***** în sistemele informaționale gestionate de Ministerul Afacerilor Interne s-a stabilit că, ultimul nu deține permis de conducere eliberat de autoritățile competente ale Republicii Moldova, totodată în baza extrasului traversării frontierei al Republicii Moldova figurantul are 22 de traversări ieșirea/intrare în Uniunea Europeană (fapta ce demonstrează că a fost în Franța la muncă) și o traversare de ieșirea/intrare în Federația Rusă. În aceiași ordine de idei, în timpul examinării materialului menționat supra, a fost expediat demersul cu nr. 34/38-1949 din 13.03.2025 „Privind efectuarea constatării tehnico-ştiinţifice a documentelor” care a fost numită efectuarea unei constatări tehnico-științifică a documentelor și anume a permisului de conducere cu nr.***** eliberat pe numele cet. Țurcan ***** a.n. *****, eliberat la ***** de autoritățile *****, de către expertul/specialistul din cadrul Secției Nord a Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare din mun. Bălți. Ulterior, la 14.03.2025 în temeiul solicitării cu nr.34/38-1964 din 14.03.2025, medicul narcolog/psihiatru Dumitru Vascauțan a eliberat în adresa IP Florești al IGP, două certificate din 14.03.2025 precum că, cet. Țurcan ***** a.n. ***** nu se află la evidență medicului narcolog/psihiatru. La 14.03.2025 conform revendicării F.246 s-a constatat că, în privința cet. Țurcan *****, a.n. ***** în anul 2019 a fost intentată cauza penală cu nr. 2019380489 în baza art. 287 Cod penal al RM și încetat la 18.05.2020. Iar conform cazierului contravențional din 14.03.2025, ultimul pe perioada 14.09.2020 - 14.03.2025 a fost atras la răspundere contravențională pe 23 contravenții comise pe diverse articole din Cod Contravențional. Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifice nr. 34/12/6-R-168 din 14.03.2025, Blancheta Permisului de conducere cu nr.204582763 eliberat pe numele cet. Țurcan ***** eliberat la ***** de autoritățile *****, pe categorii ,***** în litigiu, nu corespunde după metoda de confecționare și calitate reproducerii elementelor poligrafice de design cu cea modelului-tip. Blancheta a fost realizată cu utilizarea imprimantei InkJep Color (desenul de fond, imaginea foto, numărul permisului, textele de tipar, rubrici, tabelul), cu imitare luminiscenței și elementelor de difracție cu imagine optic variabilă (f.d. 38-41);

- Declarațiile martorului ***** din 18 martie 2025, care sunt similare cudeclarațiile martorului Berzoi Alexandru din 18 martie 2025 (f.d. 34-37);
- raportul de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12/6-R-168 din 14.03.2025 potrivit căruia: Blancheta Permisului de conducere cu nr.204582763 eliberat pe numele lui Țurcan ***** eliberat la ***** de autoritățile *****, pe categorii ,***** în litigiu, nu corespunde după metoda de confecționare și calitate reproducerii elementelor poligrafice de design cu cea modelului-tip. Blancheta a fost realizată cu utilizarea imprimantei InkJep Color (desenul de fond, imaginea foto, numărul permisului, textele

de tipar, rubrici, tabelul), cu imitare luminiscenței și elementelor de difracție cu imagine optic variabilă (f.d. 28-32);

- proceuls-verbal de examinare a obiectului din 19 martie 2025, prin car s-a efectuat examinarea permisului de conducere pe numele lui Ţurcan ***** *****, cu numărul***** eliberat la ***** de către autorităţile competente ale *****, pe categoria pe categoriile „*****, și ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și de anexare la cauza penală nr.2025380101 din 19 martie 2025 a permisului de conducere nominalizat (f.d. 50-51).

Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului Ţurcan *****, date sub jurământ, dar și probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin, *”dincolo de orice dubiu rezonabil”*.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 31 martie 2025 (f.d.73) dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Ţurcan *****, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal.

Articolul 361 alin. (1) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru, confecţionarea, deţinerea sau folosirea documentelor oficiale false, inclusiv a documentelor electronice false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, confecţionarea imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare.

Cu referire la încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului Țurcan ***** în baza art. 361 alin. (1) din Codul penal, instanţa de judecată constată că *obiectul juridic* special al acestei infracţiuni este format din relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, apărate împotriva confecţionării, deţinerii sau folosirii unor asemenea entităţi.

Obiectul material al faptei infracţionale îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, iar în prezenta speţă, acesta îl constituie permisul de conducere cu numărul***** din *****, fiind reţinut că documentul oficial este documentul care conţine o informaţie oficială.

Sub aspectul laturii obiective, aceasta se conturează prin fapta prejudiciabilă care se exprimă în acţiune, sub forma modalităţii de deţinere şi folosire a documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, la caz fiind acelaşi permis de conducere cu seria şi nr.***** din *****, eliberat pe numele inculpatului Ţurcan *****, iar deţinerea permisului de conducere fals, constituie însăşi posedarea acestuia de către inculpatul Ţurcan *****, fiind depistat şi ridicat de la ultimul în momentul folosirii acestuia (sub forma de înfăţişare a documentului, care nu implică deposedarea de actul fals) la 13 martie 2025, prezentându-l agenților de constatare din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești.

Potrivit raportului de constatare tehnico-ştiinţifice cu nr. 34/12/6-R-168 din 14.03.2025, s-a stability că Blancheta Permisului de conducere cu nr.204582763 eliberat pe numele lui Ţurcan ***** eliberat la ***** de autorităţile *****, pe categorii ***** în litigiu, nu corespunde după metoda de confecţionare şi calitate reproducerii elementelor poligrafice de design cu cea modelului-tip. Blancheta a fost realizată cu utilizarea imprimantei InkJep Color (desenul de fond, imaginea foto, numărul permisului, textele de tipar, rubrici, tabelul), cu imitare luminiscenţei şi elementelor de difracţie cu imagine optic variabilă.

Având în vederea raportarea acţiunilor inculpatului la probele administrate, instanţa constată că fapta inculpatului Țurcan ***** a fost demonstrată evident, iar la caz toate aceste circumstanţe obiective fiind confirmate inclusiv prin declaraţiile inculpatului, dar şi ale martorului şi probelor materiale administrate.

În aceste condiţii, instanţa reiterează faptul că infracţiunea prevăzută la art. 361 alin. (1) din Codul penal, în contextul deţinerii şi folosirii documentului oficial fals este una formală, care se consideră consumată din momentul posedării propriu-zise a actului fals, iar în continuare, epuizată în contextul folosirii a acestuia la 13 martie 2025, în momentul prezentării actului fals echipajului de poliţie, prin ce se întregeşte latura obiectivă a componenţei de infracţiune.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracţiunea incriminată este una intenţionată, iar conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea faptei prejudiciabile prin acţiunile inculpatului Țurcan *****, ceea ce denotă că aceasta îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, îşi dădea seama de posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile şi a dorit survenirea acestora.

Or intenţia directă a făptuitorului se înţelege prin faptul că acesta deţinea şi a folosit documentul oficial fals, care acordă dreptul *in concreto,* de a conduce mijloace de transport, fapt care a fost recunoscut de inculpat în cadrul audierii sale.

Din punct de vedere al calităţii de subiect al infracţiunii, prin prisma art. 21 din Codul penal, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani, iar la caz, atestă că inculpatul Țurcan ***** a fost identificat în şedinţă de judecată în baza extrasului din Registrul de stat al populaţiei, fiind născut pe ***** (f.d.53) şi astfel întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate.

Cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta inculpatului Țurcan *****, întrunește pe deplin toate elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal.

Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Țurcan *****, nu au fost stabilite, de aceea urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal.

Individualizarea pedepsei inculpatului

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Potrivit art. 61 alin. (1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor,

cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Instanța de judecată, este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Infracțiunea de la art.361 alin.(1) din Codul penal, la data comiterii faptei, se pedepsește, *in abstracto*, cu amendă de la 750 la 950 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

În condițiile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 361 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului, adică amendă în mărime de la 562, 5 la 712,5 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani 3 luni.

Conform art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatului Țurcan *****, instanța nu a reținut.

Totodată, recunoaşterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Țurcan *****, conform art.77 din Codul penal, instanța nu a stabilit.

La evidența medicului psihiatru și narcolog Țurcan *****, nu se află (f.d.59-60).

Potrivit revendicării (F-246) care vizează informaţia privind tragerea la răspundere penală în privinţa lui Ţurcan *****, în anul 2019 a fost intentată cauza penală cu nr. 2019380489 în baza art. 287 Cod penal al RM şi încetat la 18.05.2020, (f.d.64). Conform cazierului contravenţional din 14.03.2025, ultimul în perioada 14.09.2020- 14.03.2025 a fost atras la

răspundere contravenţională pe 23 (douăzeci şi trei) contravenţii comise pe diverse articole din Cod Contravenţional (f.d.62-63).

Pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Participanții în unison au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, iar instanța în acord cu cele invocate, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, și reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite, personalitatea inculpatului, consideră că în privința inculpatului Țurcan ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept şi astfel se va asigura şi garanţia existenței unui proces echitabil.

În argumentare, instanţa mai precizează că la rândul său, conform normei nr. 19 din Recomandarea CM/Rec (2017) 3 a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare stabilește standardele Consiliului Europei privind sancțiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, alternativele la pedeapsa cu închisoarea ar trebui să fie disponibile pentru a fi utilizate în cât mai multe cauze posibil şi prin urmare, orice obstacole formale, inclusiv de natură juridică, ce împiedică utilizarea unor pedepse și măsuri alternative în cauzele cu infracțiuni grave și recidivă sau în legătură cu anumite tipuri de infracțiuni, sau orice alte limitări legale ar trebui revizuite și eliminate în măsura în care acest lucru este necesar, iar astfel de constrângeri pot diminua capacitatea pedepselor și a măsurilor alternative de a contribui la scăderea numărului de persoane din penitenciare.

Respectiv, conform Recomandării nr. R(92)17 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei referitoare la consecvența în pronunțarea sentințelor, atât legislația, cât și instanța judecătorească ar trebui să ia în considerare individualizarea pedepsei, iar prin urmare, pentru a evita dificultățile neobișnuite și a nu afecta reabilitarea infractorului, trebuie să se țină seama de circumstanțele personale ale infractorului și, în special, de impactul probabil al pedepsei asupra fiecărui infractor în mod individual (norma A.8) şi mai mult, caracterul de ultimum remedium al pedepselor privative de libertate este crucial pentru conceptul de politici penale și al unei legi penale umane și liberale.

Astfel, pedeapsa cu închisoarea ar trebui aplicată numai în acele cazuri în care, ținând seama de toate circumstanțele relevante, gravitatea infracțiunii ar face ca orice altă pedeapsă în mod clar să fie inadecvată (normele B.2 şi B.5 ale Recomandării nr. R(92)17).

În acest context, ținând cont de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii simplificate, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.80[1] alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului, este echitabilă aplicarea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.361 alin. (1) Cod penal, a unei sancțiuni pecuniare în mărime de 712,5 unități convenționale, ceea ce constituie 35 625 (treizeci și cinci mii, șase sute douăzeci și cinci, 00) lei.

În aprecierea instanţei, această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de

restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Chestiunea privind măsura preventive

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura r-nul. Sooca, oficiul Florești, Dadu Mihail din 31 martie 2025 (f.d.77), în privința lui Ţurcan ***** a fost aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile, care urmează a fi menținută pînă la definitivarea sentinței instanței de judecată.

Soarta corpurilor delicte

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) şi art.157 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte, și mijloace materiale de probă.

În acest sens, materialele cauzei denotă că prin ordonanța organului de urmărire penală din 13 martie 2025, s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict a blanchetei permisului de conducere cu numărul***** eliberat la data de ***** de către autorităţile *****, pe categoria pe categoriile „*****, pe numele lui Ţurcan ***** (f.d. 25).

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Respectiv, corpul delict – permisul de conducere cu numărul***** eliberat la data de ***** de către autorităţile *****, pe categoria pe categoriile „*****, pe numele lui Ţurcan *****, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi nimicit.

Cheltuielile judiciare

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai parții civile: cheltuielile făcute în legătură

cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În corespundere cu prevederile art.229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În atare circumstanțe, luând în considerație normele legale enunțate supra, instanța de judecată va încasa de la Ţurcan *****, în beneficiul statului suma de 2 100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru executarea raportului de constatare tehnico-științifică cu nr. 34/12/6-R-168 din 14.03.2025 (f.d.28-32).

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 70, 75, 76, 80^1 şi art.361 alin. (1) din Codul penal, art. 341, 364^1, 384-385, 389, 392-395 și art.400 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Ţurcan ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod penal, și cu aplicarea art.80^1 din Codul penal, se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 712,5 unități convenționale, ceea ce constituie 35 625 (treizeci și cinci mii, șase sute douăzeci și cinci, 00) lei.

Se explică că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin.(3^1) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, aplicată inculpatului Ţurcan ***** se menține până la definitivarea sentinței.

Corpurile delicte: permisul de conducere cu numărul nr.***** eliberat la data de ***** de către autorităţile *****, pe categoria pe categoriile „*****, pe numele lui Ţurcan *****, la intrarea în vigoare a sentinței, de nimicit.

Se încasează de la Ţurcan ***** în beneficiul statului suma de 2 100 (două mii o sută, 00) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică la data de 13 mai 2025, și este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Copia corespunde originalului
Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Cristina Popa**