Dosarul nr. *2-23078533-05-25r-12112025* Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Aliona Sârbu

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

20 ianuarie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
***președintelui* completului de judecată, dlui:** *Vitalie MOVILĂ*,
***judecătorilor*: dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dlui** *Evgheni BANCOV*,

în lipsa părților, a judecat recursul ordinar declarat de Chelea Nicolai împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 octombrie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea depusă de intervenientul accesoriu Chelea Nicolai către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., debitor S.C. „Cheli-Zin" S.R.L., în persoana administratorului de insolvabilitate Popa Valeriu, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Dușcov Valentin, Chelea Maria, Zinovcenco Elena, cu privire la contestarea acţiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 31 mai 2023, intervenientul accesoriu Chelea Nicolai a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., debitor S.C. „Cheli-Zin" S.R.L., în persoana administratorului de insolvabilitate Popa Valeriu, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Dușcov Valentin, Chelea Maria, Zinovcenco Elena, cu privire la contestarea acţiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc.

În motivarea contestației, indică că, prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești nr. 2-84/11 din 07 aprilie 2011 au fost admise parțial pretențiile B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. către S.C. „Cheli-Zin" S.R.L. în partea ce ține de transmiterea în posesia creditorului B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. pentru vânzare a bunului imobil ipotecat – construcţie comercială cu suprafaţa totală de 184,8 m2 , cu număr cadastral ***** şi terenul aferent cu suprafaţa de 0,0233 ha, cu număr cadastral *****, situat pe adresa *****, ce aparţinea cu drept de proprietate S.C. „Cheli-Zin" S.R.L., cu valoarea ipotecată în sumă de 500000 lei, precum și mărfii în sumă de 579155 lei. Respectiva hotărâre nu a fost contestată și a intrat în vigoare.

La data de 15 februarie 2012 a fost executată hotărârea Judecătoriei Vulcănești nr. 2-84/11 din 07 aprilie 2011, astfel bunul imobil menționat a fost transmis, în baza procesului-verbal nr. 359/11, în posesia S.C. „Cheli-Zin" S.R.L. pentru vânzarea ulterioară.

În cadrul acțiunilor de executare silită, executorul judecătoresc Dușcov Valentin a întocmit procese-verbale la 13 mai 2015 și 24 septembrie 2015, în conformitate cu care a fost aplicat sechestru pe bunurile S.C. „Cheli-Zin" S.R.L., confiscarea și transferul acestora pentru depozitare la B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., deși aceste bunuri nu au fost bunuri gajate supuse transferului în temeiul titlului executoriu emis de instanța de judecată în cauza civilă nr. 2-84/2011 și, prin urmare, nu au făcut obiectul executării silite în temeiul procedurii de executare silită nr. 361/11.

Susține că, bunurile sus-menționate aparțin lui Chelea Nicolai și au fost transmise S.C. „Cheli-Zin" S.R.L. cu drept de folosință.

La data de 02 septembrie 2019, a remis în adresa executorului judecătoresc Dușcov Valentin cerere cu privire la restituirea bunurilor, cererea fiind recepționată de către executorul judecătoresc, la 03 septembrie 2019, însă a fost lăsată fără soluționare.

La 15 noiembrie 2019, în mod repetat, a remis în adresa executorului judecătoresc Dușcov Valentin cerere cu privire la restituirea bunurilor, cererea fiind recepționată de către executorul judecătoresc, la 18 noiembrie 2019. Executorul judecătoresc Dușcov Valentin, la 19 noiembrie 2019, a răspuns la cererea lui Chelea Nicolai din 15 noiembrie 2019, iar potrivit răspunsului, executorul judecătoresc refuză să examineze cererea în legătură cu contestarea acțiunilor executorului judecătoresc de aplicare a sechestrului.

La 17 septembrie 2022, iarăși a remis în adresa executorului judecătoresc Dușcov Valentin cerere cu privire la restituirea bunurilor, cererea fiind recepționată de executorul judecătoresc la data de 20 septembrie 2022. La respectiva cerere executorul judecătoresc Dușcov Valentin a răspuns, iar din conținutul răspunsului rezultă că hotărârea privind restituirea bunurilor urmează a fi luată de către bancă.

Astfel, în legătură cu aceste circumstanțe, la 26 decembrie 2022, a remis în adresa B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. cerere cu privire la restituirea bunurilor, care a fost recepționată de B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. la data 29 decembrie 2022, însă a fost lăsată fără soluționare. Totodată, la 26 decembrie 2022, a remis în adresa executorului judecătoresc Dușcov Valentin cerere cu privire la restituirea bunurilor, care a fost recepționată de cererea fiind recepționată de către executorul judecătoresc, la 30 decembrie 2022, însă a fost lăsată fără soluționare.

La 23 martie 2023 a remis în adresa B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. cerere cu privire la restituirea bunurilor, cererea fiind recepționată de către executorul judecătoresc, la 27 martie 2023, însă a fost lăsată fără soluționare. Totodată, la 23 martie 2023, a remis în adresa executorului judecătoresc Dușcov Valentin cerere cu privire la restituirea bunurilor, cererea fiind recepționată de către executorul judecătoresc, la 24 martie 2023, însă a fost lăsată fără soluționare.

Menționează că în ciuda numeroaselor adresări către executorul judecătoresc Dușcov Valentin și a trecerii unei perioade semnificative de timp din momentul depunerii cererilor de restituire a bunurilor, atât B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., cât și executorul judecătoresc, în calitate de persoană care a confiscat bunurile, nu au întreprins acțiuni și nu au luat nici o măsură.

Considerente din care a solicitat examinarea cererii și inacțiunile executorului judecătoresc Dușcov Valentin referitor la refuzul examinării cererii de restituire a bunurilor ce-i aparțin, bunuri ce au fost sechestrate, confiscate și transmise spre păstrare B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., în temeiul proceselor-verbale din 13 mai 2015 și 24 septembrie 2015, în cadrul procedurii de executare silită nr. 361/11, recunoașterea refuzului executorului judecătoresc privind restituirea bunurilor ilegal. Concomitent a solicitat obligarea executorului judecătoresc Dușcov Valentin să-i restituie bunurile ce au fost sechestrate, confiscate și transmise spre păstrare B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., în temeiul proceselor-verbale din 13 mai 2015 și 24 septembrie 2015, în cadrul procedurii de executare silită nr. 361/11.

Poziția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 octombrie 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea depusă de intervenientul accesoriu Chelea Nicolai către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., debitor S.C. „Cheli-Zin" S.R.L., în persoana administratorului de insolvabilitate Popa Valeriu, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Dușcov Valentin, Chelea Maria, Zinovcenco Elena, cu privire la contestarea acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 octombrie 2025, la data de 31 octombrie 2025 (conform ștampilei de pe plic), Chelea Nicolai a contestat-o cu recurs prin care a solicitat admiterea recursului, cu casarea integrală a încheierii recurate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de puse de Chelea Nicolai.

În motivarea recursului a indicat că, unicul argument ce a servit temei de respingere a fost faptul că alegațiile lui Chelea Nicolai precum că, bunurile ce au fost sechestrate, confiscate și transmise spre păstrare B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., în temeiul proceselor verbale din 13 mai 2015 și 24 septembrie 2015, în cadrul procedurii de executare silită nr. 361/11, îi aparțin cu drept de proprietate în baza deciziei din 14 august 2008, fiind transmise pentru utilizarea temporară cu titlu gratuit S.R.L. „Cheli-Zin", în temeiul Contractului nr. 1 din 15 ianuarie 2015 cu privire la utilizarea gratuită a utilajului, sunt declarative și lipsite de suport probator.

Argumentul în cauză este neîntemeiat și nu corespunde circumstanțelor de fapt, așa cum în primul rând, dovada apartenenței (proprietății) lui Chelea N a bunurilor sechestrate, confiscate și transmise spre păstrare B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., în temeiul proceselor verbale din 13 mai 2015 și 24 septembrie 2015, în cadrul procedurii de executare silită nr. 361/11 se confirmă prin decizia fondatorului IP „Chelea Maria " din 14.08.2008 care a fost prezentată instanței de judecată. Decizia în cauză este în vigoare nu a fost contestată, respectiv se prezumă legală.

În al doilea rând, dovada faptului că bunurile indicate se aflau în încăpere, la momentul întocmirii proceselor verbale din cadrul acțiunilor de executare din 13.05.2015 și din 24.09.2015,

servește contractul nr.1 din 15 ianuarie 2015 întocmit între Chelea N. și SRL „Cheli Zin” privind folosirea gratuită a utilajului , care la fel a fost prezentat instanței de judecată

În alt treilea rând nici BC „Moldova-Agroindbank”, nici executorul judecătoresc Dușcov Valentin nu au negat faptul că bunurile aparțineau lui Chelea Nicolai. Din corespondența cu aceste părți nimeni nu a contestat faptul apartenenței bunurilor lui Chelea Nicolai și nici amplasarea acestora în incinta din care a fost evacuată SRL „Chelia Zin”.

Reieșind din materialele cauzei, instanța a conchis că executorul judecătoresc Dușcov V. a dat răspuns la cererea lui Chelea Nicolai din 17.09.2022 din care se deduce că hotărârea privind restituirea bunurilor trebuie să fie adoptată de bancă, fapt ce suplimentat confirmă cerințele lui Chelea Nicolai privind restituirea bunurilor sale care au fost ridicate și transmise pentru păstrare la BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Astfel, celelalte argumente ale instanței de judecată precum că:

- Prin scrisoare din 29.04.2015 executorul judecătoresc l-a înștiințat pe Chelea N. de participa la evacuarea din bunul imobil;
- Debitorii (la care nu se referă Chelea N.) au fost informați suplimentar despre acțiunile planificate la data de 15.02.2012 și despre acțiunile planificate pentru 31.07.2013;
- Executorul judecătoresc a propus lui SRL „Cheli Zin” (la care Chelea Nicolai nu are nici o atribuție) să ridice bunurile sau să indice locul unde acestea pot fi strămutate din încăperile transmise băncii;
- Chelea N. nu a luat atitudine și nu s-a prezentat pentru a participa la evacuarea din bunul imobil, ultimul a avut posibilitate să ridice bunurile pe care le consideră proprietate, până la evacuarea acestora din încăperile gajate;
- Chelea M fiind întrebată în instanța de judecată, nu a putut răspunde cum aceste bunuri au fost reflectată în evidența contabilă a S.R.L. „Cheli-Zin”, și pe care conturi a fost transmise, nu au nici o relevanță așa cum aceste aspecte nu au careva tangențe cu obiectul prezentei cereri privind legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc Dușcov Valentin de refuz în examinarea cererii lui Chelea N. referitor la restituirea proprietarului de drept a bunurilor sechestrate, ridicate și transmise spre păstrare către BC „Moldova-Agroindbank” SA conform proceselor verbale de executare din 13.05.2015 și 24.09.2015 în cadrul procedurii de executare nr.361/11.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii* ”.

Din actele cauzei se constată că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată pe data de 17 octombrie 2025. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, a fost expediată în adresa părților la 20.10.2025. Conform avizului de primire Chelea Nicolai a recepționat încheierea la data de 23.10.2025, astfel, prin prisma prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, recursul a fost declarat în termen în termenul prevăzut de lege.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și sa fost oferit termen pentru depunerea referinței, precum și posibilitatea administrării de noi probe.

La data de 10.12.2025 reprezentantul creditorului BC „MAIB" SA – Ungureanu Angela a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond.

În susținerea referinței fiind indicat că în lipsa unui titlu juridic valabil care să ateste dreptul de proprietate asupra bunurilor pretinse, Chelea Nicolai nu justifică existența unui interes juridic legitim și nici a calității procesuale active, iar cererea de recurs formulată are un caracter pur formal și neprobat, astfel fiind pasibil respingerii.

Instanța de fond justificat a statuat pasivitatea recurentului, or în cadrul procedurii de executare, nici Chela Nicolai și nici administratorul SRL „Cheli Zin" nu au contestat procesul verbal de transmitere a bunurilor către bancă, fapt ce conduce la prezumția legală a apartenenței bunurilor patrimoniale a debitorului și atrage decăderea din dreptul de a invoca nulitatea ulterioară.

Transmiterea bunurilor către bancă s-a realizat strict în limitele competenței legale a executorului judecătoresc, cu participarea administratorului SC „Cheli Zin" SRL fără a fi constatată vreo eroare procedurală.

Relevant este faptul că anterior Chelea Nicolai a fost parte a cauzei civile intentate la cererea SC „Cheli Zin" DRL privind anularea proceselor verbale nr.361/11 din 13.05.2015 și din 24.09.2015 întocmite de executorul judecătoresc Dușcov Valentin. Prin decizia Curții de Apel Cahul nr. 2-18016217-05-25r-21012020 din 06.03.2020 s-a respins recursul declarat și s-a menținut încheierea Judecătoriei Cahul din 30.09.2019 prin care a fost respinsă contestația înaintată de SC „Cheli Zin" SRL Chelea Maria și Chelea Nicolai împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Dușcov Valentin.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în cererea de recurs, Completul de judecată conchide că recursul declarat necesită a fi

admis, fapt ce impune casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 octombrie 2025, cu remiterea cauzei civile la rejudecare, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, i*nstanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

Verificând legalitatea încheierii judecătorești, Completul de judecată constată examinarea superficială a cererii formulată de Chelea Nicolai către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., debitor S.C. „Cheli-Zin" S.R.L., în persoana administratorului de insolvabilitate Popa Valeriu, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Dușcov Valentin, Chelea Maria, Zinovcenco Elena, cu privire la contestarea acţiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc.

După cum rezultă din actele cauzei prin hotărârea Judecătoriei Vulcănești nr. 2-84/11 din 07 aprilie 2011 au fost admise parțial pretențiile B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. către S.C. „Cheli-Zin" S.R.L. în partea ce ține de transmiterea în posesia creditorului B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., pentru vânzare, bunul imobil ipotecat – construcţie comercială cu suprafaţa de 184,8 m^2 , cu număr cadastral ***** şi terenul aferent cu suprafaţa de 0,0233 ha, cu număr cadastral *****, situat pe adresa *****, ce aparţinea cu drept de proprietate S.C. „Cheli-Zin" S.R.L., cu valoarea ipotecată în sumă de 500000 lei, precum și mărfii în sumă de 579155 lei. (f.d. 120-124)

În baza hotărârii Judecătoriei Vulcănești nr. 2-84/11 din 07 aprilie 2011 a fost eliberat titlul executoriu (f.d. 161-163), iar urmare acestui fapt prin încheierea executorului judecătoresc Dușcov Valentin din 22 septembrie 2011 (f.d. 83), a fost intentată procedura de executare nr. 361/11 privind executarea dreptului de ipotecă asupra construcției comerciale cu suprafața de 184,8 m^2, cu număr cadastral ***** şi terenul aferent cu suprafaţa de 0,0233 ha, cu număr cadastral *****, situat pe adresa *****, precum și mărfii, debitorul procedurii fiind S.C. „Cheli-Zin" S.R.L.

Conform procesului-verbal de transmitere de la debitor a obiectelor adjudecate creditorului-urmăritor în posesie pentru vânzare nr. 359/11 din 15 februarie 2012, executorul judecătoresc Dușcov Valentin în baza titlului executoriu nr. 2-84 din 07 aprilie 2011, emis de Judecătoria Vulcănești, despre transmiterea bunului gajat, a transmis bunurile adjudecate de la S.C. „Cheli-Zin" S.R.L. creditorului-urmăritor B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., și anume, construcția comercială cu suprafața de 184,8 m^2, cu număr cadastral *****, şi terenul aferent cu suprafaţa de 0,0233 ha, cu număr cadastral *****. (f.d. 88)

La data de 13 mai 2015, executorul judecătoresc Dușcov Valentin a petrecut evacuarea S.C. „Cheli-Zin" S.R.L. și a transmis bunul imobil ipotecat către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., fiind întocmit procesul-verbal nr. 361/11 din 13 mai 2015 cu privire la evacuarea din bunul imobil, cu indicarea tuturor bunurilor depistate în încăpere și transmise la păstrare creditorului B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A.. (f.d. 193-195)

Iar prin procesul-verbal nr. 361/11 din 24 septembrie 2015 privind inventarierea și sechestrarea bunurilor, întocmit de către executorul judecătoresc Dușcov Valentin, în cadrul

procedurii de executare nr. 361/11, s-a aplicat sechestru pe bunurile aflate în imobilele transmise în posesia B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. (f.d. 138-138 verso) Administratorul S.C. „Cheli-Zin" S.R.L., Zinovcenco Elena, fiind prezentă la fața locului, nu a făcut obiecții și a refuzat să semneze procesul-verbal nr. 361/11 din 24 septembrie 2015.

La 02 septembrie 2019, Chelea Nicolai a remis în adresa executorului judecătoresc Dușcov Valentin cerere cu privire la restituirea bunurilor, cererea fiind recepționată de către executorul judecătoresc, la 03 septembrie 2019, însă a fost lăsată fără soluționare. (f.d. 20)

La 15 noiembrie 2019, în mod repetat, Chelea Nicolai a remis în adresa executorului judecătoresc Dușcov Valentin cerere cu privire la restituirea bunurilor, cererea fiind recepționată de către executorul judecătoresc, la 18 noiembrie 2019. Executorul judecătoresc Dușcov Valentin, la 19 noiembrie 2019, a răspuns la cererea lui Chelea Nicolai din 15 noiembrie 2019, iar potrivit răspunsului, executorul judecătoresc refuză să examineze cererea în legătură cu contestarea acțiunilor executorului judecătoresc de aplicare a sechestrului. (f.d. 21-22)

Sub aspectul răspunsului oferit de executorul judecătoresc Dușcov Valentin, notabil este faptul că prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 30 septembrie 2019 a fost respinsă contestația depusă de debitorii SC „Cheli Zin" SRL, Chelea Maria și Chelea Nicolai, privind recunoașterea ilegalității acțiunilor executorului judecătoresc Dușcov Valentin în cadrul procedurii de executare și anume acțiunile de evacuare în baza proceselor verbale din 13.05.2015 și 24.09.2015, obligarea executorului judecătoresc și creditorului BC „MAIB" de a transmite în posesia SC „Cheli Zin" SRL și Chelea Maria bunurile sechestrate conform proceselor verbale nr. 361/11 din 13.05.2015 și 24.09.2015 în procedura de evacuare din construcția comercială amplasată în *****.

Din conținutul încheierii menționate rezultă că anterior instanțele de judecată au supus analizei cerința lui Chelea Nicolai privind transmiterea bunurilor sechestrate în baza proceselor verbale nr. 361/11 din 13.05.2015 și 24.09.2015.

Mai mult, legalitatea încheierii din 30 septembrie 2019 a fost supusă verificării în virtutea recursului formulat de Chelea Nicolai, fiind menținută prin decizia Curții de Apel Comrat din 18 august 2020. (f.d. 170-175)

În pofida hotărârilor emise de instanțele de judecată, Chelea Nicolai, a continuat să remită în adresa executorului judecătoresc Dușcov Valentin și a creditorului BX „MAIB" SA cereri cu privire la restituirea bunurilor sechestrate în baza proceselor verbale nr. 361/11 din 13.05.2015 și 24.09.2015 în procedura de evacuare din construcția comercială amplasată în *****.

În conformitate cu art. 1 alin.(1), (2) Codul de executare, *Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii"*

Conform art. 10 Cod de executare*, (1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute*

printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. (3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Potrivit art. 63 Cod de executare, *Evacuarea constă în eliberarea spaţiului locativ indicat (încăperii indicate) în documentul executoriu de către persoanele nominalizate în acest document împreună cu bunurile care le aparţin. Dacă debitorul nu eliberează benevol spaţiul locativ indicat (încăperea indicată) în documentul executoriu, executorul judecătoresc procedează la evacuare silită. Executorul judecătoresc îl anunţă pe debitor despre ziua şi ora evacuării silite, însă neprezentarea lui nu împiedică executarea documentului executoriu. Sînt supuse evacuării silite toate persoanele indicate în documentul executoriu împreună cu bunurile care le aparţin sau, dacă evacuarea se efectuează dintr-o încăpere nedestinată locuitului, împreună cu bunurile aflate în încăpere. În cazul în care documentul executoriu prevede transmiterea bunului ipotecat, iar debitorul refuză eliberarea lui benevolă, executorul judecătoresc va evacua silit din imobil atît debitorul, cît şi persoanele care locuiesc cu acesta.*

În cazul din speță prin cererea formulată Chelea Nicolai invocă inacțiunile executorului judecătoresc Dușcov Valentin referitor la refuzul examinării cererii de restituire a bunurilor ce-i aparțin, bunuri ce au fost sechestrate, confiscate și transmise spre păstrare B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., în temeiul proceselor-verbale din 13 mai 2015 și 24 septembrie 2015, în cadrul procedurii de executare silită nr. 361/11, recunoașterea refuzului executorului judecătoresc privind restituirea bunurilor ilegal. Concomitent a solicitat obligarea executorului judecătoresc Dușcov Valentin să-i restituie bunurile ce au fost sechestrate, confiscate și transmise spre păstrare B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., în temeiul proceselor-verbale din 13 mai 2015 și 24 septembrie 2015, în cadrul procedurii de executare silită nr. 361/11.

Instanța de fond fiind investită cu soluționarea cererii în cauză, nu a dat nici o apreciere actelor judecătorești (încheierea Judecătoriei Cahul din 30 septembrie 2019 și deciziei Curții de Apel Comrat din 18.08.2020), al căror obiect al dezbaterilor judiciare a servit inclusiv și cerința debitorilor SC „Cheli Zin" SRL, Chelea Maria și Chelea Nicolai privind obligarea executorului judecătoresc de a transmite în posesia SC „Cheli Zin" SRL Chelea Maria bunurile sechestrate în temeiul proceselor-verbale nr.361/11 din 13 mai 2015 și 24 septembrie 2015, în procedura de evacuare din construcția comercială. Mai mult Chelea Nicolae, nefiind de acord cu soluția de respingere a contestației a depus cerere de recurs, astfel beneficiind de calea de atac în vederea soluționării cerinței invocate în cadrul contestației depuse.

Completul judiciar reține că potrivit art. 6 paragraful 1 a Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale (CEDO), *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalităţii armelor, adică că fiecare parte trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiţii care să nu o plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă în raport cu adversul*.

Iar conform art. 26 alin. (4) Cod de procedură civilă, *egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor*

egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate. Instanţa de recurs menţionează că art. 6 din Convenţie garantează dreptul justiţiabilului la o hotărîre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei.

Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului de judecată, o analiză superficială a cererii înaintate, va duce la faptul că actul judecătoresc va fi întemeiat supus criticii, or în felul dat este adusă atingere principiilor consacrate atât în actele internaționale la care Republica Moldova este parte, cât și de Legea națională, care îngăduie părților dreptul la un proces echitabil.

Prin urmare, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate, considerente din care instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat şi de a casa încheierea primei instanţe cu restituirea cauzei în primă instanţă spre rejudecarea cererii lui Chelea Nicolai, în alt complet de judecată.

Dreptul la un proces echitabil presupune că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî în privinţa încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil. Unul dintre aceste drepturi cu caracter civil este dreptul de proprietate. În timp ce articolul 46 din Constituţie asigură protecţia dreptului de proprietate, sub aspectul său substanţial, articolul 20 din Constituţie pretinde adoptarea unor garanţii procedurale, în vederea soluţionării litigiilor privind dreptul de proprietate. Astfel, dispoziţiile articolului 46 din Constituţie stabilesc limitele ingerinţei în dreptul de proprietate, iar dispoziţiile articolului 20 garantează accesul la un tribunal şi la un proces echitabil pentru a se stabili dacă ingerinţa a fost proporţională.

Cu privire la aspectul procedural al dreptului de proprietate, Curtea Europeană a menţionat că, deşi articolul 1 din Protocolul nr.1 la Convenţie nu stabileşte, în mod expres, obligaţii procedurale, dreptul naţional trebuie să ofere persoanei posibilitatea de a prezenta cazul său unei autorităţi competente să se pronunţe în privinţa măsurii care aduce atingere dreptului său de proprietate (Vrzić v. Croaţia, 12 iulie 2016, § 110). Sub acest aspect, Curtea Europeană a

reţinut că articolul 1 al Protocolului nr.1 la Convenţie obligă statele contractante să instituie proceduri judiciare care implică garanţii procedurale suficiente şi care permit, prin urmare, tribunalelor naţionale să hotărască în mod efectiv şi corect cu privire la orice litigii privind dreptul de proprietate dintre indivizi sau dintre indivizi şi stat (Zagrebačka banka d.d. v. Croaţia, 12 decembrie 2013, §§ 250, 251). Garanţiile articolului 6 din Convenţie sunt aplicabile şi în cadrul acestor proceduri.

Completul de judecată menționează că la rejudecarea cauzei, instanţa de fond urmează să ţină cont de cele menţionate şi reexaminând contestația, să emită o încheiere legală şi întemeiat.

La rejudecare, instanța de fond urmează să țină cont de constatările expuse în prezenta decizie, iar în rezultatul celor obținute să adopte o încheiere legală și întemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 427 lit. c), art. 428 CPC, Completul de judecată, –

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Chelea Nicolai.

Se casează încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 octombrie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea depusă de intervenientul accesoriu Chelea Nicolai către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., debitor S.C. „Cheli-Zin" S.R.L., în persoana administratorului de insolvabilitate Popa Valeriu, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Dușcov Valentin, Chelea Maria, Zinovcenco Elena, cu privire la contestarea acţiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, dar în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,	*Judecător*	*Judecător*
Vitalie MOVILĂ	*Andrei SCRIPCENCO*	*Evgheni BANCOV*