dosar nr.2-24076952-05-3r-14112024 Judecătoria Cahul, judecător A. Sârbu

D E C I Z I E

09 ianuarie 2025 mun. Cahul

Colegiul specializat în contencios administrativ
al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
preşedintele şedinţei de judecată, judecător Natalia Bondarenco
judecătorii Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco,

a judecat în şedinţă fără participarea părților recursul declarat de către administratorul SRL ”ININIH GRUP” împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 12 iulie 2024, pronunțată în cauza de contencios administrativ depusă de S.C. „ININIH GRUP” S.R.L. împotriva Serviciul Vamal al Republicii Moldova și Biroul Vamal Sud, I.P. „Agenția Servicii Publice”, cu privire la anularea deciziei Biroului Vamal Sud de regularizare nr. 173 din 16 mai 2024-,

C O N S T A T Ă:

La 12 iulie 2024, S.C. „ININIH GRUP” S.R.L. a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cererea către Serviciul Vamal al Republicii Moldova și Biroul Vamal Sud, I.P. „Agenția Servicii Publice”, cu privire la anularea deciziei Biroului Vamal Sud de regularizare nr. 173 din 16 mai 2024.

Totodată, în sensul art. 214 din Codul administrativ, au formulat cerere de suspendarea executării deciziei Biroului Vamal Sud de regularizare nr. 173 din 16 mai 2024.

Pledând pentru admiterea cererii, a menționat că, la 30 aprilie 2024, inspectorii vamali din cadrul Biroului Vamal Sud au întocmit în privința S.C. „ININIH GRUP” S.R.L. actul de audit post vămuire nr. 4/10, potrivit căruia au fost constatate încălcări ale legislației vamale referitor la corectitudinea acordării tratamentului tarifar favorabil și respectării destinației finale a mijloacelor de transport importate.

La 16 mai 2024, în temeiul actului de audit post vămuire nr. 4/10 din 30 aprilie 2024, Biroul Vamal Sud a emis decizia de regularizare nr. 173, potrivit căreia S.C. „ININIH GRUP” S.R.L. i-au fost calculate obligații vamale în valoare totală de 818668,82 lei. Susține că, decizia Biroul Vamal Sud de regularizare nr. 173 din 16 mai 2024 este neîntemeiată și pasibilă de anulare.

Menționează că, la întocmirea actului de audit postvămuire nr. 4/10 din 30 aprilie 2024, inspectorii vamali nu au luat în calcul faptul că, contractele de arendă încheiate, la 24 noiembrie 2021, între S.C. „ININIH GRUP” S.R.L. și S.R.L. „SKM-COMPANY”, obiectul cărora este arenda unităților de transport nu au fost puse în executare și, practic, imediat după încheiere, aceste contracte au fost reziliate prin semnarea de către S.C. „ININIH GRUP” S.R.L. și S.R.L. „SKMCOMPANY” a acordurilor de reziliere a contractelor.

Totodată, notează că, constatările inspectorilor vamali precum că contractele de arendă au fost înregistrate la I.P. „Agenția Servicii Publice” nu corespunde realității, or S.C. „ININIH GRUP” S.R.L. nu a depus careva cereri la I.P. „Agenția Servicii Publice” în vederea înregistrării contractelor. Comunică că, cererea prealabilă depusă, la 28 mai 2024, în adresa Serviciului Vamal al Republicii Moldova a fost respinsă neîntemeiat.

Relatează că, transferul sumelor bănești de către S.R.L. „SKM-COMPANY” în adresa I.P. „Agenția Servicii Publice” cu destinația „plata pentru înregistrarea mijlocului de transport” a fost efectuat în lipsa temeiurilor și fără solicitarea serviciilor corespunzătoare.

Adaugă că, aflarea mijloacelor de transport ale S.C. „ININIH GRUP” S.R.L. pe teritoriul bunului imobil amplasat pe adresa mun. Comrat, str. Lenin 5/A, adresă cu care este înregistrat sediul S.R.L. „SKM-COMPANY”, nicidecum nu probează folosirea de fapt a mijloacelor de transport de către S.R.L. „SKM-COMPANY”, așa cum bunului imobil se află în folosința și posesia S.C. „ININIH GRUP” S.R.L., în temeiul contractului încheiat între aceste companii.

Solicită suspendarea executării deciziei Biroului Vamal Sud de regularizare nr. 173 din 16 mai 2024.

Poziția instanței de fond

La 12 iulie 2024 Judecătoria Cahul sediul Central a pronunțat încheierea, prin care s-a respins cererea depusă de S.C. „ININIH GRUP” S.R.L. cu privire la

suspendarea executării deciziei Biroului Vamal Sud de regularizare nr. 173 din 16 mai 2024, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului

La 01 noiembrie 2024 recurentul **S.C. „ININIH GRUP" S.R.L.** în persoana administratorului Ibrișim N. a depus cererea de recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, anularea încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 12 iulie 2024, cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii privind suspendarea executării deciziei Biroului Vamal Sud de regularizare nr. 173 din 16 mai 2024.

În argumentarea cererii de recurs recurentul S.C. „ININIH GRUP" S.R.L. a invocat că apar motive rezonabile de îndoială cu privire la veridicitatea emiterii încheierii contestate, așa cum este indicat în conținutul acesteia, și anume data de 12.07.2024, deoarece recurentul a recepționat încheierea pe data de 21.10.2024. Or, la data de 09.10.2024 din cauza neexaminării cererii cu privire la suspendarea executării deciziei Biroului Vamal Sud depuse simultan cu acțiunea administrativă, ce a avut loc la data de 12.07.2024 nu a fost examinată, aceasta a avut loc după o cerere privind examinarea acesteia transmisă în adresa Judecătoriei Cahul (copia se anexează) și la data de 15.10.2024 fiind remisă copia încheierii din 12.07.2024.

Recurentul consideră că în urma examinării cererii în termenul de 3 luni dar nu în termen de 5 zile potrivit legislației au fost încălcate prevederile legale.

De asemenea punctează că hotărârea adoptată în încălcarea cerințelor punctului e) alin. (1) art. 270 CPC, aplicabile în contextul prevederilor art. 195 din Codul administrativ, nu conține motive credibile și argumentate pentru respingerea cererii depuse privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii solicitate. Toate raționamentele instanței și argumentele prezentate poartă caracter exclusiv formal și general, fiind de tip șablon, aplicabil în mod universal pentru toate situațiile de acest gen.

Argumentele instanței privind lipsa temeiurilor prevăzute de lege pentru suspendarea executării actului administrativ individual contestat sunt neîntemeiate.

În cererea depusă pentru suspendarea executării actului administrativ individual contestat au fost prezentate argumente justificate privind existența ambelor condiții obligatorii pentru posibila suspendare a executării și anume existența unei îndoieli serioase și întemeiate asupra legalității actului administrativ

individual cu caracter împovărător, precum și existența unei amenințări iminente de producere a unui prejudiciu ireparabil prin continuarea executării actului administrativ individual împovărător.

Astfel, argumentele menționate, conform încheierii adoptate de instanță, au fost lăsate fără examinare și, respectiv fără o reacție corespunzătoare și adecvată.

Totodată, careva argumente despre lipsa de temeinicie sau neconformitatea acestora instanța în hotărârea adoptată nu a prezentat, ceea ce demonstrează suplimentar formalitatea și lipsa de obiectivitate a instanței.

Consideră că, la depunerea cererii de aplicare a măsurilor asiguratorii, au fost prezentate argumente rezonabile și întemeiate, care demonstrează necesitatea obiectivă de a aplica măsuri asiguratorii prin suspendarea deciziei Serviciului Vamal „SUD" de regularizare sub Nr. 173 din 16.05.2024.

Mersul ulterior a evenimentelor confirmă temeinicia presupunerilor privind necesitatea aplicării măsurilor asiguratorii, întrucât organul vamal, având în vedere omisiunea instanței de a examina la timp cererea din 12.07.2024, fără a aștepta soluționarea acesteia, soluționarea litigiului pe fond și pronunțarea unei hotărâri de către instanță, a realizat executarea forțată a deciziei contestate prin suspendarea operațiunilor din conturile bancare ale SRL „ININIH GRUP" și încasarea plăților vamale calculate nejustificat (copiile dispozițiilor sunt anexate).

Poziția instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul conclude asupra necesității respingerii recursului depus de administratorul SRL „ININIH GRUP" Ibrișim N., și menținerii încheierii primei instanțe.

În sprijinul concluziei enunțate Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul punctează următoarele argumente.

Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*", iar potrivit art.243 alin.(2) Cod administrativ, "*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces*".

Potrivit art.241 alin.(1) Cod administrativ, „*încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi*”, iar în conformitate cu art.214 alin.(4) Cod administrativ, „*instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces*”.

Conform art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, „*instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*”, iar potrivit art.243 alin.(1) lit. b) Cod administrativ, ”*examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: ...* b) *respinge recursul*”.

Conform art.242 Cod administrativ, „*recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic*”.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ, sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, „*în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept*”.

Conform art.219 alin.(1) Cod administrativ, „*instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi”.*

Astfel, din actele cauzei rezultă, că încheierea judecătoriei Cahul sediul central a fost emisă la 12 iulie 2024, expediată la părți pe data de 15 octombrie 2024, iar recepționată de către SRL „ININIH GRUP” pe data de 21.10.2024, iar cererea de recurs a fost înregistrată la 01 noiembrie 2024. În prezența dovezii de notificare a încheierii, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de art.242 Cod administrativ - 15 zile de la notificarea încheierii

judecătorești. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise, în temeiul reglementărilor art.233, 236, 241 Cod administrativ, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Colegiul reține, că prima instanță a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru a respinge cererea reclamantului SRL „ININIH GRUP" cu privire la suspendarea procedurii de executare silită a obligației vamale apărute în baza deciziei de regularizare nr.173 din 16 mai 2024, ca fiind neîntemeiată; a aplicat corect normele de drept material.

În speță, reclamantul SRL „ININIH GRUP" a înaintat acțiunea privind anularea deciziei de regularizare nr. 177 din 16 mai 2024, emisă de Serviciul vamal al RM, totodată solicitând suspendarea executării procedurii de executare silită a obligației vamale apărute în baza deciziei de regularizare nr. 173 din 16 mai 2024, pînă la pronunțarea unei hotărîri definitive și irevocabile, dat fiind că în urma emiterii deciziei de regularizare nr.173 din 16 mai 2024 și dispunerea executării silite a acesteia au fost suspendate operațiunile bancare inclusiv și aplicarea altor acțiuni cu privire la încasarea silită a plăților vamale a SRL „ININIH GRUP". De asemenea reclamantul SC „ININIH GRUP" SRL consideră că întrunesc ambele condiții prevăzute la art. 172 alin. (2) Cod administrativ, și anume *existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil*; *existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil*.

Materialele cauzei atestă faptul că în perioada 13.03.2024-17.04.2024 de către Secția Control a fost efectuat control ulterior inopinat prin audit postvămuire, pentru verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar favorabil și respectării destinației finale a mijloacelor de transport importate de agentul economic SRL „ININIH GRUP".

În cadrul controlului a fost constatat faptul că:

Prin declarația vamală nr. 31301868 din 08.02.2021 de către SRL "ININIH-GRUP" a fost importat tractor rutier pentru semiremorci, marca DAF, tip FT cf 85.410, VIN code *****transmis în arendă prin contractul nr. 9 din 24.11.2021;

Prin declarația vamală nr. 31301869 din 08.02.2021 de către SRL ”ININIH-GRUP” a fost importată semiremorca basculantă, marca Schmitz Cargobull Gotha, VIN code *****, transmis în arendă prin contractul nr. 10 din 24.11.2021;

Prin declarația vamală nr. 313011018 din 17.02.2021 de către SRL ”ININIH-GRUP” a fost importat tractor rutier pentru semiremorci, marca DAF, tip FT cf 85.460, VIN code *****, transmis în arendă prin contractul nr. 18 din 24. 11.2021;

Prin declarația vamală nr. 313011329 din 09.03.2021 de către SRL ”ININIH-GRUP” a fost importată semiremorca basculantă, VIN code *****, transmis în arendă prin contractul nr. 28 din 24.11.2021;

Prin declarația vamală nr. 313011328 din 09.03.2021 de către SRL ”ININIH-GRUP” a fost importat tractor rutier pentru semiremorci, VIN code *****, transmis în arendă prin contractul nr. 8 din 24.11.2021;

Prin declarația vamală nr. 313011519 din 18.03.2021 de către SRL ”ININIH-GRUP” a fost importată semiremorca basculantă, VIN code *****, transmis în arendă prin contractul nr. 2 din 24.11.2021;

Prin declarația vamală nr. 313011520 din 18.03.2021 de către SRL ”ININIH-GRUP” a fost importată semiremorca basculantă, VIN *****, transmis în arendă prin contractul nr. 19 din 24.11.2021;

Mărfurile specificate au fost importate cu acordarea tratamentului tarifar favorabil-cod scutire 702— ”Scutiri aplicate la importul mijloacelor fixe utilizate nemijlocit la fabricarea produselor, la prestarea serviciilor și/sau executarea lucrărilor, destinate includerii în capitalul statutar (social) în modul și în termenele prevăzute de legislație”.

Mijloacele de transport specificate a fost importate cu acordarea tratamentului tarifar favorabil-cod scutire 702— ”Scutiri aplicate la importul mijloacelor fixe utilizate nemijlocit la fabricarea produselor, la prestarea serviciilor și/sau executarea lucrărilor, destinate includerii în capitalul statutar (social) în modul și în termenele prevăzute de legislație”.

Deciziile operatorului economic SC „ININIH GRUP” SRL din data de 05.02.2021, 16.02.2021, 04.03.2021 și 17.03.2021 stabilesc faptul majorării capitalului social din contul valorilor mijloacelor fixe importate, evaluate la suma de 1 988 151,00 lei, conform rapoartelor de evaluare nr. 0364652 din 05.02.2021, nr. 0364658 din 13.02.2021, nr. 0364669 din 04.03.2021 și nr. 0364686 din 15.03.2021.

În vederea verificării respectării destinației finale a mărfii importate cu acordarea facilității fiscale și vamale (scutirea 702), a fost solicitată de la Agenția Servicii Publice informația din Registrul de stat al transporturilor cu privire la istoricul vehiculului. Urmare examinării informației de la Agenția Servicii Publice, s-a constatat că mijloacele de transport au fost transmise agentului economic ”SMK-COMPANY” SRL în baza contractelor de arendă nr. 2, 8, 9, 10, 18, 19, 28, 34 înregistrate la ASP la data de 26.11.2021 pe termen de 5 ani pînă la data de 24.11.2026. Potrivit contractelor menționate, unitățile de transport menționate, au fost transmise în arendă cu titlu gratuit spre folosință, fiind stipulat faptul că „mijlocul de transport arendat se va folosi la transportare”. La momentul efectuării controlului ulterior, mijloacele de transport, importate cu facilități vamale și fiscale, în baza declarațiilor menționate supra, staționau în parcarea pe adresa mun. Comrat, str. Lenin SA, care este adresa juridică a operatorului economic ”SMK-COMPANY” SRL.

Potrivit deciziei nr. 220 din 06 iunie 2024 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal, s-a declanșat procedura de executare silită a datoriei vamale, majorităților de întârziere (penalităților) amenzilor și a contravalorii mărfurilor în privința debitorului SC „ININIH GRUP” SRL, prin aplicarea modalităților de executare silită a datoriei vamale, majorităților de întârziere (penalităților) amenzilor și a contravalorii mărfurilor potrivit art. 128 Cod vamal.

Analizând obiectul acțiunii în raport cu temeiurile suspendării executării actului administrativ individual – decizia de regularizare nr. 173 din 16 mai 2024, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul consideră că la caz, nu s-a constatat existența temeiurilor vădite privind existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Conform art.214 alin.(1),(2),(3) Cod administrativ, „*Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile*

a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3). Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere".

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin reglementările art.214 Cod administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității – suspendarea executării actului administrativ individual contestat. Astfel, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic administrativ. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

La art.172 alin.(2) Cod administrativ sunt înserate motivele suspendării executării actului administrativ individual: a) *existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil*; b) *existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil".*

În cazul din speță reclamantul a invocat ambele motive prevăzute la art. 172 alin.(2) Cod administrativ, motivând ilegalitatea actului *administrativ individual defavorabil* prin faptul că contractele de arendă încheiate între SC „ININIH GRUP" SRL și SRL "SMK-COMPANY" de facto nu au fost executate deoarece practic imediat după încheierea lor respectivele contracte au fost reziliate, iar afirmațiile organului vamal privind înregistrarea contractelor de arendă sus citate la Agenția servicii Publice nu corespunde adevărului, deoarece astfel de cerere nu s-a înaintat către Agenția Servicii publice.

Referitor la al doilea motiv *existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile* reclamantul a invocat că, încasarea forțată din contul SC „ININIH GRUP" SRL a sumei de 818668,82 lei va duce la producerea prejudiciilor ireparabile la activitatea economică a întreprinderii și va crea dificultăți cu executarea obligațiunilor pecuniare a întreprinderii față de angajații săi, agenții economici și bănci.

În acest sens, Colegiul reține că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi

întrunite, invocate prin lege. La rândul său, atât cazul bine justificat în vederea confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

În corespundere cu art.11 Cod administrativ, „*actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat*”.

Suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi admisă *dacă sunt întrunite una din condițiile* specificate la art.172 alin.(2) Cod administrativ.

Încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 12 iulie 2024, prin care s-a respins cererea reclamantului SC „ININIH GRUP” SRL privind suspendarea executării deciziei de regularizare vizând încasarea obligației vamale a plătitorului vamal, este una legală și întemeiată.

Verificând întrunirea condițiilor legale pentru aplicarea suspendării executării, instanța de fond corect a statuat, că motivele de nelegalitate a actelor administrative, invocate în susținerea cererii de suspendare, care presupun cercetarea în profunzime a fondului cauzei, nu se circumscriu condiției referitoare la existența unui caz bine justificat, deoarece în speță, acestea se referă la fondul cauzei și nu pot constitui obiect de examinare a cauzei. Iar, la depunerea cererii privind suspendarea actului administrativ, S.C. „ININIH GRUP” S.R.L. nu a argumentat prin ce împrejurări anume, nedispunerea suspendării actului administrativ, ar duce la cauzarea unor daune sau prejudicii ireparabile. În acest sens, reclamantul trebuie să justifice pertinent și concludent survenirea pagubelor iminente, ca urmare a punerii în executare a actului contestat, prin analize concrete, probe exhaustive, din conținutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar și legătura de cauzalitate directă a efectului executional al actului administrativ contestat raportat la pretinsele prejudicii survenite, caracterizate prin imposibilitatea în reparare, ori repararea acestora cu dificultate.

Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul reține, că asigurarea acțiunii este condiționată prioritar de justificarea

scopului acestei măsuri. Astfel, la soluționarea chestiunii privind suspendarea actului administrativ, instanța de judecată ia în considerare toți factorii și interesele relevante și dispune suspendarea actului administrativ, numai dacă constată că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil *sau* dacă există temeiuri vădite privind ilegalitatea actului.

Este necesar de notat, că suspendarea actului administrativ constituie o formă a asigurării acțiunii, instituție procesuală care prevede un șir de măsuri ce garantează posibilitatea realizării pretențiilor acțiunii în cazul satisfacerii acesteia, fiind un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces. În această ordine de idei, se observă că instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual doar în cazul întrunirii uneia din condițiile menționate la art.172 alin.(2) Cod administrativ.

În speță, reclamantul S.C. „ININIH GRUP" a înaintat acțiunea privind anularea deciziei de regularizare nr. 173 din 16 mai 2024 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal, din cauza existenței unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și existenței pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Cu referire la primul temei al suspendării executării actului administrativ - *existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului defavorabil*, Colegiul reține că, prin noțiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual se înțeleg acele circumstanțe de fapt relatate de către reclamant, care ar convinge judecătorul despre o înaltă probabilitate a adoptării actul administrativ individual în afara cadrului legal material sau procedural, deși ilegalitatea propriu-zisă a actului administrativ individual defavorabil este un element de fond şi urmează a fi decisă oficial doar după dezbaterile judiciare.

În susținerea cererii a invocat că de facto contractele de arendă nu au fost executate, acestea după încheiere fiind reziliate, iar încasarea plății în sumă de 818668,82 lei duce existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile și anume neexecutarea obligațiunilor pecuniare față de angajații săi care sunt în număr de 125 persoane, față de bănci și alți agenți economici.

Examinând obiectul acțiunii în raport cu temeiurile suspendării executării actului administrativ individual – decizia de regularizare nr. 173 din 16 mai 2024,

Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul consideră că, la caz s-a constatat inexistența unor elemente ce ar institui evident suspiciuni serioase și rezonabile privind ilegalitatea actului administrativ vizat, pe care S.C. „ININIH GRUP" S.R.L. îl contestă. Or, determinarea suspiciunilor serioase și rezonabile privind ilegalitatea actului administrativ individual defavorabil poate fi realizată preventiv iar, judecarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului, judecătorul având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenței dreptului. Astfel, în prezenta speță în limitele necesare examinării cererii de suspendare, instanța de fond corect a constatat inexistența suspiciunilor serioase și rezonabile privind ilegalitatea deciziei Biroului Vamal Sud de regularizare nr. 173 din 16 mai 2024.

La etapa dată nu există suspiciuni serioase și rezonabile privind ilegalitatea deciziei de regularizare nr. 173 din 16 mai 2024, sub aspectul nerespectării normelor legale în temeiul cărora autoritatea publică Biroul vamal Sud a emis deciziile nominalizate.

Decizia de regularizare nr. 173 din 16 mai 2024 a fost emisă de Biroul vamal Sud în temeiul art. art. art. 127^{5} alin. (1) lit. b), 127^{11} alin. (1) lit. b), c), 127^{13}, 129 alin. (2^{2}), 181^{1} , 202^{1} , 202^{3} alin. (2) lit. e), 202^{7} alin. (1) Cod vamal, art. art. 96 alin. (lit. a), 100, 228 Cod fiscal, Legea nr. 172 din 25 iulie 2014.

Art. 127^{5} alin. (1) lit. b) Cod vamal prevede că, obligaţia vamală apare în cazul neîndeplinirii uneia dintre condiţiile stabilite prin destinaţia vamală sub care au fost plasate mărfurile.

Potrivit art. 202^{1}alin. (1), (2) Cod vamal, auditul postvămuire este una dintre formele controlului vamal ulterior, care are drept scop verificarea respectării legislaţiei în vigoare de către persoanele stabilite în Republica Moldova la momentul trecerii mărfurilor peste frontiera vamală a Republicii Moldova şi plasării acestora sub o destinaţie vamală. Auditului postvămuire pot fi supuse persoanele implicate direct sau indirect, cu titlu profesional, în operaţiunile supuse auditului postvămuire sau persoanele care dispun de documentele şi datele respective din motive profesionale. Auditul postvămuire este efectuat de organele vamale conform procedurilor stabilite de Guvern.

Art. 202^{3} alin. (2) lit. e) Cod vamal prevede că, în cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are următoarele drepturi: e) să calculeze şi să încaseze la bugetul public naţional, în conformitate cu legislaţia în vigoare, obligaţiile vamale constatate.

Art. 202^7 alin. (1) Cod vamal prevede că, organele vamale calculează obligaţiile vamale în baza rezultatelor controlului ulterior, stabilind dacă acestea au fost constatate conform prevederilor legislaţiei.

În speță, prin decizia de regularizare nr. 173 din 16 mai 2024 a fost calculată obligația vamală în mărime de 818668,82 lei.

Cât privește argumentul indicat de către recurent în vederea necesității anulării actului administrativ, în temeiul art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, prevăzut de legiuitor în vederea suspendării actului administrativ – existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului defavorabil și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, Colegiul reține că nici un temei nu a fost demonstrat de către reclamant, ceea ce impune lipsa vreun temei plauzibil pentru a admiterea cererii reclamantului privind suspendarea procedurii de executare silită a obligației vamale apărute în baza deciziei de regularizare nr. 173 din 16 mai 2024, emise de Biroul vamal Sud în temeiul art.172 alin.(2) Cod administrativ, reieșind din faptul că persoana vătămată, trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum şi faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

Prin urmare, Colegiul menționează, că reclamantul S.C. „ININIH GRUP” nu a invocat motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, iar motivele indicate în art.172 alin.(2) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului administrativ contestat, nu sunt îndeplinite, întrucât nu au fost demonstrate de către reclamant, însă acest fapt trebuie dovedit de persoana lezată, prin argumente concludente şi pertinente.

Având în vedere că încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea primei instanţe.

Conform art.243 alin.(1) lit. b) Cod administrativ, „*examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: ... respinge recursul*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.243 alin.(1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud sediul Cahul –

D E C I D E:

Se respinge, recursul declarat de S.C. „ININIH GRUP” în persoana administratorului Ibrișim N..

Se menţine încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 12 iulie 2024, prin care cererea reclamantului S.C. „ININIH GRUP” cu privire la suspendarea procedurii de executare silită a obligației vamale apărute în baza deciziei de regularizare nr. 173 din 16 mai 2024, emise de Biroul vamal Sud, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Bondarenco

Judecătorii Vitalie Movilă

Serghei Pilipenco