Dosarul nr.5r-6756/2025
4-25155386-12-5r-05112025

**Î N C H E I E R E**

**22.12.2025**
*****
Judecătoria
Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător
Elena Ungureanu
Grefier
Ira Voleanschi
Cu participarea:
Contestatarului
***** Guștiuc

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către *avocatul Ion Căpățînă în interesele lui* ***Guștiuc*** ***** împotriva *Deciziei din 18.09.2025 pe rezultatul examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr.15557 din 14.08.2025*, **emisă de agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Dmitri Macari, -**

**A C O N S T A T A T:**

La data de *30.10.2024, avocatul Ion Căpățînă în interesele lui Guștiuc* ***** a înaintat contestație prin care solicită anularea Deciziei agentului constatator, privind examinarea plîngerii deuse la data de 14.08.2025, nr.56 A/P de către petiționarul Guștiuc ***** cu privire la identificarea și atragerea

la răspundere conform legislației Republicii Moldova a persoanelor necunoscute care abuziv și samovolnic au deteriorate și schimbat lacătul de la ușa apartamentului *****din str.*****, mun.Chișinău, ca fiindilegală și nefondată, cu dispunerea reexaminării plîngerii și înlăturarea neajunsurilor stabilite.

Menționează avocatul în interesele contestatarului că, oetiționarula făcut cunoștință cu informarea nr.34/20/4-56 a/p din 23.09.2025, la data de 20.10.2025, prinintermediul oficiului poștal.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul **IP** Botanica al DP mun.Chișinău, Dmitri Macari, fiind legal înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată și anume prin poșta electronică la adresa: ips_botanica@igp.gov.md, nu s-a prezentat, nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.36).***

Avocatul *Ion Căpățînă* în interesele contestatarului Guștiuc *****, fiind legal înștiințat despre data, ora și locul examinării cauzei, ultimul nu s-a prezentat, dar a înaintat o cerere prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată.

Totodată, contestatarul Guștei ***** a solicitat examinarea cauzei în lipsa apărătorului său.

Astfel, potrivit art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

La fel, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa apărătorului Ion Căpățînă în interesele contestatarului, reieșind din poziția contestatarului Guștiuc *****.

În ședința de judecată, contestatarul *Guștiuc* ***** a susținut integral contestația și a solicitat anularea deciziei care a fost emisă ilegal. A solicitat pornirea urmăririi penale pe

persoanele vinovate de faptul că au intrat în în casa în care el locuiau, au deteriorat lacătul, au intrat fără să îl înștiințeze. El nu era proprietarul apartamentului. În apartament erau 10.000 de dolari. La ușa este pusă lacăt, nu are posibilitatea să întru în apartament acolo sunt lucrurile sale personale. În apartament au intrat 5 agenți. Apartamentul este pus sub sechestru. Față de „Termoelectrica” sunt datorii. Executorul judecătoresc Iacob Miron a obținit acte de la primărie. La poliție a scris plângere. Solicită să fie admisă contestația și să fie sancționat agentul constator care nu s-a prezentat la ședința de judecată.

Audiind contestatarul, examinând contestația, raportând argumentele invocate la decizia contestată și materialul probator existent în cauză, instanța de judecată consideră următoarele.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. $447^1$ alin. (8).

Conform art.440 alin.(1)-(3) Cod contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de

trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. ($1^1$) Faptele contravenţionale pot fi constatate, examinate şi soluţionate de către agentul constatator în scris, pe suport de hârtie sau în formă electronică, ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Modul de examinare şi de soluţionare a cauzelor contravenţionale în formă electronică sau cu convertirea documentaţiei în format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple, se aprobă de către Guvern. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol. Dacă există temeiuri rezonabile, agentul constatator, prin decizie motivată, prelungeşte termenul de examinare a cauzei contravenţionale, care nu poate depăşi termenul general de prescripţie, sau emite o decizie asupra cauzei.

**Instanţa de judecată constată cu privire la termenul de introducere a contestației că, agentul constatator investit cu examinarea cauzei, a comunicat petentul despre decizia emisă, expediind în adresa acestuia copia Deciziei privind rezultatul examinării materialului înregistrat, la data de 16.06.2025, cu care potrivit celor declarate de petiționar a luat cunoștință la data de 01.07.2025, or, la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării Deciziei**

**contestate, este scrisoarea din 16.06.2025 prin care se informează petiționarul despre examinarea cererii, însă nu este dovada recepționării (aviz de recepție). Astfel, instanța va considera contestația înaintată în termenul prevăzut de lege.**

**Cu referire la fondul cauzei, instanța reține că,** potrivit D*eciziei din 23.09.2025 pe marginea cererii de audiență nr.56 a/p din 25.08.2025, depusă de către cet.Guștiuc ***** s-a dispus:*

*1.De a înceta examinarea materialului înregistrat în secretariatul IP Botanica sub nr.56a/p din 25.08.2025;*

*2.Materialul nr.56 a/p din 25.08.2025 de considerat finisat, cu depunerea acesteia în arhiva IP Botanica;*

*3. De informat părțile interesate.*

În speță, instanța de judecată consideră că în cadrul examinării materialului vizat, de către agentul constatator nu au fost întreprinse toate măsurile necesare să elucideze pe deplin circumstanțele cazului, *Decizia din 18.09.2025 pe rezultatul examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr.15557 din 14.08.2025***, emisă de agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Dmitri Macari** fiind emisă pripit.

Astfel, instanța reține că în speță, agentul constatator nu a analizat în mod complet și obiectiv toate circumstanțele invocate de către contestatar în cererea sa, privind tragerea la răspundere penală pentru faptul pretinselor acțiuni ilegale manifestate față de petiționar de către colaboratorii de poliție.

În acest sens, se reține că în jurisprudenţa sa CEDO, pe cauza *Suominen v. Finland, reiterată în cauza Fomin vs.R.Moldov*a, a constat că „rolul unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie

motivată oferă părţii posibilitatea de a o contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiţiei".

Relevant speței este și faptul că Curtea a formulat cerinţe privitoare la desfăşurarea unui proces pentru ca el să fie echitabil, aşa cum impune art.6 §1 din Convenţie. Astfel, Curtea a decis că, textul implică obligaţia anchetei de a proceda la un examen atent al tuturor capetelor de cerere formulată de reclamant al argumentelor şi cererilor de probă ale părţilor, având a aprecia pertinenţa acestora pentru decizia pe care el o va adopta (*Van de Hurk c/Pays - Bas din 19.04.1994*), că printre imperativele echităţii impuse de art.6 §1 CEDO se găseşte obligaţia - pentru autorităţile de urmărire penală de a formula un ansamblu al procedurii care să nu să se finiseze numai cu audierea contradictorie a părţilor.

Prin urmare, instanța conchide că decizia agentului constator conține o motivare foarte vagă, iar potrivit jurisprudenței CEDO nemotivarea hotărârilor constituie încălcarea dreptului omului la un proces echitabil a omului.

În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanţele ce ţin de vinovăţia inculpatului cu adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa acestora echivalează cu o încălcare a dreptului la un proces echitabil. În acest sens, Curtea a stabilit că, în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin să ofere un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i acorda părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, suntem în prezenţa unei încălcări a dreptului la un process echitabil (*Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, §*

*29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30*).

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională *are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei*, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art.262 alin.(1) CPP, organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea unei infracţiuni prevăzute de Codul penal prin:

1) plângere;

2) denunţ;

3) autodenunţ;

4) depistarea nemijlocit de către organul de urmărire penală sau procuror a bănuielii rezonabile cu privire la săvîrşirea unei infracţiuni.

Conform art.447[1] alin.(1) Cod contravențional, examinarea cauzelor contravenţionale de către agentul constatator, autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua.

Art. 274 alin. (1), (4) şi (5) Cod de procedură penală,prevede că, în termen de 45 de zile de la sesizare, organul de urmărire penală sau procurorul trebuie să emită o ordonanţă prin care se porneşte sau se refuză pornirea urmăririi penale. Dacă constată că fapta reprezintă o contravenţie, în temeiul art. 275 pct. 4[1]) Cod de procedură penală, prin ordonanţă urmează a fi refuzată urmărirea penală şi, în temeiul art.386 alin. (3) Cod

contravenţional, procurorul trebuie să dispună prin aceeaşi ordonanţă, pornirea procesului contravenţional. Victima care a depus plângerea poate contesta la procurorul ierarhic superior ordonanţa de refuz în pornire sau de încetare a urmăririi penale, şi, ulterior, în caz de refuz al procurorului ierarhic superior, la judecătorul de instrucţie, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

În cazul sesizării prin plângere penală, răspunsul procesual ce urmează a fi dat de procuror este ordonanţa emisă conform art. 274 alin. (1) sau (5) Cod de procedură penală. Dacă se constată că faptele din plângere nu constituie o infracţiune, ci o contravenţie, în temeiul art.396 alin. (3) Cod contravenţional, procurorul emite o ordonanţă prin care, pe lîngă soluţionarea chestiunilor stabilite de art.274 alin.(5) Cod de procedură penală, porneşte cauza contravenţională şi o soluţionează.

Organele competente nu pot deroga de la procedura care rezultă din sesizarea primită decât prin instrumentele stabilite de lege. Codul de procedură penală reglementează în mod clar cum urmează să procedeze organul competent când constată că fapta nu reprezintă o infracţiune, ci o contravenţie. Codul contravenţional de asemenea reglementează ce se întâmplă atunci când sesizarea cu privire la contravenţie este neîntemeiată. Organul sesizat nu poate invoca norme interne sau interdepartamentale pentru a se abate de la Codul de procedură penală sau Codul contravenţional. Astfel, sesizările cu privire la infracţiuni sau contravenţii nu pot fi examinate drept petiţii, iar procedura prevăzută de Codul de procedură penală sau Codul contravenţional nu poate fi eludată.

Astfel, instanța de judecată conchide că, agentul constatator, în mod superficial a examinat plîngerea cet.Guștiuc *****, potrivit căreia a solicitat atragerea la răspundere a persoanelor ce

i-au stricat lacătul la apartamentul în care locuia, de unde mai și bănuiește că au fost sustrase mai multe bunuri, și a dispus *încetarea examinării ma*terialului, cu expedierea materialelor acumulate în arhiva IP Botanica.

Reieșind din cele relatate, analizând situaţia de fapt stabilită în cadrul examinării contestației şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudenţa CtEDO, totalitatea circumstanţelor şi condiţiilor stabilite la soluţionarea contestației, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, prin *din 18.09.2025 pe rezultatul examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr.15557 din 14.08.2025***, emisă de agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Dmitri Macari,** plângerea nu s-a soluționat corespunzător de către agentul constatator competent.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.448 Cod contravențional, instanţa de judecată, –

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se admite contestația înaintată de către *avocatul Ion Căpățînă în interesele lui* ***Guștiuc *****.***

Se declară nulitatea **Deciziei** *din 18.09.2025 pe rezultatul examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr.15557 din 14.08.2025***, emisă de agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Dmitri Macari**.

Se obligă agentul constatator să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților lui ***Guștiuc*** ********** și în dependență de circumstanțele stabilite, să se adopte o hotărâre în condițiile legii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu