Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. E.Bejenaru)
Dosarul nr.25r-135/25 (nr. 2-24134068-03-25r-08042025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

30 decembrie 2025 **mun.Bălţi**

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Jarovlea Veaceslav în interesele CA"Garanție"SA,

în cauza civilă la cererea înaintată de CA"Garanție"SA către SRL"Anturtrans-Nord", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 24 septembrie 2025,-

c o n s t a t ă :

Poziția părții:

La 30 iulie 2025 CA „Garanție" SA reprezentată de avocatul Jarovlea Veaceslav s-a adresat cu cerere în judecată împotriva „Anturtrans-Nord" SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea cererii a indicat că la 10.04.2025 prin decizia Curții de Apel Nord nr. 2ac-57/2024 au fost admise cererile de apel depuse de BNAA și „Anturtrans-Nord" SRL, fiind casată integral hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 20.03.2024. La 09.07.2025 Judecătoria Bălți sediul central a eliberat reprezentantului „Anturtrans-Nord" SRL titlul executoriu nr. 2c-231/2023 din 10.04.2025 în baza deciziei Curții de Apel Nord din 10.04.2025 privind încasarea de la CA „Garanție" SA în beneficiul „Anturtrans-Nord" SRL a cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel, în sumă de 4025,00 lei.

Indică că potrivit încheierii din 17.07.2025 de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare a documentului executorului, emisă de executorul judecătoresc Romah Oleg, s-a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2c-

231/2023 din 10.04.2025 și intentarea procedurii de executare nr.091-7043/2025, fiind stabilită data de 19.07.2024 pentru comunicarea drepturilor și obligațiilor și concelierea părților.

Debitorul consideră că executorul judecătoresc Romah Oleg a primit și a reținut neîntemiat pentru executare documentul executoriu nr. 2c-231/2023 din 10.04.2025 încălcând competența teritorială stabilită la art. 30 al.(1) Cod de executare și pct. 48 din Regulamentul de activitate a camerei teritoriale a executorilor judecătorești.

Solicită debitorul CA"Garanție"SA anularea încheierii din 17.07.2025 de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare a documentului executoriu și a borderoului de calcul, emise de executorul judecătoresc Romah Oleg în cadrul procedurii de executare nr.091-7043/2025 din 17.07.2025; obligarea executorului judecătoresc Romah Oleg să restituie creditorului SRL „Anturtrans Nord" documentul executoriu nr. 2c-231/2023 din 10.04.2025, eliberat de Judecătoria Bălți sediul central, încasarea cheltuielilor de judecată.

Poziţia instanţei:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 24.09.2025 cererea formulată de CA"Garanție"SA s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

La 01.10.2025 avocatul Jarovlea Veaceslav în interesele CA"Garanție"SA a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 24.09.2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care cererea să fie admisă.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului a invocat că instanța de fond a stabilit și a indicat expres în textul încheierii recurate din 24.09.2025 faptul încălcării de către executorul judecătoresc Romah Oleg a competenței teritoriale, actele emise fiind contrare art.30 alin. (1) şi (3) din Codul de executare. Or, executorul judecătoresc Romah Oleg activează în circumscripția Camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti NORD, iar debitorul "Garanție" SA are sediul în circumscripția Camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti CENTRU.

La fel, instanța de fond a constatat şi faptul că executorul judecătoresc Romah Oleg nu a dispus din oficiu strămutarea documentului executoriu nr.2c-231/2023 din 10.04.2025 după competența teritorială, contrar art.32 alin.(1) lit. b) Cod de executare.

Constatând cert şi expres aceste încălcări procedurale, admise de către executorul judecătoresc Romah Oleg la primirea documentului executoriu nr.2c-231/2023 din 10.04.2025, instanța de fond avea obligația de a le sancționa procedural prin anulare, în corespundere cu art.10 alin.(1) şi (3) Cod de procedură civilă.

Deci, instanța de fond a constatat încălcarea legislației în vigoare de către executorul judecătoresc Romah Oleg, însă a refuzat să aplice speței sancțiunile procedurale, menționând că actele procedurale emise chipurile nu încalcă în esență drepturile debitorului ”Garanție” SA.

Instanța de fond a concluzionat că încălcarea competenței teritoriale de către executorul judecătoresc constituie un motiv formal, iar art.163 alin.(3) Cod de executare prevede că actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

Or, regulile şi limitările teritoriale ale competenței executorilor judecătoreşti n-au fost stabilite de legiuitor ca o formalitate, ci ca nişte norme imperative, care trebuie respectate la emiterea actelor de executare. În context, art.2 din Codul de executare prevede că Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Invocă că instanța de fond a ignorat neîntemeiat faptul că limitele competenței teritoriale impuse de Codul de executare, poartă caracter imperativ și obligatoriu pentru oricare executor judecătoresc, iar încălcarea acestor limite impune aplicarea sancțiunilor procedurale de anulare a actelor emise în afara competenței teritoriale.

Soluția adoptată în fond privind respingerea contestației, expusă în textul încheierii recurate din 24.09.2025, a fost motivată cu trimitere la prevederile art.8 din Legea nr.113/2010, care prevede că Executorul judecătoresc este obligat: b) să accepte toate cererile de punere în executare a documentelor executorii, pentru care este competent teritorial, conform prevederilor legii.

Astfel, norma citată din art.8 din Legea nr.113/2010, invocată de către instanța de fond ca temei de drept pentru respingerea contestației depuse de către reclamantul-debitor, ”Garanție” SA, în realitate prevede expres excepția, care ține de competența teritorială şi care exclude obligația executorului să accepte cererea de punere în executare a documentului executoriu.

Deci, instanța de fond a reținut şi a aplicat speței doar prima sintagmă din art.8 din Legea nr.113/2010, fără să rețină şi să aplice speței în cauză și excepția, stipulată expres în aceeaşi norma de drept.

În acelaşi context, se reține că instanța de fond în mod nemotivat şi ilegal nu a aplicat speței prevederile art.61 alin.(1) lit. a) din Codul de executare, care prevede expres că executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competența sa.

Respectiv, art.61 alin.(1) lit. a) din Codul de executare impune expres executorul judecătoresc Romah Oleg obligația de a refuza în intentarea procedurii de executare

documentului executoriu nr.2c-231/2023 din 10.04.2025, obligația ignorată ilegal, neîntemeiat şi nemotivat de către acest executor.

Constată că instanța de fond a aplicat eronat speței art.8 din Legea nr.113/2010, precum şi nu a aplicat speței în cauză art.61 alin.(1) lit. a) din Codul de executare, care trebuia a fi aplicată. Aceste erori procesuale au dus la soluționarea greşită a fondului.

Invocă că constarea făcută de către instanța de fond, precum că intentarea procedurii de executare nu încalcă drepturile debitorului în esență, lipsind chipurile încălcări viabile anulării actului executorului judecătoresc, este nefondată.

În context, intentarea procedurii de executare cu încălcarea competenței teritoriale deja a avut ca efect negativ pentru recurent necesitatea deplasării la sediul executorului judecătoresc Romah Oleg pentru exercitarea drepturilor şi executarea obligațiilor procesuale aferente procedurii de executare nr.091-7043/2025 din 17.07.2025 – concilierea părților, luarea de cunoştință cu materialele procedurii, prezentarea explicațiilor, înaintarea demersurilor, etc.

Deplasarea reprezentantului recurentului la sediul executorului judecătoresc Romah Oleg presupune suportarea cheltuielilor băneşti majorate nejustificate, pe care recurenta-debitor, ”Garanție” SA, le-ar putea evita, dacă s-ar respecta competența teritorială încălcată de executorul dat.

În acelaşi context, accentuiază faptul, că din 10.04.2023 recurentul-debitor CA”Garanție” SA, se află în procedura de observație în cadrul procesului de insolvabilitate (dosarul nr. 2i-202/2023), neavând venituri din activitatea curentă din 28.11.2022.

Astfel, minimalizarea cheltuielilor de executare este absolut necesară şi obligatorie pentru situația precară a recurentei-debitor, iar soluția de respingere a contestației, expusă în textul încheierii recurate din 24.09.2025, contravine atribuției impusă în procedura de observație la art.25 alin.(5) din Legea insolvabilității nr.149/2012.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, completul de judecată consideră necesar de a admite recursul din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit dispozițiilor art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Articolul 425 Cod procedură civilă prevede că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că încheierea contestată emisă la 24.09.2025 a fost comunicată reprezentantului recurentului la 24.09.2025. Recursul a fost declarat la 01.10.2025, ceea ce confirmă respectarea termenului de contestare, prevăzut de art.425 Cod procedură civilă.

Potrivit art.427 lit.c) Cod procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Probatoriul cauzei atestă faptul că prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central nr. 2i-202/2023 din 10. aprilie 2023 a fost admisă cererea introductivă depusă de Comisia Națională a Pieții Financiare privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului CA „Garanție" SA, fiind instituită perioada de observație asupra debitorului /f.d.10-14/.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central nr.2c-231/23 din 20.03.2024 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SA„Garanție" către SRL„Anturtrans-Nord", intervenient accesoriu Zagorodnov Alexandr, Bordeniuc Ludmila, SRL„Prosper Consult", SRL„GBS-Automotive", SRL„Hermina", AOAP„Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicole" privind declararea nulității contractelor de asigurare.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 10.04.2025 s-a casat integral hotărîrea Judecătoriei Bălți sediul central din 20.03.2024 cu emiterea unei noi hotărîri potrivit căreia acțiunea civilă înaintată de SA „Garanție" s-a respins. S-a încasat de la CA "Garanție" SA în beneficiul SRL "Anturtrans-Nord" cheltuieli de judecată suportate în instanța de apel în mărime de 4025,00 lei. Decizia a devenit irevocabilă la 10.06.2025.

La 09.07.2025 Judecătoria Bălți a eliberat creditorului titlul executoriu nr.2c-231/2023 în baza deciziei Curții de Apel Nord din 10.04.2025 prin care s-a dispus încasarea de la CA "Garanție" SA în beneficiul SRL "Anturtrans-Nord" cheltuieli de judecată suportate în instanța de apel în mărime de 4025,00 lei /f.d.15/.

La 14.07.2025 creditorul SRL "Anturtrans-Nord", reprezentat de avocatul Tcaci Iuri a depus cerere către executorul judecătoresc Romah Oleg prin care a solicitat primirea spre executare silită a titlului executoriu nr. 2c-231/2023 din 10.06.2025.

La 17.07.2025 executorul judecătoresc Romah Oleg a emis încheierea nr. 091-7043/2025 prin care a primit spre executare documentul executoriu nr. 2c-231/2023 din 10.04.2025 și borderoul de calcul a cheltuielilor de executare.

În aceiași zi la 17.07.2025 actele executorului judecătoresc au fost expediate în adresa debitorului CA "Garanție" SA mun. Chișinău str. Alexei Mateevici 75 și creditorului SRL "Anturtrans-Nord" mun. Bălți str. Maria Cibotari, 32.

La 23.07.2025 debitorul CA "Garanție" SA a recepționat actele executorului judecătoresc. Iar la 30.07.2025 CA „Garanție" SA reprezentată de avocatul Jarovlea

Veaceslav s-a adresat cu cerere în judecată împotriva „Anturtrans-Nord” SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg, solicitând anularea încheierii din 17.07.2025 de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare a documentului executoriu și a borderoului de calcul, emise de executorul judecătoresc Romah Oleg în cadrul procedurii de executare nr.091-7043/2025 din 17.07.2025; obligarea executorului judecătoresc Romah Oleg să restituie creditorului SRL „Anturtrans Nord” documentul executoriu nr. 2c-231/2023 din 10.04.2025, eliberat de Judecătoria Bălți sediul central, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 24.09.2025 cererea formulată de CA”Garanție”SA s-a respins ca neîntemeiată.

La 01.10.2025 avocatul Jarovlea Veaceslav în interesele CA”Garanție”SA a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 24.09.2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care cererea să fie admisă.

Completul de judecată consideră neîntemeiată încheierea primei instanțe din considerentele ce urmează.

Potrivit art.66 alin.(2) Cod de executare, Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel.

Încheierea executorului judecătoresc Romah Oleg nr.091-7043/2025 din 17.07.2025 a fost recepționată de debitorul CA”Garanție”SA la 23.07.2025; contestația a fost depusă la 30.07.2025, ceea ce denotă respectarea termenului de contestare.

Completul de judecată reține că atât în contestație, cât și în recurs debitorul argumentează necesitatea anulării încheierii executorului judecătoresc privind primirea spre executare și intentarea procedurii de executare, a borderoului de calcul a cheltuielilor de executare prin faptul, că acestea sunt emise cu încălcarea competenței.

În conformitate cu prevederile art.1 alin.1; alin.2 Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

În conformitate cu prevederile art.60 Cod de executare,

(1) Procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

(2) Creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ţinînd cont de prevederile art.30 din prezentul cod.

Articolul 30 Cod de executare prevede că (1) Executorul judecătoresc poate întreprinde acţiuni de executare silită doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care biroul său îşi are sediul.

Potrivit art.22 Cod de executare,

(1) Executorul judecătoresc este în drept: a) să emită acte procedurale în limitele competenţei prevăzute de lege.

Potrivit art. 61 Cod de executare,

(1) Executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competenţa sa.

Articolul 32 Cod executare prevede că

(1) Documentul executoriu va fi strămutat de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea creditorului la un alt executor judecătoresc, stabilit în condiţiile art. 30 din prezentul cod, în următoarele cazuri: b) documentul executoriu a fost primit cu încălcarea competenţei teritoriale.

Conform art.163 Cod de executare,

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

(3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

Dispozițiile art.34 al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătoreşti prevăd:

(1) Executorul judecătoresc poate întreprinde acţiuni de executare silită doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în interiorul căreia îşi are sediul biroul său, dacă legea nu stabileşte altfel.

(2) Solicitarea de executare va fi depusă la executorul judecătoresc mandatat de partea interesată, dacă legea nu stabileşte altfel.

(3) Executorul judecătoresc nu poate refuza primirea documentelor executorii date prin lege în competenţa sa teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, decât în condiţiile stabilite de lege.

Potrivit datelor publice plasate pe portalul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din RM, executorul judecătoresc Oleg Romah nu are competențe în mun.

Chișinău, unde își are sediul debitorul CA „Garanție” SA, mun.Chișinău str. Alexei Mateevici 75.

În acest context, instanța de recurs remarcă faptul, că în Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 08.10.2019 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 61 alin.1 din Codul de executare, Curtea a statuat că legislația națională reglementează activitatea executorului judecătoresc prin prisma principiului competenței materiale raportate la teritoriu. Potrivit regulii generale stabilite în articolul 30 alin.(1) din Codul de executare, executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul, cu unele excepții.

Totodată, articolul 32 alin.(1) lit.b) din Cod prevede, în mod categoric, că documentul executoriu va fi strămutat de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea creditorului la un alt executor judecătoresc, dacă documentul executoriu a fost primit cu încălcarea competenței teritoriale.

Astfel, de vreme ce executorul este obligat să strămute documentul executoriu primit cu încălcarea competenței teritoriale, Curtea constată că nici la primirea documentului executorul nu are o discreție de a intenta sau nu procedura executării silite, acesta fiind obligat să refuze intentarea procedurii executării silite în cazul în care constată că executarea documentului prezentat nu este de competența sa.

În caz contrar, intentarea procedurii de executare silită cu încălcarea deliberată a competenței reprezintă o depășire a atribuțiilor, executorul judecătoresc acționând *ultra vires*.

Având în vedere faptul, că actele emise de executorul judecătoresc Romah Oleg- încheierea din 17.07.2025 de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare a documentului executoriu și a borderoului de calcul, în procedura de executare nr.091-7043/2025 din 17.07.2025 privind executarea documentului executoriu nr.2c-231/2023 din 10.04.2025, eliberat de Judecătoria Bălți sediul central, sunt adoptate cu încălcarea competenței teritoriale, instanța de recurs consideră necesar de a anula aceste acte, or, odată ce creditorul poate solicita primirea documentului executoriu oricărui executor judecătoresc din circumscripția în care se află bunurile sau domiciliul debitorului, sub rezerva excepțiilor stabilite de lege, iar în speță sediul debitorului se află în mun.Chișinău, se constată că executorul judecătoresc Romah Oleg eronat a primit spre executare documentul executoriu și ulterior n-a întreprins acțiuni procesuale de strămutare a acestuia din oficiu, ceea ce confirmă concluzia că actele emise de executorul judecătoresc Romah Oleg, exced competența sa teritorială, motiv pentru care urmează a fi anulate.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Conducându-se de dispoziţiile art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ,-

decide :

Admite recursul declarat de avocatul Jarovlea Veaceslav în interesele CA"Garanție"SA.

Casează integral încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 24 septembrie 2025, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de CA"Garanție"SA către SRL"Anturtrans-Nord", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romah Oleg privind contestarea actelor executorului judecătoresc și, soluționând prin decizie problema respectivă, se admite contestația formulată de debitorul CA"Garanție"SA.

Anulează încheierea executorului judecătoresc Romah Oleg nr.091-7043/2025 din 17.07.2025 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare și borderoul de calcul a cheltuielilor de executare din 17.07.2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător: Elena Grumeza

Judecătorii: Natalia Costaș Ivan Parii