H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 aprilie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefierul BOBEICO Mihalea

în lipsa reclamantului Buga Nicolai, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa
în lipsa pârâtului Grigoriev Ion și a avocatului pârâtului, Mandraburca Andrei, legal citați

examinând în ședință de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Buga Nicolai împotriva lui Grigoriev Ion, cu privire la încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul Buga Nicolai a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Grigoriev Ion, cu privire la încasarea datoriei.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 14.05.2021 a fost inițiat un raport contractual cu Grigoriev Ion. Potrivit recipisei, Grigoriev Ion a împrumutat de la Buga Nicolai, suma de 20 000 Euro, pe un termen de 7 luni, respectiv, până la data de 31.12.2021. La caz, prezenta recipisă reprezintă dovada existenței unui raport contractual, care a dus la apariția drepturilor și obligațiilor civile între părțile contractante, producând efecte juridice. Până în prezent, pârâtul a restituit reclamantului doar o parte din datorie, în sumă de 6000 Euro.
3. Astfel, invocă reclamantul că, s-a adresat cu o somație în adresa pârâtului prin care a solicitat achitarea datoriei de 14 000 Euro până pe data de 26.12.2024, cu mențiunea că, în caz contrar, își va rezerva dreptul legal ca prezentul litigiul să fie deferit instanței de judecată. Totodată, a menționat în somația adresată faptul că, în cazul în care creanța nu

va fi achitată benevol, va fi solicitată și încasarea dobânzii de întârziere și alte instrumente aplicabile în caz de neonorare a obligațiilor contractuale. După survenirea datei scadente (26.12.2024) pârâtul a omis executarea obligației pecuniare,

4. Solicită reclamantul încasarea în beneficiul său din contul lui Grigoriev Ion a sumei de 14 000 Euro cu titlu de datorie sau echivalentul în lei la data executării; a taxei de stat în valoare de 8654 lei și a taxei de timbru în valoare de 200 lei.

5. În referința depusă, reprezentantul pârâtului, avocatul Mandraburca Andrei, a indicat că, pârâtul într-adevăr a luat cu titlu de împrumut suma de 20 000 Euro la data de 14.05.2021, însă, de la o altă persoana decât Buga Nicolai. În fapt, la momentul vizualizării materialelor cauzei puse pe rol și a anexelor la cerere de chemare în judecată, pârâtul a vizualizat copia buletinului de identitate a lui Buga Nicolai și a sesizat că aceasta nu este persoana de la care a efectuat împrumutul. Or, împrumutătorul de fapt era o altă persoana. Banii au fost restituiți în termen către împrumutătorul real. Faptul că în recipisă este numele unei alte persoane decât cea reală de la care a fost împrumutată suma de bani pârâtul a aflat la momentul recepționării cererii de chemare în judecată cu anexele acesteia.

6. Mai invocă pârâtul că nu deține nici o relație (fie și de pură cunoștință) cu reclamantul Buga Nicolai. Acest fapt denotă că reclamantul prin înșelăciune și escrocherie dorește să se îmbogățească ilicit de o sumă de bani. Invocă acesta că a împrumutat la data de 14.05.2021 o suma de 20 000 Euro pe un termen de 7 luni (până la data de 31.12.2021), însă din data expirării termenului de returnare a împrumutului și până la data depunerii cererii de chemare în judecată nu a înaintat nici o solicitare de returnare a banilor direct către pârât. Iar, cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 30.12.2024. Or, acest lucru demonstrează că reclamantul nu a încercat în nici un mod să își valorifice acest drept în tot acest timp. Se mai afirmă că, de fapt, Buga Nicolai nu este parte a relațiilor contractuale cu pârâtul - clauza esențială a prevederilor art.1242 alin.(1) Cod civil.

7. Ca urmare, consideră că, recipisă ar fi pasibilă de declarare a nulității virtuale prin prisma art.334 alin.(3) Cod civil.

8. Mai indică reprezentantul pârâtului că, în vederea exercitării dreptului la apărare, pârâtul a depus un demers către Serviciul Fiscal de Stat cu privire la eliberarea informației privind veniturile declarate de către reclamantul Buga Nicolai (dovada anexată la materialele cauzei). Fiind în etapa de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare și până la recepționarea răspunsului de la Serviciul Fiscal de Stat (răspuns care face parte din materialul probator al pârâtului) consideră a fi în imposibilitate de examinare a cauzei.

9. Solicită reprezentantul pârâtului respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, pe motivul nulității virtuale a recipisei.
10. În ședința de judecată, reclamantul Buga Nicolai, fiind citat legal, nu s-a prezentat, însă, a solicitat prin cererea depusă examinarea cauzei în lipsa sa.
11. Pârâtul Grigoriev Ion și reprezentantul acestuia, avocatul Mandraburca Andrei, fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, din care considerente, instanța de judecată, având în vedere faptul că anterior ședințele de judecată au fost amânate în repetate rânduri la cererea avocatului pârâtului, în temeiul art.206 Cod de procedură civilă, a examinat cauza în lipsa acestora.

Aprecierea instanței:
12. Studiind cererea de chemare în judecată și cercetând probele din dosar, instanța consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de Buga Nicolai, din următoarele considerente.
13. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
14. Conform art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
15. Potrivit art.1247 alin.(1)-(3) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului. Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea și în cantitatea bunurilor primite și nimic mai mult, chiar dacă prețurile au crescut ori au scăzut. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligația de a restitui suma nominală primită fără a ține cont de variațiile valorii banilor.
16. Instanța de judecată a stabilit că, la 14.05.2021, în temeiul recipisei semnate, pârâtul Grigoriev Ion a împrumutat de la reclamantul Buga Nicolai suma de 20 000 Euro, fără dobândă, pe un termen de 7 luni, adică până la 31.12.2021 (f.d.4).
17. Ulterior, pârâtul Grigoriev Ion a restituit reclamantului suma de 6000 euro, fapt recunoscut de pârât în referința depusă la acțiunea reclamantului. Astfel, la data depunerii acțiunii datoria neachitată de către pârât constituia suma de 14 000 Euro.
18. Instanța reține că recipisa prezentată (în original) de reclamant constituie un înscris sub semnătură olografă care atestă existența raportului juridic de împrumut și

reflectă manifestarea de voință a părților privind transmiterea mijloacelor bănești și obligația de restituire a acestora.

19. Or, înscrisul respectiv nu a fost declarat fals, nu a fost contestată semnătura pârâtului și nici nu a fost prezentată o probă certă care să răstoarne conținutul acestuia.

20. Conform regulilor generale de executare a obligațiilor (art.860 Cod civil), obligațiile trebuie executate cu bună-credință, în modul și la locul stabilit. În speță, pârâtul nu și-a onorat obligația de restituire integrală a sumei la scadența din 31.12.2021, încălcând astfel prevederile contractuale și legale

21. Urmare a celor constatate, instanța de judecată, având în vedere faptul că între Buga Nicolai și Grigoriev Ion există un raport obligațional privind restituirea sumei împrumutate, care nu a fost executat de către pârât benevol în termenul indicat în recipisă, va încasa de la Grigoriev Ion în beneficiul lui Buga Nicolai suma de 14 000 Euro, în contul stingerii datoriei la împrumutul acordat în baza recipisei din 14.05.2021.

22. În ceea ce privește argumentul apărării precum că pârâtul ar fi primit suma de bani de la o altă persoană decât reclamantul, instanța îl apreciază critic și îl respinge ca fiind neîntemeiat.

23. Astfel, potrivit regulilor privind sarcina probațiunii, simpla afirmație a pârâtului că adevăratul împrumutător ar fi fost o altă persoană nu este suficientă pentru înlăturarea efectelor juridice ale unui înscris semnat de acesta. Pârâtul nu a prezentat instanței probe obiective și admisibile care să demonstreze că suma de 20 000 euro a fost transmisă de o altă persoană, precum și că recipisa ar reflecta o situație juridică diferită de cea indicată în conținutul său.

24. Referitor la eroarea asupra identității creditorului și pretinsa nulitate virtuală (art.334 Cod civil), instanța reține că pârâtul susține că ar fi luat banii de la o altă persoană și că actul ar fi afectat de o „nulitate virtuală” conform art.334 alin.(3) Cod civil.

25. Instanța va respinge acest argument, întrucât recipisa conține explicit numele reclamantului Buga Nicolai. Semnând recipisa, pârâtul a acceptat termenii și identitatea partenerului contractual. Simplul fapt că pârâtul invocă verbal că „împrumutătorul real a fost altul” nu are suport probator.

26. Conform art.118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă, iar la caz, pârâtul nu a prezentat nicio probă scrisă (o altă recipisă, extras bancar sau act de rezoluțiune) care să demonstreze că banii au fost luați de la altcineva sau restituiți acelui terț.

27. Pe de altă parte, instanța notează că, în practica judiciară constantă, capacitatea financiară sau fiscală a împrumutătorului (dacă a declarat sau nu veniturile la fisc) nu afectează valabilitatea civilă a contractului de împrumut și nu constituie un temei de

nulitate a obligației asumate de împrumutat. Eventualele încălcări fiscale țin de raporturile reclamantului cu statul, și nu de raportul juridic privat dintre Buga Nicolai și Grigoriev Ion.

28. Referitor la compensarea cheltuielilor de judecată, conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

29. Având în vedere faptul că cerințele reclamantului au fost admise integral, instanța va încasa de la Grigoriev Ion în folosul Buga Nicolai cheltuieli de judecată suportate la plata taxei de stat în sumă de 8654 lei și taxei de timbru în sumă de 200 lei.

30. În conformitate cu art.art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Buga Nicolai împotriva lui Grigoriev Ion, cu privire la încasarea datoriei, se admite.

Se încasează de la Grigoriev Ion în beneficiul lui Buga Nicolai datoria, conform recipisei din 14.05.2021, în sumă de 14 000,00 (paisprezece mii) Euro.

Se încasează de la Grigoriev Ion în beneficiul lui Buga Nicolai cheltuieli de judecată suportate la plata taxei de stat în sumă de 8654,00 (opt mii șase sute cincizeci și patru) lei și taxei de timbru în sumă de 200,00 (două sute) lei.

Sumele încasate prin prezenta hotărâre în euro, se vor achita în lei moldovenești, conform cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei, la ziua achitării.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Președintele ședinței,
Judecător **/semnat/** **Negru Nicolae**

Copia corespunde originalului
Judecător *Negru Nicolae*