JUDECĂTORIA
ORHEI

Republica Moldova, MD-3505, mun. Orhei, str. Vasile Mahu, nr.135
email: jor@justice.md, Tel. +373 (235) 20 437, Fax. + 373 (235) 20 736
https://jor.instante.justice.md/

dosarul nr.3CA-93/2025 /2-25122445-38-3-26082025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 iunie 2026 municipiul Orhei

Judecătoria Orhei sediul central
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul - Alina BALAN
Grefier - Olga GOLOVATÎI

Cu participarea:

Reprezentantul pârâtului Subdiviziunii Teritoriale Orhei/Rezina/Teleneşti/Şoldăneşti a Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, specialist principal dna Oxana Coșciug, în baza procurii nr.*****

În lipsa:

Reprezentantului reclamantului S.R.L„Magazine Sociale”, dl avocat Serghei Labliuc;

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul S.R.L„Magazine Sociale’’ împotriva pârâtului, Subdiviziunii Teritoriale Orhei/Rezina/Teleneşti/Şoldăneşti a Agenţiei Naţionale pentru Siguranța Alimentelor, cu privire la anularea actelor administrative din 11 iulie 2025 a examinării de către STSA Orhei/Rezina/Teleneşti/Şoldăneşti a cererilor reclamantului *****

A c o n s t a t a t :

1. La 26.08.2025, SRL „Magazine Sociale”, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Subdiviziunii Teritoriale Orhei/Rezina/Teleneşti/Şoldăneşti a Agenţiei Naţionale pentru Siguranța Alimentelor, solicitând anularea actelor administrative din 11 iulie 2025 a examinării de către STSA Orhei/Rezina/Teleneşti/Şoldăneşti a cererilor reclamantului *****

2. În motivarea acțiunii invocă reclamantul că, în fapt SRL „Magazine Sociale" este o companie care desfăşoară activități comerciale în domeniul distribuției de produse alimentare prin intermediul unităților de comerț ambulant. Prin cererile nr.***** agentul economic SRL "Magazine Sociale" a solicitat Subdiviziunii Teritoriale Orhei/Rezina/Teleneşti/Şoldăneşti a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor eliberarea actelor permisive în domeniul siguranței alimentelor pentru unitatea de comerț ambulant mijlocul de transport nr.PNP 984 în localitățile: Trebujeni, Furceni, Donici, Camencea, Mîrzaci, Mîrzeşti, Brăviceni, Tirzieni, Pohrebeni - din raionul Orhei.

3. Susțin că, la data de 09.07.2025 şi 10.07.2025 a avut loc controlul de stat în vederea examinării cererilor cu privire la eliberarea actelor permisive solicitate, însă procesele-verbale de control şi listele de verificare nu au fost întocmite la fața locului şi nu au fost eliberate agentului economic, chiar şi în pofida solicitărilor insistente ale reprezentanților ultimului. Astfel, consideră că s-a încălcat în mod expres art. 28 al. 1/6 1 din Legea nr.131/2012 cu privire la controlului de stat: procedura de control se încheie prin întocmirea de către inspectori a unui proces-verbal de control, care se completează și se semnează de toți inspectorii indicați în delegația de control, la locul efectuării controlului.

4. Invocă că, inspectorii ANSA în mod abuziv şi ilicit nu au întocmit procesele-verbale de control, astfel, nu au încheiat în mod legal procedura de control, reclamantul SRL "Magazine Sociale" prin sistemul electronic SIA GEAP a aflat despre faptul că la data de 11.07.2025 de către autoritatea pârâtă a fost suspendată examinarea cererilor de eliberare a actelor permisive, în același timp careva acte oficiale nu au fost notificate reclamantului.

5. Menționează reclamantul că, la data de 22.07.2025 a înaintat pe cale electronică în adresa pârâtului cerere prin care a solicitat constatarea nulității deciziilor de suspendare asupra cererilor nr.*****

6. Totodată, la data de 22.07.2025 reclamantul a depus la STSA Orhei /Rezina/Teleneşti/Şoldăneşti cererea separată privind eliberarea listelor de verificare şi a proceselor-verbale de control, semnalând asupra încălcărilor grave comise în timpul controlului. Indică că, la data de 22.07.2025 în adresa pârâtului a fost depusă cerere prealabilă privind anularea suspendării ilegale a procedurii administrative privind cererile nr.*****

7. Accentuează că, prin scrisoarea STSA Orhei/Rezina/Teleneşti/Şoldăneşti nr.567-10-3 din 01.08.2025 au fost respinse toate cererile adresate de SRL "Magazine Sociale", inclusive cerere prealabilă, fiind motivat că temeiul de suspendare rezidă în faptul că în schemele de amplasament anexate de SRL "Magazine Sociale" nu s-au făcut mențiuni privind distanța amplasării unității de comerț ambulant față de teritoriile întreprinderilor,

instituțiilor şi organizațiilor, precum şi în raza de 10 m de la intrarea pe teritoriul acestora, cu anexarea acordului în scris al acestora.

8. La fel, a menționat că conform art.11 al.(2) lit. a) din Legea nr. 296/2017 privind cerințele generale de igienă a produselor alimentare, pentru unitățile de comerț ambulant este necesară asigurarea cu spații sanitare pentru menținerea igienei personalului, care la momentul controlului nu ar fi fost prezentată. Evidențiază că, deciziile de suspendare propriu-zise nu au fost notificate reclamantului nici până în prezent, ceea ce impune să solicite instanței de judecată să oblige partea pârâtă să prezinte actele respective în instanța de judecată.

9. În aceiași ordine de idei, ulterior remiterii răspunsului la cerere prealabilă, autoritatea pârâtă a remis în adresa reclamantului procesele-verbale de control, care deşi sunt datate din 11.07.2025, au fost semnate electronic de către inspectorii ANSA tocmai la 13.08.2025 (fapt ce se confirmă prin conținutul acestor procese-verbale), fără careva explicații/motive pentru semnarea tardivă şi datarea cu o dată din urmă, fapt ce denotă ilegalitatea acestora.

10. Specifică că, urmează a fi evidențiat că maşinile de acelaşi model şi cu aceleaşi parametrii tehnici, ca şi mijlocul de transport cu nr. PNP 984, se utilizează pe scară largă în toată țara, fiind admise pentru autorizare. Chiar şi mijlocul de transport cu nr.PNP 984 anterior a fost autorizat de ANSA prin eliberarea actelor permisive fără a formula dispozițiile nelegitime care sunt contestate prin prezenta cerere prealabilă.

11. În drept, în temeiul prevederilor ale Codului administrativ - art. 19, 21, 23-25, 64, 87, 90, 118, 138, 140, 145, 152, 162-167, 171-172, ale prevederilor Legii nr. 131/2012 cu privire la controlul de stat, al jurisprudenței CtEDO - cauza Pine Valley Developments Ltd c. Irlandei, 29 noiembrie 1991, TreTraktorerAktiebolag c. Suediei, 7 iulie 1989, solicită reclamantul admiterea acțiunii.

12. Pârâtul – Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, la 02.10.2025 a depus referință prin care solicită respingerea acțiunii ca fiind nefondată și neîntemeiată. */vol.I, f.d.235-246/.*

13. *În ședința de judecată* de examinare și soluționare în fond a acțiunii, reprezentantul reclamantului SRL„Magazine Sociale” , nu s-a prezentat și având în vedere citarea legală a acestuia, instanța, în temeiul art.218 lit. d) Cod Administrativ, a dispus soluționarea acțiunii în lipsa sa.

14. Reprezentanții pârâtului, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Oxana Coșciug, Vasile Sajin și Viorica Manolache, au solicitat respingerea acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii:

Examinând cererea de chemare în judecată, ascultând explicațiile participanților prezenți la proces, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu și interconexiunea

lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată conchide că acțiunea înaintată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

15. Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

16. Conform art.3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

17. Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

18. Conform art. 11 Cod administrativ, (1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

19. Conform art.17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

20. Conform art. 206 Cod administrativ, (1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru : a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

21. La caz, obiectul acțiunii constituie anularea actelor administrative din 11 iulie 2025 a examinării de către STSA Orhei/Rezina/Teleneşti/Şoldăneşti a cererilor reclamantului ***** instanța reține că la caz obiectul examinării îl reprezintă o acțiune în contestare - conform reglementărilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ.

22. Conform art. 208 Cod administrativ, (1) până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

23. După cum rezultă din materialele cauzei se atestă că, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, la 22.07.2025 reclamantul a înaintat cerere prealabilă către STSA Orhei prin care a solicitat anularea suspendării procedurii administrative privind cererile nr***** și reluarea de urgență a procedurii administrative şi eliberarea actelor permisive solicitate*./vol.I, f.d.193-195/*

24. Prin decizia adoptată în procedura prealabilă nr.567-10-3 din 01.08.2025, Subdiviziunea teritorială Orhei/Rezina/Teleneşti/Şoldăneşti pentru Siguranța Alimentelor

a respins ca neîntemeiată cererea prealabilă înaintată de reclamant la 22.07.2025. */vol.I, f.d.196-197/*

25. Conform art. 209 Cod administrativ, (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

26. Instanța constată că, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant la instanța competentă jurisdicțional și teritorial, este înaintată în termenul legal, a utilizat corect tipul acțiunii în contestare conform art.206 din Codul administrativ pentru revendicarea drepturilor sale, prin urmare, motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, nu se regăsesc.

Cu referire la fondul acțiunii.

27. Conform art. 2 alin. (2) Cod Administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

28. Conform art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

29. Conform art. 194 Cod Administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

30. Conform art.219 Cod Administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

31. În conformitate cu art. 225 Cod Administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ.Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a)şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c)a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d)şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

32. Instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor

acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Albină c/România, Hotărâre din 28 aprilie 2005, § 33).

33. Or, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, motivarea unei hotărâri trebuie să menționeze în mod clar și neechivoc raționamentul Tribunalului, astfel încât să dea posibilitatea persoanelor interesate să ia cunoștință de temeiurile deciziei luate, iar Curții, să își exercite controlul jurisdicțional (a se vedea printre altele Hotărârea din 14 mai 1998, Consiliul/de Nil și Impens, punctele 32 și 33, și Hotărârea General Química și alții/Comisia, punctul 59).

34. În continuare, instanța de judecată observă că obiectul acțiunii , în speță, constituie anularea actelor administrative privind suspendarea procedurii administrative emis la 11 iulie 2025 privind examinarea de către STSA Orhei/Rezina/Teleneşti/Şoldăneşti a cererilor reclamantului *****

35. Așadar, instanța de judecată v-a supune analizei respectarea cadrului normativ al suspendării procedurii administrative de către autoritatea publică în corespunde cu prevederile art.81 din Codul Administrativ la RM.

36. Astfel, la data de 25.06.2025 prin intermediul SIA GEAP ai fost depuse cererile S.R.L. „Magazine Sociale", pentru eliberarea actelor permisive – de înregistrare în domeniul siguranței alimentelor pentru unitatea de comerț ambulant GAZ KUPAVA cu n/î PNP 984, (care deține autorizație sanitar veterinară de funcționare pentru transportarea produselor alimentare perisabile) în localitățile Trebujeni, Furceni, Donici, Camencea, Mîrzaci, Mîrzești, Brăviceni, Tîrzieni, Pohrebeni.

37. Ulterior, la 11 iulie 2025, prin intermediul portalului SIA GEAP, pe adresa electronică indicată de solicitant la depunerea cererii (magsoc@bk.ru) a parvenit informația prin care s-a comunica că în urma examinării cererii nr. C426367/2025 din 25.06.2025 și documentelor anexate, s-au constatat următoarele: Date neveridice în notificarea privind activitatea de comerț, depusă la APL și anume la rubrica date privind unitatea de comerț ambulant, a fost inclus Tipul unității GAZ NEXT A21R32, faptic fiind prezentat modelul GAZ KUPAVA. Totodată, contrar pct. 46 cap IV Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 206/2023, cu privire la aprobarea regulamentelor și a regulilor din comerțul interior și aprobarea unor hotărâri ale Guvernului, în schema de amplasament prezentată, nu s-au făcut mențiuni privind distanța amplasării unității de comerț ambulant față de teritoriile întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor, precum și în raza de10 m de la intrarea pe teritoriul acestora, cu anexarea acordului în scris al acestora. În conformitate cu prevederile art. 11, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 296/2017 privind cerințele generale de igienă a produselor alimentare, pentru unitățile de comerț ambulant este necesar asigurarea cu spații sanitare pentru menținerea igienei personalului, care la momentul controlului nu a fost prezentat.

38. Totodată, i s-a comunicat reclamantului că procedura administrativă se suspendă până la prezentarea informației suplimentare menționate./f.d.201/

39. La 12.08.2025, SRL „Magazine Sociale” a înaintat către ANSA Orhei notificare cu privire la anularea suspendării termenului pentru eliberarea actelor permisive, certificatelor de înregistrare în domeniul siguranței alimentelor și prin care a solicitat reluarea termenului de suspendare pentru eliberarea actelor permisive și emiterea autorizației./*vol.I, f.d.199-200/*

40. Prin deciziile de refuz al STSA Orhei a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor din 13.08.2025, cererile cu nr.C426367/2025, C426426/2025, C426453/2025, C426552/2025, C426586/2025, C426623/2025, C426630/2025, C426638/2025, C426653/2025 din 25.06.2025, au fost refuzate, motivul fiind că în cadrul evaluării şi verificărilor aspectelor pct.2, 3, din lista de verificare sau stabilit date incomplete în notificarea privind activitatea de comerț, depusă la APL şi anume la rubrica date privind unitatea de comerț ambulant, a fost inclus Tipul unității GAZ NEXT A21R32, faptic fiind prezentat modelul GAZ KUPAVA*./vol.I, f.d.172-189/*

41. La 22.07.2025, reclamantul a înaintat cerere prealabilă către STSA Orhei prin care a solicitat anularea (revocarea) suspendării nelegale a procedurii administrative privind cererile nr***** și reluarea de urgență a procedurii administrative şi eliberarea actelor permisive solicitate.

42. Prin decizia adoptată în procedura prealabilă nr.567-10-3 din 01.08.2025, Subdiviziunea teritorială Orhei/Rezina/Teleneşti/Şoldăneşti pentru Siguranța Alimentelor a respins ca neîntemeiată cererea prealabilă înaintată de reclamant la 22.07.2025.

43. Nefiind de acord cu decizia Subdiviziunii teritoriale Orhei/Rezina/ Teleneşti/Şoldăneşti a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor decizia adoptată în procedura prealabilă nr.567-10-3 din 01.08.2025, SRL „Magazine Sociale” la 26.09.2025, a înaintat prezenta acțiune în contencios administrativ.

44. Potrivit pct.5 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.14 din 11.01.2023 *(în vigoare la momentul depunerii cererii de către agentul economic şi emiterea actului administrativ contestat)*, Agenţia are misiunea de a asigura implementarea politicilor statului în domeniile orientate spre garantarea siguranţei alimentelor şi a calităţii produselor alimentare, inclusiv a alcoolului etilic, a producţiei alcoolice şi a produselor vitivinicole, întreţinerea unui sistem de măsuri publice menite să asigure sănătatea animală şi protecţia plantelor, inofensivitatea produselor alimentare şi a materiei prime, precum şi protecţia consumatorilor în domeniul alimentar.

45. Conform pct.6 din Regulament (în vigoare la momentul efectuării controlului și emiterea actului administrativ contestat), Agenţia realizează funcţiile stabilite de prezentul Regulament în următoarele domenii de activitate: 1) sanitar-veterinar şi zootehnie; 2) fitosanitar şi protecţia plantelor; 3) siguranţa şi calitatea alimentelor; 3^1) utilizarea în producere sau în comercializare a soiurilor de plante; 4) controlul fabricării

şi circulaţiei alcoolului etilic, al produselor vitivinicole şi al producţiei alcoolice; 5) protecţia consumatorului în domeniul alimentar; 6) respectarea condiţiilor de licenţiere conform domeniului aferent.

46. 7. Funcțiile de bază ale Agenției sunt: 1) prevenirea şi combaterea încălcărilor în domeniile de activitate; 2) controlul de stat asupra activității de întreprinzător în domeniul de activitate; 3) emiterea actelor administrative normative în domeniile de activitate în limitele competenţei acordate prin actele normative; 4) coordonarea, îndrumarea şi controlul aplicării reglementărilor legale în domeniul de activitate, precum şi controlul funcţionării subdiviziunilor sale; 5) managementul resurselor umane, financiare şi materiale, susţinerea activităţilor specifice prin intermediul tehnologiei informaţiei şi comunicaţiilor, reprezentarea juridică, auditul intern, precum şi comunicarea internă şi externă; 6) cooperarea internaţională în domeniile de activitate;7) emiterea actelor permisive în domeniile de activitate, în limitele competenţei acordate prin actele normative.

47. Potrivit pct.8 din același Regulament, În exercitarea atribuţiilor sale, Agenţia are următoarele drepturi: 22) să exercite alte drepturi în temeiul actelor normative ce reglementează relațiile din domeniile de activitate încredințate.

48. În conformitate cu art.4 alin.(1^3) din Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr. 160 din 22.07.2011, Apariţia unor drepturi şi/sau obligaţii confirmate de un act permisiv are loc doar în virtutea întrunirii de către solicitant a cerinţelor şi condiţiilor stabilite expres şi exhaustiv de lege. Voinţa autorităţii publice exprimată prin emiterea actului permisiv nu poate sta la baza apariţiei drepturilor şi a obligaţiilor, aceasta doar confirmă întrunirea cerinţelor şi condiţiilor stabilite de lege, dacă legea acordă în mod expres atribuţia dată autorităţii publice în cauză. Autoritatea emitentă poate refuza eliberarea/prelungirea actului permisiv şi poate iniţia procedura de suspendare şi/sau retragere a actului permisiv numai dacă solicitantul nu întruneşte şi nu respectă cerinţele şi/sau condiţiile expres stabilite de lege în privinţa actului permisiv în cauză.

49. Astfel, instanța reține că în conformitate cu art.313 din Legea privind siguranţa alimentelor nr. 306 din 30.11.2018, (1) La recepţionarea cererii de înregistrare în domeniul siguranţei alimentelor, Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor este obligată să acorde certificatul constatator conform prevederilor şi modelului stabilite de Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător.

50. În cel mult 5 zile lucrătoare, Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor este obligată să examineze cererea, să evalueze condiţiile de activitate a operatorului din domeniul alimentar şi, în baza criteriilor de analiză a riscurilor şi a profilului solicitantului, să iniţieze şi să efectueze un control inopinat în conformitate cu Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător. Controlul efectuat întru eliberarea actului permisiv nu necesită întocmirea delegaţiei de control în acest sens.

51. În cazul în care informaţiile din cerere şi actele anexate sunt complete şi, în urma evaluării şi a controlului efectuat, nu sunt constatate abateri de la cerinţele şi obligaţiile stabilite expres în legislaţie pentru activitatea şi tipul de unitate în cauză, Agenţia este obligată, în termen de 15 zile lucrătoare de la data recepţionării cererii, să înregistreze unitatea şi să emită certificatul de înregistrare în domeniul siguranţei alimentelor, conform modelului din anexa nr.5.

52. Termenul de examinare a cererii se suspendă în cazul în care aceasta este incompletă şi solicitantul trebuie să prezinte date şi/sau documente specificate în prezenta lege sau în cazul în care abaterile depistate vor cauza cu certitudine sporirea riscului produsului pentru sănătatea publică, însă aceste abateri pot fi remediate în cel mult 30 de zile.

53. Potrivit art. 81 alin. (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova, dacă, în cadrul unei proceduri administrative, actul administrativ individual depinde de un act sau de o operațiune a unui participant, autoritatea publică suspendă procedura administrativă pentru un termen rezonabil.

54. Conform alin. (3) al aceluiași articol, suspendarea se comunică participantului, iar potrivit alin. (4), pe perioada suspendării nu curge termenul general de soluționare prevăzut de art. 60 alin. (1) din Codul administrativ.

55. Prin urmare, suspendarea procedurii administrative nu reprezintă, prin ea însăși, o sancțiune și nici un refuz definitiv de eliberare a actului permisiv. Ea constituie un mecanism procedural care permite autorității să nu adopte o soluție finală înainte ca participantul să îndeplinească o operațiune necesară ori să prezinte datele/documentele de care depinde legalitatea și temeinicia actului administrativ individual solicitat.

56. În speță, emiterea certificatului solicitat depindea de verificarea respectării condițiilor legale aplicabile unității de comerț ambulant. Informațiile referitoare la amplasament, distanțele relevante, acordurile necesare și asigurarea condițiilor sanitare țin de circumstanțe și documente care trebuie prezentate ori clarificate de solicitant. În lipsa acestora, autoritatea nu dispunea de un suport factual complet pentru adoptarea actului administrativ individual favorabil.

57. Instanța reține că notificarea transmisă prin SIA GEAP a indicat concret ce informații și înscrisuri urmau a fi completate. Astfel, reclamanta a putut identifica motivul suspendării şi conduita necesară pentru reluarea examinării. În aceste împrejurări, cerința de comunicare prevăzută de art. 81 alin. (3) din Codul administrativ este, în principiu, satisfăcută prin comunicarea măsurii și a motivelor sale către participant.

58. Argumentul reclamantei privind pretinsa neîntocmire ori necomunicare a procesului-verbal de control nu conduce, în circumstanțele examinate, automat la nelegalitatea suspendării procedurii de eliberare a actului permisiv. Legalitatea operațiunilor de control și legalitatea suspendării procedurii administrative sunt chestiuni juridice distincte.

59. Pentru anularea suspendării este necesar să se constate că nu exista temeiul prevăzut de art. 81 din Codul administrativ ori că măsura a fost dispusă cu încălcări procedurale de natură să afecteze substanțial drepturile reclamantei.

60. Din înscrisurile analizate, un asemenea caracter determinant al încălcării invocate nu rezultă.

61. Totodată, faptul că autoritatea a solicitat completarea datelor nu echivalează cu stabilirea definitivă a unei încălcări în sarcina reclamantei. La această etapă, autoritatea nu a respins cererea pe fond, ci a amânat soluționarea ei până la prezentarea elementelor necesare. O asemenea măsură corespunde principiului cercetării din oficiu și obligației autorității de a clarifica circumstanțele relevante înainte de emiterea actului administrativ individual.

62. Instanța mai reține că, potrivit reglementării speciale în materia actelor permisive, operațiunile privind actele permisive se realizează prin SIA GEAP. Comunicarea electronică utilizată în speță este, așadar, compatibilă cu cadrul normativ al procedurii de autorizare, în măsura în care este confirmată comunicarea către solicitant.

63. În consecință, raportând circumstanțele cauzei la art. 81 din Codul administrativ, instanța constată că autoritatea publică avea competența și temeiul juridic de a suspenda temporar procedura administrativă atunci când soluționarea cererii depindea de prezentarea/clarificarea unor acte și informații de către reclamantă.

64. În aceste condiții, pretenția privind anularea suspendării este neîntemeiată. În măsura în care pretențiile subsecvente de obligare a autorității sunt întemeiate exclusiv pe pretinsa nelegalitate a suspendării, acestea urmează aceeași soartă juridică.

65. Instanța subliniază că prezenta concluzie nu validează anticipat un eventual refuz ulterior de eliberare a actului permisiv și nici nu înlătură obligația autorității de a relua procedura după îndeplinirea condițiilor care au determinat suspendarea, de a administra dosarul administrativ și de a emite o soluție finală motivată, susceptibilă de control judecătoresc.

66. Din considerentele menţionate supra, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de către reclamantul S.R.L„Magazine Sociale’’împotriva pârâtului, Subdiviziunii Teritoriale Orhei/Rezina/Teleneşti/ Şoldăneşti a Agenţiei Naţionale pentru Siguranța Alimentelor, cu privire la anularea actelor administrative privind suspendarea la 11 iulie 2025 a examinării de către STSA Orhei/Rezina/ Teleneşti/ Şoldăneşti a cererilor reclamantului *****

67. În conformitate cu art.218, 224, 225 din Codul administrativ, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ş t e :

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul S.R.L„Magazine Sociale’’împotriva pârâtului, Subdiviziunii Teritoriale Orhei/Rezina/Teleneşti/ Şoldăneşti a Agenţiei Naţionale pentru Siguranța Alimentelor, cu privire la anularea actelor administrative privind suspendarea la 11 iulie 2025 a examinării de către STSA Orhei/Rezina/ Teleneşti/ Şoldăneşti a cererilor reclamantului C***** - *se respinge ca fiind neîntemeiată.*

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător Alina BALAN

Copia corespunde originalului