Dosarul nr 2-1144/2022
2-22091625-26-2-28062022

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

17 iulie 2023 orașul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
Grefier Cristina Ciobanu

cu participarea reprezentantului pîrîtului Eşanu Eugeniu, avocatului Lilia Ababei, împuternicită în baza mandatului Seria MA nr. 1965315, în lipsa reprezentantului reclamantei Eşanu Diana, avocatul Grigore Postovanu, care prin cererea din 17.07.2023, solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa, în lipsa reclamantei Eşanu Diana, citată legal potrivit avizului de recepție, în lipsa pîrîtului Eşanu Eugeniu, citat legal potrivit avizului de recepție,

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Eşanu Diana împotriva lui Eşanu Eugeniu privind stabilirea restanței la pensia alimentară de întreținere a copilului și modificarea prin majorare a cuantumului pensiei pentru întreținere, -

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 28 iunie 2022 Eşanu Diana a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva lui Eşanu Eugeniu privind stabilirea restanței la pensia alimentară de întreținere a copilului și modificarea prin majorare a cuantumului pensiei pentru întreținere.
2. În motivarea cererii a indicat că, Eşanu Diana a fost în căsătorie cu pîrîtul Eşanu Eugeniu din data de 17.04.2014 pînă la data de 10.12.2020 cînd prin intermediul deciziei Colegiului Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi căsătoria lor a fost desfăcută (definitiv). Din căsătoria lor a rezultat un copil - fiica *****, care se află la întreţinerea şi educaţie deplină a reclamantei.

3. În continuare, tot prin intermediul deciziei CA Bălţi 23-233/19 din 10.12.2020 în afară de desfacerea căsătoriei s-a dispus de încasat pensie de întreţinere a copilului minor Evelina Eşanu, în cuantum de 1000 lei lunar, de la pîrîtul Eşanu Eugeniu în beneficiul lui Eşanu Diana.
4. Necătînd la faptul că reclamanta nu a mers iniţial pentru depunerea documentului executoriu pentru executare silită în momentul când decizia a devenit executorie, pîrîtul era obligat conform dispoziţiilor deciziei CA Băiţi din 10.12.2020 la plata pensiei de întreţinere.

5. Iar necătînd la faptul că pîrîtul a înaintat în instanţa de fond cu cererea de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei şi stabilirea domiciliului copilului minor cu un scop absolut meschin or copilul la acel moment era la întreţinere, educaţia reclamantei.
6. Reclamantul menţionează faptul că pîrîtul nici nu s-a interesat şi nu se interesează de soarta copilului, sub nici o formă nu a participat sub nici o formă la procesul educaţional al copilului nu manifestă nici un interes şi nu participă la întreţinerea lui, fapt confirmat prin datoria acumulată la plata pensiei de întreţinere, ceea ce denotă că pîrîtul a dat uitării existenţa copilului şi este numai un părinte formal, spre regret.
7. Reclamanta solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori, fiica Evelina Eşanu, în sumă bănească fixă în mărime de 1 200, 00 lunar.
8. La data de 28.06.2022 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Judecătoriei Drochia sediul central Rodica Chistruga, fiind acceptată spre examinare în procedură prin încheierea din 04 iulie 2022.
9. În ședință de judecată reprezentantul reclamantei Eşanu Diana, avocatul Grigore Postovanu, care prin cererea din 17.07.2023, solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa.
10. În ședință de judecată reprezentantului pîrîtului Eşanu Eugeniu, avocatului Lilia Ababei, a susținut parțial cererea de chemare în judecată. Totodată, în adresa pîrîtului a fost expediată scrisoare recomandată, acestea a fost semnat de pîrît, fapt ce denotă că pîrîtul este în cunoștință de cauză cu prezentul litigiu (f.d.40).
11. Conform art.206 alin.3 CPC, Dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

12. Având în vedere normele enunţate mai sus, raportate la situaţia de fapt, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la dosar în lipsa pîrîtului din partea căruia a fost depusă referință prin care și-a exprimat poziția referitor la cererea de chemare în judecată.

Argumentele instanței de fond :

13. Ascultînd explicaţiile participanţilor la proces, examinînd probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată concluzionează de a admite parțial acţiunea înaintată de Eşanu Diana, din următoarele considerente.
14. Potrivit prevederilor art.46 din Codul Familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinților şi copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.
15. Conform art.58 alin. (1) al Codului familiei RM, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.
16. Astfel, reglementările menţionate arată că, conform legislaţiei, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor și trebuie să depună maxim efort pentru a asigura copiilor săi un nivel de trai decent, care să garanteze respectarea nivelului minimului de existenţă pentru copii. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice, de interesul superior al copilului, având în vedere că oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grija sa un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.
17. Potrivit art.74 Codul Familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare, iar în conformitate cu prevederile art.76 al Codului familiei, (1) în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei

de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

18. Totodată, instanţa de judecată reţine şi prevederile art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, potrivit cărora ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

19. Articolul 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rind părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

20. Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

21. Instanța de judecată reține că, dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere pot beneficia în egală măsură ambii părinți în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, dânșii fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului.

22. Totodată pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere, părintele nu urmează să probeze în mod cumulativ atât schimbarea stării materiale cât şi a celei familiale, fiind suficientă în acest sens, întrunirea a cel puțin uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, sarcina respectivă aparținând în exclusivitate instanţei competentă să o examineze. Dificultatea la aplicarea normei disputate rezidă în necesitatea respectării unor exigențe obligatorii de către părintele care solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere sau este suficientă dovedirea evoluției stării materiale şi familiale prin prezentarea probelor concludente în acest sens.

23. Astfel, la data de 28 iunie 2022 Eşanu Diana a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva lui Eşanu Eugeniu privind stabilirea restanței la pensia alimentară de întreținere a copilului și modificarea prin majorare a cuantumului pensiei pentru întreținere.
24. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că potrivit certificatelor de naștere seria NA-VI 0462462, părinții copilului minor: *****, a.n. *****, sunt Eșanu Eugeniu și Eșanu Diana (f.d.16).
25. Potrivit certificatului de divorț se constată că căsătoria între părți a fost desfăcută la data de 10 decembrie 2020 în temeiul deciziei Colegiului Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi (f.d.17-27).
26. Prin Decizia CA Bălţi 23-233/19 din 10.12.2020 în afara de desfacerea căsătoriei s-a dispus de încasat pensie de întreţinere a copilului minor Evelina Eşanu, în cuantum de 1000 lei lunar, de la pîrîtul Eşanu Eugeniu în beneficiul lui Eşanu Diana, începînd cu data de 03.04.2020 pînă la majoratul copilului minor (f.d.18-27).
27. Reclamanta invocă faptul că suma pensiei de întreținere a copilului minori în mărime de în mărime de 1000 lei lunar, stabilită prin Decizia CA Bălţi 23-233/19 din 10.12.2020, nu este suficientă și nu acoperă toate cheltuielile lunare care constau din: produse alimentare, rechizite școlare, îmbrăcăminte, încălțăminte, precum și alte cheltuieli necesare, din care motive s-a adresat cu prezenta cerere în instanța de judecată.
28. Instanța de judecată reține că potrivit informației oficiale de pe saitul Biroului Național de Statistică, minimul de existență în sate pentru copiii în vîrstă de 7-17 ani pentru semestrul I anul 2022 constituie 2262,80 lei, sumă ce urmează a fi achitată de către ambii părinți, iar jumătate din suma respectivă reprezintă 1 131,40 lei, pe cînd reclamanta a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor *****, a.n. *****, de la suma de 1 000 lei lunar la suma de 1 200 lei lunar, cu încasarea acesteia din contul pîrîtului.
29. Aşadar, la încasarea pensiei de întreţinere pentru copiilor minori, instanța de judecată urmează să ia în considerație informaţia de la Biroul Naţional de Statistică despre valoarea minimului de existenţă pentru un copil minor la vîrsta corespunzătoare. Urmează a fi menţionată şi jurisprudența CEDO care statuează că interesul superior al copilului trebuie să fie considerat primordial (cererea nr.43123/10 cauza P.K. vs Polonia).
30. La speța dată, instanța de judecată reiterează că părinții sunt responsabili în mod egal pentru creșterea și educarea normală a copiilor comuni, precum și faptul că nici un părinte nu ar avea dreptul moral să se eschiveze de la responsabilitățile sale în acest sens, lipsa sau insuficiența resurselor financiare.
31. Instanța de judecată menţionează şi faptul că, principiul primatului, primordială a interesului copilului, precum şi caracterul său central în raport cu

orice decizie privitoare la copil, a fost expres consacrat în art.9 al Convenţiei internaționale cu privire la drepturile copilului de la New York din 20 noiembrie 1989. În acest sens, Convenția nu se limitează la afirmarea dreptului copilului la viață, ci include concepția supraviețuirii şi dezvoltării lui. Potrivit prevederilor art.27 al Convenţiei nominalizate, statele părţi recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viață suficient pentru a permite dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală şi socială. Părinților şi oricărei alte persoane, care au în grijă de copil, le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limitele posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viață necesare dezvoltării copilului.

32. Având în vedere necesităţile, condiţiile de dezvoltare a unui copil în mediul urban, precum şi posibilităţile şi situaţia materială a părinţilor, instanța de judecată ajunge la concluzia că reclamanta este îndreptățită de a solicita în cazul dat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, ținînd cont de informația de la Biroul Național de Statistică cu privire la minimul de existență pentru semestrul I anul 2022 stabilită în sate pentru copiii în vîrstă de la 7-17 ani.

33. Astfel, la stabilirea sumei dispuse spre încasare urmează a se ține cont și de starea fiananciară a ambilor părinți, precum și de faptul că aportul ambilor părinți la întreținerea copilului urmează a fi egal.

34. Prin urmare, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța reiese din datele statistice privind minimul de existență și deoarece acesta este constant în creștere, consideră că în speță cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin Decizia CA Bălţi 23-233/19 din 10.12.2020, urmează a fi modificat de la de 1000 lei lunar, la 1200 lei lunar.

35. Conform art. 104 alin. (5) din Codul Familiei F al RM, Dacă debitorul nu a lucrat în perioada în care s-a format restanţa sau nu a prezentat actele ce confirmă salariul şi/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanţei la pensia de întreţinere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe ţară la data determinării restanţei. Dacă părţile nu sînt de acord cu suma restanţei calculate sau situaţia financiar-materială a debitorului nu permite achitarea în conformitate cu alin.(1), ele sînt în drept să se adreseze cu o cerere în judecată pentru a se stabili suma concretă a restanţei.

36. Astfel, privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare, instanța de judecată reține faptul că prin adeverința eliberată de executorul judecătoresc Zaporojan Viorica, se adevereşte că cet. Eșanu Eugeniu, debitor pensia alimentară, a achitat pensia alimentară conform titlului executoriu nr. 2-1109/2018 din 10.12.202, eliberat de Judecătoria Drochia, Sediul Central, în beneficiul lui Eșanu Diana, a cîte 1 000 lei lunar din data depunerii documentului spre executare, în sumă de 6 00 lei (f.d. 86).

37. Instanța de judecată mai atestă faptul că, prin încheierea executorului judecătoresc Mariana Vicol, emisă la data de 22.11.2022, a fost stabilită plata pensiei alimentare pentru copilul minor, încasată de la Eșanu Diana, în beneficiul lui Eșanu Eugeniu în mărime de 17 000, lei (f.d. 95).
38. Totodată, prin încheierea executorului judecătoresc Vicol Mariana la data de 22.11.2022, a fost stabilită dobînda de întîrzierea în mărime de 5 015, 23 lei pentru perioada 04.12.2019-22.11.2022, pentru documentul executoriu nr. 2-1109/2018 din 04.12.2019, emis de Judecătoria Drochia, privind încasarea pensiei alimentare în mărime de 1 000, 00 lunar de la debitorul Eșanu Diana în beneficiul lui Eșanu Eugeniu (f.d. 97).
39. Distinct de cele enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cerința reclamantului privind stabilirea restanței la plata pensiei alimentare.
40. În consecinţă, conform art.130 alin.1 CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

41. Avînd în susţinere dispoziţiile legale sus menţionate, analizînd toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Eşanu Diana împotriva lui Eşanu Eugeniu privind stabilirea restanței la pensia alimentară de întreținere a copilului și modificarea prin majorare a cuantumului pensiei pentru întreținere, urmează a fi admisă parțial.
42. În conformitate cu prevederile art.85 alin.1 lit.a) CPC, De taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: a) reclamanţii în acţiunile: - de încasare a pensiei de întreţinere. La fel, potrivit art. 87 alin.1 lit.c), (1) Valoarea acţiunii se determină: c) din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de înteţinere.
43. Astfel, instanţa de judecată va încasa din contul pîrîtului Eşanu Eugeniu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 432, 00 (patru sute treizeci și doi, 00 bani) lei, de a cărei plată reclamanta a fost scutită la depunerea acţiunii.

44. Potrivit actelor din dosarul cauzei și a probelor administrate în ședință de judecată, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2), art. art. 236, 238-243 Cod de Procedură Civilă RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Eşanu Diana împotriva lui Eşanu Eugeniu privind stabilirea restanței la pensia alimentară de întreținere a copilului și modificarea prin majorare a cuantumului pensiei pentru întreținere.

Se modifică cuantumul pensiei alimentare pentru întreţinerea copilului minor: fiica *****, născută la *****, stabilite prin Decizia nr. 2a-233/19 emisă de Curtea de Apel Bălți la 10 decembrie 2020 şi se încasează de la Eşanu Eugeniu, IDNP ***** în beneficiul lui Eşanu Diana, IDNP *****, pensia pentru întreţinerea copilului minor: fiica *****, născută la *****, în sumă bănească fixă, **în mărime de 1 200, 00 (una mie două sute, 00 bani) lei lunar,** începînd cu **28 iunie 2022, pînă la majoratul copilului.**

Se încasează de la Eşanu Diana, IDNP *****, în beneficiul lui Eşanu Eugeniu, IDNP ***** suma de 3 000, 00 (trei mii, 00 bani) lei, drept cheltuieli pentru asistența juridică.

Se încasează de la Eşanu Eugeniu, IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 432, 00 (patru sute treizeci și doi, 00 bani) lei.

Conform art. 256 alin. 1)Cod de procedură civilă în partea încasării pensiei de întreţinere a copilului minor, urmează să fie supusă executării imediate.

În rest cerințele reclamantului se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Rodica Chistruga**