C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-279/25 Judecătoria Ungheni
Nr.PIGD 4-24099180-03-4r-03032025 Judecător Ala Ucrainţeva

D E C I Z I E
În numele Legii

24 iulie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către contravenienții Corja Petru și de către Coșleț Irina împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui Corja Petru în comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional și Coșleț Irina în comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.08.2024, seria și numărul MAI06 356414, întocmit de agent constatator Dobroviceanu Alexandru, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, Corja Petru la data de 10.07.2024 în jurul orelor 18:30 din motivul relațiilor ostile în stradă din sat. Șișcani r- nul Nisporeni i- a aplicat o lovitură cu piciorul pe ***** a.n. ***** peste antebrațul drept pricinuindu-i vătămări corporale neînsemnate.

Pentru fapta descrisă supra, prin decizia agentului constatator din aceiași dată Corja Petru, a fost sancționat în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, echivalentul a 750 lei.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.08.2024, seria și numărul MAI06 356415, întocmit de agent constatator Dobroviceanu Alexandru, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, Coșleț Irina la data de 08.07.2024 în jurul orelor 11:00, din motivul relațiilor ostile a numit-o pe Crețu Raisa cu vorbe jignitoare prin care vorbe i-a înjosit onoarea și demnitatea personală.

Pentru fapta descrisă supra, prin decizia agentului constatator din aceiași dată Coșleț Irina, a fost sancționată în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul a 500 lei.

Corja Petru a înaintat la Judecătoria Ungheni contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 356414 și deciziei de sancționare din 07 august 2024, întocmit în temeiul art. 78 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Dobroviceanu Alexandru.

În motivarea contestației petentul Corja Petru a invocat 07.08.2024, la orele 10:55, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Nisporeni Dobroviceanu Alexandru, i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 78 alin. (l) Cod Contravențional al RM, precum că, la data de 10.07.2024, aproximativ pe la orele 18:30 având o discuție cu vecinul *****, i-a pricinuit vătămări corporale neînsemnate. Astfel, la aceiași dată i-a fost aplicată sancțiunea în formă de amendă în mărime de 15 u.c., ceea ce instituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(l) Cod contravențional.

Cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, eu este de acord, deoarece cu ***** se cunoșteau de mai mult timp, dânsul și familia lui sunt vecini cu socrii săi de mai mulți ani în sat. Șișcani r-1 Nisporeni, iar de mai mult timp sunt în relații ostile din cauza fântânii comune. Astfel, la data de 10.07.2024, aproximativ orele 18:30 aflându-se la poarta – gospodăriei sale din satul Șișcani raionul Nisporeni, în urma discuțiilor cu *****, acesta l-a agresat verbal, l-a amenințat cu moartea, l-a acostat și apoi l- a lovit cu pumnii și picioarele peste tot corp, pricinuindu-mi astfel dureri fizice.

Menționează, că ***** primul a început să-lă înjure, l-a acostat și i-a provocat dureri fizice, el la rândul său doar s-a apărat la loviturile acestuia, de aceea consideră că, el nu l-a maltratat și nu i-a cauzat vătămări corporale.

Susține că nu a comis nici o abatere de la lege, și în acțiunile (inacțiunile) sale nu există componența căror va contravenții, din care motiv consider că procesul-contravențional întocmit în privința mea este ilegal și urmează a fi încetat. Ca urmare, prin acțiunile agentului constatator i-au fost încălcate drepturile la un proces echitabil prevăzute de legislația națională (art.384 Cod contravențional), cât și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte.

La fel menționează că materialele din dosarul contravențional el le-a primit de la Inspectoratul de Poliție Nisporeni în urma solicitării abia la data de 15.08.2024, de aceea consideră contestația depusă în termen.

Solicită admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria nr. MAI06 356414 și a deciziei de sancționare din 07.08.2024, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Nisporeni Dobroviceanu Alexandru, în baza art. 78 alin. (l) Cod contravențional în privința lui Corja Petru pe motivul lipsei faptului contravenției.

Coșleț Irina, a înaintat la Judecătoria Ungheni contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06356415 și deciziei de sancționare din 07 august 2024, întocmit în temeiul art. 69 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de poliție Nisporeni, Dobroviceanu Alexandru, În motivarea contestației petenta Coșleț Irina a invocat 07.08.2024, la orele 10:15, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Nisporeni Dobroviceanu Alexandru, i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 69 alin. (1) Cod contravențional, precum că, la data de 08.07.2024 la ora 11.00 prin discuțiile avute cu Crețu Raisa, a numit-o cu cuvinte necenzurate, prin ce i-a lezat onoarea și demnitatea. Astfel, la aceiași dată i-a fost aplicată sancțiunea prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 10 u.c. ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei. Cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 07.08.2024, nu este de acord, deoarece cu Crețu Raisa se cunosc de mai mult timp, dânsa este vecină cu părinții ei în sat. Șișcani r-1 Nisporeni.

Menționează că pe Crețu Raisa , ea nu a numit-o cu care cuvinte urâte, ba din contra dânsa când are ocazia unde o întâlnește o înjură și o amenință cu

moartea, mai mult ca atât a agresat- o fizic cu pumnii și palmele peste tot corpul și din loviturile primite ea căzând jos și- a deteriorat și telefonul mobil, fapt ce pot fi probate prin declarațiile a mai mulți martori.

Menționează și faptul că Crețu Raisa locuiește în vecinătate cu tatăl ei, și în permanență intră în conflict cu familia sa din cauza fântânii comune. Mai mult ca atât, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal nu i-a explicat drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravențional, nu i-a acordat dreptul de a prezenta probe care i-ar justifica nevinovăția și nu i-a acordat timp pentru a-și angaja un avocat care să-i apere interesele mele.

Astfel, menționează, că nu a comis nici o abatere de la lege, și în acțiunile (inacțiunile) sale nu există faptul căror va contravenții, din care motiv consideră că procesul-contravențional întocmit în privința mea, urmează a fi încetat. Prin urmare, prin acțiunile agentului constatator i-au fost încălcate drepturile mele prevăzute de legislația națională (art.384 Cod contravențional), cât și Tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte. La fel a menționat, că materialele din dosarul contravențional le-a primit de la Inspectoratul de Poliție Nisporeni în urma solicitării abia la data de 15.08.2024, de aceea consideră că contestația depusă în termen.

Solicită a admite prezenta contestația depusă, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria nr. MAI 06356415 și a deciziei de sancționare din 07.08.2024, întocmit de către agentul constatator al 1P Nisporeni Dobroviceanu Alexandru, în baza art. 69 alin. (l) Cod Contravențional în privința sa, din lipsa faptului contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2025 s-au respins ca depuse tardiv contestația înaintată de către Corja Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 6356414 și deciziei de sancționare din 07 august 2024, întocmit în temeiul art. 78 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de poliție Nisporeni, Dobroviceanu Alexandru, și contestația înaintată de Coșleț Irina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06356415 și deciziei de sancționare din 07 august 2024, întocmit în temeiul art. 69 alin. (1) Cod contravențional, de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Dobroviceanu Alexandru.

Mijlocul material de probă un STIK, urmând a se păstra la materialele prezentei cauze pe tot terminul de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs contravenienta Coşleţ Irina solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu dispunerea pronunțării unei noi hotărâri de încetare a procesului contravențional, pe motivul lipsei faptei.

În argumentarea acestor solicitări recurenta a invocat, că nu a comis nici o abatere de la lege, şi în acţiunele (inacţiunele) sale nu există faptul contravenției, din care motiv consideră că procesul-contravențional întocmit în privinţa sa, urmează a fi încetat.

Mai mult ca atît, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal nu i-a explicat drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, nu i-a acordat dreptul de a prezenta probe care i-ar justifica nevinovăţia şi nu i-a acordat timp pentru a-și angaja un avocat care să-i apere interesele.

Prin urmare, prin acţiunele agentului constatator consideră că i-au fost încălcate drepturile prevăzute de legislaţia naţională (art.384 Cod contravențional), cît şi Tratatele Internaţionale la care Republica Moldova este parte.

Totodată menționează faptul, că la întocmirea procesului verbal, agentul constatator a dus-o în eroare şi i-a spus să semnez procesul-verbal, că totul va fi bine, dar nu i-a explicat consecințele şi doar ulterior, după ce s-a consultat cu un avocat, a înțeles că agentul constatator a găsit-o vinovată, din care cauză ulterior a solicitat de la inspectoratul de poliție Nisporeni materialele acumulate pe cazul dat, pe care le-a primit la 15.08.2024 fapt confirmat prin răspunsul şefului adjunct comisar principal anexat la materialele cauzei şi respectiv în termenul de 15 zile - adică la 30.08.2024, a depus contestație asupra procesului verbal nominalizat. Din acest motiv consideră cotestaţia înaintată de către ea ca fiind depusă în termenul prevăzut de legislaţie.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, contravenientul Corja Petru a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2025, cu încetarea procesului contravențional în privinţa sa, din lipsa faptului contravenţiei.

În susținerea opiniei a precizat că, nu a comis nici o abatere de la lege, şi în acţiunele (inacţiunele) sale nu există faptul cărorva contravenţii, din care motiv consideră că procesul-contravenţional întocmit în privinţa sa, urmează a fi încetat.

Mai mult ca atât, agentul constatator la întocmirea procesului-verbal nu i-a explicat drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, nu i-a acordat dreptul de a prezenta probe care i-ar justifica nevinovăţia şi nu i-a acordat timp pentru a-și angaja un avocat care să-și apere interesele.

Prin urmare, prin acţiunele agentului constatator consideră că i-au fost încălcate drepturile prevăzute de legislaţia naţională (art.384 Cod contravențional), cît şi Tratatele Internaţionale la care Republica Moldova este parte.

Totodată menționează faptul, că la întocmirea procesului verbal, agentul constatator l-a dus în eroare şi i-a spus să semnez procesul-verbal, că totul va fi bine, dar nu i-a explicat consecinţele şi doar ulterior, după ce s-a consultat cu un avocat, a înţeles că agentul constatator l-a găsit vinovat, din care cauză ulterior a solicitat de la inspectoratul de poliţie Nisporeni materialele acumulate pe cazul dat, pe care le-a primit la 15.08.2025 fapt confirmat prin răspunsul şefului adjunct comisar principal anexat la materialele cauzei şi respectiv în termenul de 15 zile - adică la 30.08.2024, a depus contestaţie asupra procesului verbal nominalizat. Din acest motiv consideră cotestaţia înaintată fiind depusă în termenul prevăzut de legislaţie.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 24 iulie 2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referință, pe caz, depusă n-a fost.

Verificând argumentele invocate în cererile de recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea în vigoare a hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

În argumentarea soluției adoptate Colegiul penal menționează, că instanța de fond a examinat contestațiile depuse de către contravenienții Corja Petru și, Coșleț Irina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06

356414 și decizia de sancționare în temeiul art.78 alin.(1) Cod contravențional din 07.08.2024, precum și împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 356415 și decizia de sancționare în temeiul art.69 alin.(1) Cod contravențional din 07.08.2024, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei ce se referă la termenul de depunere a contestațiilor, corect ajungând la concluzia privind necesitatea respingerii lor ca fiind depuse cu omiterea termenului de atac, fapt ce *justificat a determinat neexpunerea instanței asupra argumentelor incluse în conținutul contestațiilor cu privire la fondul acuzațiilor înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție*, hotărârea fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.462 alin.(1) Cod contravențional, care stipulează că *hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată şi motivată*.

Colegiul penal menționează, că art.448 alin.(1) Cod contravențional stipulează, că *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8)*.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația*.

Din vizualizarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 356414 din 07.08.2024 (anexat în original la materialele cauzei – fila nr.11), se constată, că acest act a fost întocmit în baza art.78 alin.(1) Cod contravențional la data de 07.08.2024 în privința lui Corja Petru, în prezența acestuia – ceea ce agentul constatator a indicat expres la pct.14 al procesului-verbal „Procesul-verbal a fost încheiat”, menționând că „în prezența persoanei”, dânsul semnând la rubrica dată, precum și la rubrica nr.19 ce stipulează aducerea la

cunoștință a drepturilor prevăzute de art.art.34; 378; 384; 387 și 448 Cod contravențional.

Concomitent, din vizualizarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 356415 din 07.08.2024 (anexat în original la materialele cauzei – fila nr.12), se constată, că acest act a fost întocmit în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional la data de 07.08.2024 în privința Irinei Coșleț, în prezența acesteia – ceea ce agentul constatator a indicat expres la pct.14 al procesului-verbal „Procesul-verbal a fost încheiat", menționând că „în prezența persoanei", dânsa semnând la rubrica dată, precum și la rubrica nr.19 ce stipulează aducerea la cunoștință a drepturilor prevăzute de art.art.34; 378; 384; 387 și 448 Cod contravențional.

În atare împrejurări, Colegiul penal, la fel, ca și prima instanță consideră, că termenul de contestare a deciziilor de sancționare, conform art.448 Cod contravențional, urmează a fi calculat anume din data emiterii ei. Or, actele agentului constatator au fost întocmite la 07.08.2024 în prezența lui Corja Petru și Coșleț Irina, care le-au primit contra semnătură – fapt consemnat de ultimii la pct.14 și pct.19, ceea ce denotă că termenul de contestare s-a calculat din 07.08.2024, pe când contestațiile au fost depuse de către numiții la Inspectoratului de poliție Nisporeni la *30.08.2024* și înregistrată la sediul instanței judecătorești la 04.09.2024, adică peste termen.

Colegiul apreciază ca fiind nefondate argumentele recurenților referitor la pretinsa inducere în eroare de către agentul constatator, care le-a spus să semneze procesele-verbale cu privire la contravenții, neexplicându-le consecințele, or, Corja Petru și Coșleț Irina au contrasemnat rubrica de la pct.19 a procesului-verbal cu privire la contravenție „*mi s-au adus inițial la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute la art.34, art.378, art.384, art.387 și art.448 Cod contravențional, specificate pe verso, am luat cunoștință cu conținutul procesului-verbal, /.../, cu decizia agentului constatator și am primit copia procesului-verbal*".

Nesjustificat este și argumentul precum că contravenienții au fost duși în eroare de agentul constatator de a semna la toate rubricile procesului-verbal or, în acest sens din partea lui Corja Petru și Coșleț Irina nefiind prezentate careva probe, totodată nefiind și o sesizare din partea acestora privind acțiunile ilegale ale reprezentantului statului.

Respectiv, în situația descrisă invocarea despre necunoașterea dreptului de contestare a deciziilor de sancționare nu poate determina repunerea contestațiilor în

termenul de contestare, or, din conținutul proceselor-verbale cu privire la contravenții rezultă cert că drepturile de care beneficiază Corja Petru și Coșleț Irina le-au fost explicate, lipsind motive întemeiate care ar determina repunerea contestațiilor înaintate de către aceștia în termenul de contestare. Colegiul va menționa, că soluția instanței de respingere a contestațiilor ca fiind tardive, este una întemeiată.

Instanța de recurs menționează, că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional, concluzionându-se lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursurile declarate de către contravenienții Corja Petru și Coșleț Irina împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 10 februarie 2025, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui Corja Petru în comiterea contravenției prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravențional și Coșleț Irina în comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, se resping ca nefondate, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache