Dosarul nr.1-233/2019
12-1-23021-11042018

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14.05.2026 *****

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător Elena Ungureanu

Grefier ***** Rusacov, Cristina Roșcovan-Filimancov, Ira Voleanschi

Cu participarea:

Procurorului Ina Malai, Olga Casian, Veaceslav Sturzu

Avocatului în interesele inculpatei *** Crețu Andrei Micu**

Avocatului în interesele inculpatului *** Crețu Aurel Malairău**

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Crețu ***, d.n.*****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul *****, loc.*****, moldovean, studii medii, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu are, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior condamnat,**

de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.a), art.220 alin.(2) lit.c), art.165 alin.(1) lit.a), e), f) Cod Penal,

și

Crețu ***, d.n.*****, IDNP *****, originară din loc.Nimoreni, r-nul *****, domiciliată în r-nul *****,loc.*****, cetățeană a Republicii Moldova, moldoveană, fără studii,** celibatară**, fără persoane la întreținere,** titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu are, posedă limba în care se desfășoară procesul**, anterior condamnată,**

de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.c) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 23.01.2024 – 14.05.2026.
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată-,

A C O N S T A T A T:

Crețu **,*** potrivit ordonanței de modificare a învinuirii din 23.03.2026, se învinuiește de faptul că, în perioada lunilor mai - iunie 2017, aflându-se pe teritoriul mun.Chişinău, urmărind scopul îndemnării la prostituţie, înlesnirii şi tragerii de foloase de pe urma prestării serviciilor sexuale contra plată a întreprins acţiuni în vederea identificării potenţialelor persoane pentru prestarea ulterioară a serviciilor sexuale contra plată pe teritoriul mun.Chişinău.

Astfel, în perioada menţionată, Creţu *****, acţionând în scopul îndemnării la practicarea prostituţiei, a identificat-o pe Lungu ***** şi ***** ***** pentru prestarea serviciilor sexuale contra plată.

Ulterior, în perioada menţionată, Creţu *****, acţionînd în vederea atingerii scopului infracţional menţionat, argumentându-le că vor fi bine remunerate, le-a îndemnat pe Lungu ***** şi ***** ***** la practicarea prostituţiei contra plată, înlesnind practicarea prostituţiei prin închirierea şi punerea la dispoziţia acestora a mai multor apartamente din raza mun.Chişinău, unde urmau a fi prestate serviciile sexuale, cum ar fi pentru Lungu ***** apartamentul nr.6, situat pe str.*****, 20, *****, iar pentru ***** ***** câteva locaţii, una dintre care este apartamentul nr. *****, situat pe str.*****, mun.Chişinău.

Concomitent, întru realizarea intenţiilor sale infracţionale, Crețu *****, a înlesnit practicarea prostituţiei de către Lungu ***** şi ***** ***** prin plasarea și reînnoirea anunţurilor pe site-ul www.999.md, în rubrica „caut bărbat”, fiind indicat numărul de telefon special procurat pentru acest scop, la care răspundeau Lungu ***** şi ***** *****, Lungu ***** primind anterior instrucţiuni de la Crețu ***** referitor la modul cum urmează să răspundă la apelurile clienţilor.

Astfel, în circumstanţele indicate, Lungu ***** a prestat servicii sexuale contra plată pe parcursul cîtorva zile în luna mai 2017, iar ***** ***** pe parcursul unei săptămâni în luna iunie 2017, cet.Crețu ***** primind o parte din mijloacele băneşti obţinute de către acestea în rezultatul prestării servicii sexuale diferitor clienţi.

De către organul de urmărire penală, fapta lui **Crețu ******* a fost încadrată în baza **art.220 alin.(2) lit.a)** din Codul penal*, proxenitism*, adică îndemnul la prostituție, înlesnirea practicării prostituției și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană , dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, săvârșite asupra a două sau mai multor persoane.

Tot el, în perioada lunii noiembrie 2014, acționînd împreună şi de comun acord cu cet.Crețu *****, d.n.*****, aflându-se în mun.Chişinău, urmărind scopul îndemnării la prostituţie, înlesnirii şi tragerii de foloase de pe urma prestării serviciilor sexuale contra plată, au înlesnit practicarea prostituţiei de către Vladei *****, îndemnată anterior să presteze servicii sexuale de către Crețu ***** în cadrul unei discuţii în s.*****, r. *****,

prin închirierea şi punerea la dispoziţia acesteia a unui apartament în raza mun.Chişinău, sectorul Botanica, unde urmau a fi prestate serviciile sexuale.

Concomitent, întru realizarea intenţiilor sale infracţionale, Creţu *****, acţionînd împreună şi de comun acord cu Creţu *****, a înlesnit practicarea prostituţiei de către Vladei ***** prin plasarea şi reînnoirea anunţurilor pe site-ul www.999.md, în rubrica „caut bărbat", fiind indicat numărul de telefon special procurat pentru acest scop, iar Creţu ***** a înlesnit practicarea prostituţiei de către Vladei ***** prin explicarea anumitor reguli şi costurilor pentru serviciile sexuale prestate.

Astfel, în circumstanţele indicate, Vladei ***** a prestat servicii sexuale contra plată pe parcursul unei săptămîni în luna noiembrie 2014, cet.Creţu ***** primind câte 200 de lei pe zi pentru costul chiriei apartamentului, iar cet.Creţu ***** primind o parte din mijloacele băneşti obţinute de către aceasta în rezultatul prestării serviciilor sexuale diferitor clienţi pentru publicarea anunţurilor, precum şi pentru anumite interese personale.

De către organul de urmărire penală, fapta lui **Creţu** ***** a fost încadrată în baza **art.220 alin.(2) lit.c)** din Codul penal*, proxenitism*, adică înlesnirea practicării prostituției și tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană , dacă fapta nu întrunește elementele traficului de ființe umane, săvârșite de două sau mai multe persoane.

Tot el, în perioada lunilor noiembrie - decembrie 2014 - începutul anului 2015, aflându-se pe teritoriul mun. Chişinău, având scopul exploatării sexuale comerciale, cu consimţământul persoanei, a recrutat-o pe cet.Vladei ***** ***** pentru exploatare sexuală comercială a acesteia pe teritoriul mun.Chişinău prin înşelăciune, sub pretextul că formează un cuplu împreună cu Creţu *****.

Ulterior, Creţu *****, în vederea realizării intenţiilor sale infracţionale de exploatare sexuală comercială a persoanei, obţinînd încrederea cet.Vladei ***** *****l, a organizat adăpostirea acesteia în diferite apartamente pe teritoriul *****, închiriate de el în acest scop, cum ar fi apartamentul ***** situat pe bd.*****, *****, apartamentul *****, situat pe str. *****, *****, apartamentul *****, bd. *****, *****.

În acelaşi timp, Creţu ***** a plasat anunţuri pe site-ul www.999.md, în rubrica „caut bărbat", fiind indicat numărul de telefon special procurat în acest scop de către acesta, la care răspundea Vladei *****, fiind anterior instruită de către Creţu ***** cum urmează să răspundă la apelurile clienţilor.

Totodată, în perioada menţionată, Creţu *****, după ce Vladei ***** a refuzat să presteze în continuare servicii sexuale contra plată, a determinat-o de a continua acordarea serviciilor sexuale, prin aplicarea violenţei fizice şi psihice şi prin ameninţarea că va comunica rudelor acesteia cu ce se ocupă.

Astfel, Creţu ***** a exploatat-o sexual pe Vladei ***** în perioada menţionată pe parcursul a aproximativ trei săptămâni, timp în care Vladei ***** acumula zilnic circa 2000 de lei pe zi. Cu o parte din banii obţinuţi de pe urma exploatării sexuale comerciale a cet.Vladei ***** era achitată chiria, procurate produse alimentare, iar ceilalţi bani, şi anume înjur de 25000 lei, erau obţinuţi de către Creţu ***** şi cheltuiţi pentru interese personale (chirii de automobile, distracţie, etc.).

De către organul de urmărire penală, fapta lui **Creţu** ***** a fost încadrată în baza **art.165 alin.(1) lit.a),e),f)** din Codul penal*, trafic de ființe umane*, adică recrutarea, adăpostirea unei persoane adulte, cu consimțământul acesteia, în scopul exploatării sexuale comerciale, acțiuni săvârșite prin aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea

persoanei, prin amenințare cu divulgarea informațiilor confidențiale familiei victimei, prin înșelăciune.

Crețu *****, se învinuiește de faptul că în perioada lunii noiembrie 2014, acţionând împreună şi de comun acord cu cet. Creţu *****, d.n.*****, aflându-se pe teritoriul s. *****, r. *****, urmărind scopul îndemnării la prostituţie, înlesnirii şi tragerii de foloase de pe urma prestării serviciilor sexuale contra plată, a îndemnat-o pe cet.Vladei ***** să presteze împreună cu ea servicii sexuale contra plată în mun.Chişinău.

Ulterior, în perioada menţionată, Creţu *****, acţionînd împreună şi de comun acord cu Creţu ***** în vederea atingerii scopului infracţional menţionat, aflându-se în *****, au înlesnit practicarea prostituţiei de către Vladei ***** prin închirierea şi punerea la dispoziţia acesteia a unui apartament din raza mun.Chişinău, sectorul Botanica, unde urmau a fi prestate serviciile sexuale.

Concomitent, întru realizarea intenţiilor sale infracţionale, Creţu *****, acţionând împreună şi de comun acord cu Creţu *****, a înlesnit practicarea prostituţiei de către Vladei ***** prin plasarea şi reînnoirea anunţurilor pe site-ul vww.999.md, în rubrica „caut bărbat”, fiind indicat numărul de telefon special procurat pentru acest scop, iar Creţu ***** a înlesnit practicarea prostituţiei de către Vladei ***** prin explicarea anumitor reguli şi costurilor pentru serviciile sexuale prestate.

Astfel, în circumstanţele indicate, Vladei ***** a prestat servicii sexuale contra plată pe parcursul unei săptămâni în luna noiembrie 2014, cet.Creţu ***** primind cîte 200 de lei pe zi pentru costul chiriei apartamentului, iar cet.Creţu ***** primind o parte din mijloacele băneşti obţinute de către aceasta în rezultatul prestării serviciilor sexuale diferitor clienţi pentru publicarea anunţurilor, precum şi pentru anumite interese personale.

*Inculpatul Crețu *****,* fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, pe partea vătămată ***** Vladei o cunoaște din copilărie, sunt consăteni. În 2014 octombrie, ***** Vladei s-a întors din Turcia. La spusele lui Vladei ***** în Turcia presta servicii sexuale. Vladei ***** a spus că dorește să presteze servicii sexuale în Moldova. El cu sora sa, ***** Crețu, nu cunoștea în ce mod urma să fie prestate serviciile sexuale. Vladei ***** a învățat-o pe Crețu ***** ca să presteze servicii sexuale. A venit în ospeție la sora sa și Vladei ***** a spus că îi place de el. Mereu cerea ajutor de la el, să o ajute să mute lucrurile dintr-un apartament în altul să îi pună pe cont, el o ajuta, dar nu cunoștea că ea prestează servicii sexuale. El locuia pe str.*****, iar Vladei ***** pe str.*****, *****. El nu locuia cu ea, după petrecerile de noapte, pleca la Vladei ***** ea îl chema la dânsa. Legătura dată a durat 1an și jumate. Vladei ***** a comunicat despre faptul cu ce se ocupa în Turcia, atunci a aflat cu ce se ocupa și că dorește să se ocupe în Moldova cu prestarea serviciilor sexuale. În decembrie a început să se întâlnească cu *****și a încheiat legătura cu ***** Vladei care a plecat după asta în Turcia. În 2015 vara, Vladei ***** a revenit în țară. ***** Vladei îl suna, îi scria, dar el o bloca, ea îl suna de pe numere ascunse. După acest caz nu a mai ținut legătura cu Vladei *****.

La întrebările adresate a declarat că, nu a îndemnat-o să presteze servicii sexuale pe Vladei *****. Ea și până în ziua de azi prestează servicii sexuale în Moldova. Nu a supărat-o cu nimic pe Vladei *****. Anunțul pe site-ul 999 de prestare a serviciilor sexuale nu cunoaște de cine a fost plasat. El doar îi punea pe contul 999 câte 20-30 de lei, la rugămințile lui Vladei *****. El a venit într-o seară la Vladei *****, la spusele ei a aflat că prestează servicii sexuale în Turcia și că dorește să continue în Moldova la Chișinău, la care el i-a spus

că e viața ei, face ce dorește. Apartamentul de pe str.*****, *****, îl achita Vladei *****, anunțul referitor la chiria apartamentului nu cunoaște cine l-a găsit. Nu ține minte numărul apartamentului. Sume bănești de la Vladei ***** din cele primite de la prestarea serviciilor sexuale nu a primit. În apartamentul de pe str. Nicolae ***** *****, ***** locuia el. Apartamentul de pe str. ***** ***** nu îi este cunoscut.

În 2014 octombrie, Crețu ***** a început a presta servicii sexuale. Crețu ***** locuia pe str.Zelinski, *****, nu ține minte concret adresa. Nu cunoaște dacă Crețu ***** a prestat serviciile sexuale în același apartament în care presta și Vladei *****. Vladei ***** a fost în apartamentul în care locuia el, care se află pe str.Nicolae *****. Vladei ***** nu avea cheiile de la apartamentul în care locuia el. În apartamentul în care locuia el, Vladei ***** nu a prestat servicii sexuale. Relații ostile cu Vladei ***** nu a avut. Nu a amenințat-o pe Vladei ***** cu comunicarea rudelor despre prestarea serviciilor sexuale. În perioada anului 2024 octombrie, noiembrie el lucra neoficial în construcții. Vladei ***** a fost chemată la IP de către *****, care a întrebat-o pe ***** Vladei de unde îl cunoaște și ea a comunicat de unde îl cunoștea. ***** a creat dosarul și a falsificat dosarul. ***** o amenința pe Vladei ***** să semneze actele în caz contrat va pleca la rude și va comunica cu ce se ocupă Vladei *****.

Referitor la episodul din anul 2017, în acea perioadă a făcut cunoaștință cu Postică *****, aproximativ o lună a prietenit cu ea. După asta Postică ***** a fost chemată la IP de către ***** și a fost amenințată ca să scrie plângere pe el.

Pe partea vătămată ***** *****o cunoaște, a prietenit cu ea o săptămână. ***** *****a avut probleme cu ***** și a fost intentat dosar. *****a chemat-o pe ***** să semneze o foie. Nu a înlesnit pe nimeni la prestarea serviciilor sexuale. Nu a închiriat apartamente pentru nimeni, nu a cumpărat numere de telefoane la nimeni și nu a plasat anunțuri pe 999 referitor la prestarea serviciilor sexuale.

La întrebările adresate a declarat că, pe ***** o cunoaște din mai 2017 și pe ***** *****mai târziu dar la fel din 2017. Nu cunoaște cu ce se ocupau ***** și *****. ***** locuia în sectorul Malina Mică, *****, nu cunoaște apartamentul. ***** *****locuia la Botanica, pe str. *****. Ulterior a aflat că ***** *****a prestat servicii sexuale, despre ***** nu a cunoscut că a prestat servicii sexuale. ***** mai avea un apartament unde locuia singură în Chișinău, str. ***** *****. Nu a primit mijloace bănești de la ***** *****de pe urma prestării serviciilor sexuale și nici de la *****.

Inculpata Crețu *****, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe Vladei ***** o cunoaște, sunt consăteni. Crețu ***** este fratele ei.

La întrebările adresate inculpata a declarat că, nu a îndemnat-o, nu a ajutat-o pe partea vătămată pentru a practica prostituția. Ea doar i-a spus că practică prostituția, nu i-a propus și nu a ajutat-o nici într-un fel. Cu partea vătămată se cunosc din copilărie. Sunt în relații normale. Partea vătămată a spus că practică prostituia în Turcia. În Moldova cu ce se ocupa nu cunoaște. Nu cunoaște în ce relații era fratele ei Crețu ***** cu partea vătămată. Niciodată nu a locuit cu partea vătămată și nu a ajutat-o să închirieze apartament în Chișinău. Nu a ajutat-o să plaseze anunțuri 999 și nici nu s-a adresat cu așa întrebări.

*Partea vătămată Vladei (*****) *****,* fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe Crețu ***** și ***** îi cunoaște, sunt consăteni, la moment nu sunt în niciun fel de relații.

Nu ține minte în ce perioadă, nici anul, s-a întâlnit cu Crețu *****, la o prietenă comună *****. A stat și a comunicat. A doua zi a vrut să plece la Chișinău, a sunat-o pe *****, a plecat la ea, a băut ceai, după care a venit fratele ei *****. L-a rugat pe ***** să-i găsească apartament și seara a plecat de la Crețu ***** acasă. ***** i-a închiriat un apartament, după care a plecat și a rămas singură în apartament. Peste două zile a decis să presteze servicii sexuale. A stat în mun.Chișinău timp de 3 săptămâni, după care a plecat în Cipru. Careva plângeri pe Crețu ***** nu a scris.

La întrebările adresate a declarat că, apartamentul l-a achitat prima dată ***** din banii care i-a dat ea, ulterior ea achita. Timp de 3 săptămâni a stat la 3 apartamente la același proprietar. Clienții se găseau pe site-ul 999. Anunțul ea îl punea. ***** Crețu nu a ajutat-o să plaseze anunțuri și nici nu i-a spus cu ce se ocupă. *Nu a citit ceea ce a semnat la Centrul de trafic și nici nu i-au fost citite.* În perioada cât a stat în *****, cu ea nu a trăit nimeni. *Declarațiile de la urmărirea penală nu le ține minte și nu le susține,* le susține pe acestea care le dă astăzi la ședința de judecată. Persoanele care au fost la mama sa se numesc Pavel și *****, ei se interesau cu ce ea se ocupa, însă mama ei nu cunoștea ceea ce ea făcea. Nu a fost amenințată de persoanele date. Anterior nu s-a expus corect, dar nu a fost amenințată, ***** a vorbit cu ea cu glas mai ridicat. Cu reînnoirea anunțurilor de pe site-ul 999 se ocupa ea. Nu ține minte ce a declarat în cazul confruntării cu Crețu *****, respectiv nu poate să susțină acele declarații. Perioada cât a stat în mun.Chișinău, Crețu ***** nu i-a cumpărat nimic, nu a format cuplu cu Crețu *****, ea doar avea sentimente. Familia ei era *****, după care s-a căsătorit și avea familia Vladei. Ulterior a divorțat și a revenit la familia ei. Crețu ***** nu a lovit-o niciodată în perioada când presta servicii sexuale. Crețu ***** în acea perioadă când presta servicii nu o supraveghea. În acea perioadă avea copil, dar era la întreținerea tatălui. Crețu ***** nu a îndemnat-o niciodată să practice prostituția. Nu are careva pretenții către Crețu *****. În procedura de confruntare nu s-a simțit amenințată. La (f.d.34-36(f.d.36) ea a scris, ***** i-a spus ce să scrie. ***** a chemat-o în calitate de martor să dea declarații.

Martorul *****, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Crețu ***** îl cunoaște, deoarece i-a dat în chirie apartament de mai multe ori. Nu ține minte în ce perioadă, posibil că în 2017 i-a dat în chirie apartament. El închiria apartament pe o zi, pretenții nu are față de el.

La întrebările adresate a declarant că, apartamentul pe care îl dădea în chirie e pe strada ***** ,*****. Fata cu care a venit a văzut-o, nu a făcut cunoștință cu ea. În acest apartament a stat o săptămână, după cheie a venit cu o fată, dar dacă locuia cu ea în acel apartament nu cunoaște. Cât timp ***** a închiriat apartamentul, de la vecini nu au fost pretenții. Careva lucruri de femeie s-au găsit, după ce s-a făcut curat în apartament. Nu l-a sunat pe ***** ca să-i întoarcă lucrurile. Soțul a găsit careva haine, dar au fost aruncate la gunoi. Nu are careva pretenții către Crețu *****.

Martorul Lungu *****, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Crețu ***** îl cunoaște din 2017, sunt prieteni.

La întrebările adresate a declarat că, cu Crețu ***** a făcut cunoștință în 2017, a trăit cu el în același apartament, nu-și aduce aminte în ce perioadă, dar dacă nu greșește era în perioada anului 2017, aprilie. A trăit pe str. *****, *****, el venea și se ducea, nu trăia permanent. În acea perioadă Crețu a închiriat apartament ca să trăiască împreună, aproximativ tot în aceiași perioadă, pe strada ***** dacă nu se greșește, a trăit acolo în jur de

o săptămână, erau cuplu. În acea perioadă presta servicii sexuale contra plată. Apartamentul de pe str.***** l-a găsit Crețu. În perioada cât a locuit acolo, el nu a postat pe site-ul „999” că prestează servicii sexuale. Nu cunoaște dacă Crețu mai avea fete care prestau servicii sexuale contra plată. Pe ***** și ***** le cunoaște. ***** nu i-a propus să presteze servicii sexuale. Trece un curs de tratament pe sistem nervos.

Pe Crețu ***** o cunoaște, este sora lui Crețu *****. Crețu nu i-a făcut poze și nu le-a postat pe site-ul „999”. Banii pe care îi făcea nu îi dădea lui Crețu. În perioada cât trăiau împreună cu Crețu *****, nu cunoștea cu ce se ocupa, deoarece a stat o săptămână. *Declarații a pus-o să scrie ***** dacă nu se greșește, fiind copil a scris tot ce îi spunea el și anume că Crețu a pus-o să presteze servicii sexuale*. În perioada cât a trăit împreună, Crețu avea bani de cheltuială, nu l-a întrebat de unde avea, deoarece nu o interesa.

*Martorul ***** *****,* fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, pe Crețu ***** îl cunoaște din 2016-2017, l-a văzut de vreo două ori pe la discotecă. El cu ea nu a avut nici o atribuție, nu a traficat-o. Nu are nici o atribuție cu dosarul.

La întrebările adresate a declarat că, în iunie 2017 nu a locuit în apartament închiriat de Crețu, ea singură își închiria pe str.*****, din câte își aduce aminte, locuia singură. Atunci presta servicii sexuale. Clienții se găseau de pe anunțurile de pe site-ul „999”. ***** nu a plasat niciodată anunțuri cu ea pe „999”. Niciodată nu l-a rugat să plaseze anunțuri. ***** a venit doar o sigură dată la ea în vizită. Bani lui ***** din activitatea sa, nu-i dădea. Nu are pretenții față de ***** Crețu. Nu cunoaște cum îi chema pe bărbații care au reținut-o de la Direcția de Trafic de Ființe. Când a fost chemată, era minoră. Pe lângă acei bărbați care au reținut-o, nu era niciun pedagog, psiholog sau reprezentant legal. Atunci când l-a arestat pe *****, la urmărirea penală declarațiile nu le-a scris ea, erau deja scrise, ea doar a semnat fără să citească, nu a obligat-o să semnez, deoarece avea și ea dosar penal la acel moment.

*Martorul ***** *****,* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, îi cunoaște pe Cretu ***** și pe Cretu ***** din anul 2017 sau 2018, nu ține minte exact anul, în cadrul investigării infracţiunii de trafic de persoane comise de aceste persoane.

La întrebările adresate a declarat că, pe Lungu ***** și Vladei ***** le cunoaște ca fiind tot în examinarea cauzei date. La momentul identificării persoanelor a constatat că practicau prostituţia prin intermediul saitului „999.md”, sub patronajul lui Cretu *****, una din ele era agresată și șantajată de Creţu *****. Persoanele respective au făcut declaraţii la OUP al CCTP cu referire la toate circumstanţele cauzei. Plângerile au fost primite de OUP al SUP Pavel Scladan. Nu a fost comise nici o presiune, persoanelor respective le-au fost propuse asistenţa psihologului și asistență juridică aceasta fiind o practică a organului de urmărire penală. Nu au fost întreprinse careva acţiuni cu caracter de intimidare. Nu-și aduce aminte dacă au fost depuse careva plângeri pe el. În cazul apariţiei necesităţii efectuării acțiunilor de urmărire penală cu părţile vătămate, el asigura prezenţa la OUP. Acţiuni spre recunoastere, verificarea declaraţiilor la fața locului, confruntări, careva presiuni fața de părţile vatamate nu au fost aplicate. Nu ține minte dacă în privinţa sa au fost iniţiate verificări în ordinea art.274 CPP. Nu a fost în nici o relaţie de prietenie cu nici o persoană. Nu ține minte cum au fost indentificate părţile vătămate, dar de obicei sunt 2 metode: depun plângere ori cu ajutorul informaţiilor operative de la informatori. Site-ul„ 999.md” este un site de publicitate cu diverse ramificaţii, a fost stabilit faptul că Cretu ***** și complicii plasau anunţuri la rubrica matrimonială despre oferirea serviciilor intime. Fapt că anunţurile erau

plasate de Cretu ***** au spus părţile vătămate. Din cate își amintește, Lungu ***** personal s-a adresat cu plângere.

Referitor la Vladei ***** nu își amintește cum a fost indentificată ca parte vătămată. Crede că părţile vătămate personal le-a prezentat pentru a participa la confruntare. Nu cunoaște ce declaraţii au depus părţile vătămate la confruntări. Nu a participat la confruntări și la audierea părților vătămate, respectiv nu poate participa la influenţări. De ce ele indică că el le-a influenţat nu cunoaște, bănuiește ca le-a rugat Creţu *****. Cazul dat nu își amintește detalii despre influentarea cazului. Nu ține minte dacă a luat explicaţii părților vătămate pe cazul dat. În cazul când dau explicaţii acestea se tapează, se citesc declaraţiile și se semnează. Nu el atribuie calitatea procesuală în cauza penală. De ce Lungu ***** nu e parte vătămată nu cunoaște. Nu a influenţat nici un martor pe cazul dat. Nu-și amintește dacă Vladei sau Lungu au scris plângere pe cazul dat. Nu a chemat părţile vătămate Lungu ***** și Vladei ***** la cafea.

În susținerea învinuirii înaintate, acuzatorul de stat a prezentat și următoarele mijloace de probă, care au fost cercetate în ședința de judecată:

<u>Pe episodul de învinuire a lui Creţu ** în baza art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal:</u>***

- *procesul-verbal privind verificarea şi precizarea declaraţiilor martorului la faţa locului din 21.03.2018,* prin care martorul Lungu ***** a indicat casa de locuit situată în *****, str.***** *****, ca fiind apartamentul pe care îl închiria Creţu *****, unde ulterior Lungu ***** a prestat servicii sexuale contra plată ***(f.d.18-19,Vol.II);***

- *procesul-verbal privind verificarea şi precizarea declaraţiilor martorului la faţa locului din 21.03.2018,* prin care martorul ***** *****a indicat casa de locuit situată în *****, str.*****, ca fiind apartamentul pe care îl închiria Creţu *****, unde ulterior ***** *****a prestat servicii sexuale contra plată ***(f.d.26-27, Vol.II);***

- *procesul-verbal de ridicare din 18.09.2017,* prin care a fost ridicat din materialele cauzei penale nr.2017515131 a copiei procesului-verbal de examinare a telefonului mobil ce aparţine lui Creţu ***** pe 18 file ***(f.d.32, Vol.II);***

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.03.2018,* potrivit căruia a fost examinat actul ridicat în copie prin procesul-verbal de ridicare din 18.09.2017, stabilindu-se că declaraţiile martorului ***** sunt veridice şi confirmate prin sms adresat de către aceasta (indicată în contactele din telefonul învinuitului ca *****) cu solicitarea de a-i fi restituite cheile, martorul fiind persoana care a dat în chirie învinuitului apartamentul nr.*****, situat pe str.*****, *****. La fel, s-a stabilit în telefonul învinuitului Creţu ***** existenţa unor poze care confirmă faptul că acesta a plasat anunţuri pe site-ul 999.md, conform învinuirii înaintate, inclusiv screenshot-uri de pe anunţuri pe site-ul 999.md cu poze cu feţe asemănătoare cu cele ale învinuitului Creţu ***** şi martorului Lungu *****, în telefonul acestuia fiind indicat numărul de telefon mobil al martorului Lungu ***** sub numele „Любимая”. Actul examinat a fost recunoscut şi anexat ca document la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 26.03.2018 ***(f.d.51-59, Vol.II);***

- *procesul-verbal de confruntare din 15.03.2018 dintre martorul ***** Lungu şi bănuitul Creţu *****,* prin care martorul își menţine declaraţiile date anterior, stabilindu-se că aceasta a prestat pe parcursul lunii mai 2017 servicii sexuale contra plată diferitor clienţi, care reacţionau la anunţurile de pe site-ul 999.md plasate de către învinuitul Creţu ***** în apartamentul închiriat de către ultimul în acest scop, iar învinuitul a negat acest fapt ***(f.d.67-72, Vol.II);***

- *procesul-verbal de confruntare din 15.03.2018 dintre martorul ***** *****şi bănuitul Creţu *****,* prin care martorul îşi menţine declaraţiile date anterior, stabilindu-se că aceasta a prestat pe parcursul verii 2017 servicii sexuale contra plată diferitor clienţi, care reacţionau la anunţurile de pe site-ul 999.md, reînnoite o dată de către învinuit, în apartamentul închiriat de către ambii pentru a locui şi pentru a presta servicii sexuale, iar învinuitul a negat acest fapt ***(f.d.73-75, Vol.II);***

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.03.2018,* potrivit căruia a fost examinat răspunsul la interpelare parvenit de la SRL „Simpals", care gestionează site-ul 999.md, stabilindu-se că, în rezultatul comparării acestei informaţii cu cea obținută în rezultatul examinării telefonului mobil al învinuitului Creţu *****, se confirmă faptul plasării de către învinuit a mai multor anunţuri pe site-ul 999.md în perioada comiterii infracţiunii, fiind utilizate în cadrul acestor anunţuri poze care au fost identificate în telefonul învinuitului, o parte a anunţurilor fiind plasate la sfârşitul lunii mai 2017, după cum declară martorul ***** Lungu. Actul examinat a fost recunoscut şi anexat ca document la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 26.03.2018 ***(f.d.85-92, Vol.II);***

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.03.2018,* potrivit căruia a fost examinată pagina web în „Facebook" cu denumirea *****, stabilindu-se faptul că în acest profil sunt poze ale unei persoane asemănătoare cu învinuitul, fapt care vine să confirme declaraţiile martorului *****, care a comunicat că a dat în chirie apartamentul nr.*****, situat pe str.*****, ***** unei persoane pe nume *****, care are acest profil pe „Facebook" ***(f.d.94-96, Vol.II).***

Pe episodul de învinuire a lui Crețu ** în baza art.165 alin.(1) lit. a), e), f) Cod penal și art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal și de învinuire a lui Crețu ***** în baza art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal,* acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe scrise și anume*:***

- *procesul-verbal privind verificarea şi precizarea declaraţiilor părţii vătămate la faţa locului din 15.03.2018,* prin care partea vătămată Vladei ***** a indicat casele de locuit situate în *****, şi anume: str.*****; str. *****, *****; str.*****, *****7, apartamente pe care le închiria Creţu *****, unde ulterior Vladei ***** a prestat servicii sexuale contra plată ***(f.d.50-53, Vol.I);***

- *procesul-verbal de confruntare din 15.03.2018 dintre partea vătămată Vladei ***** şi învinuitul Creţu *****,* prin care partea vătămată Vladei ***** a declarat că mergâbd în ospeție la o prietenă, s-a întâlnit cu Crețu ***** care i-a spus că prestează servicii sexuale în *****. a doua zi a căutat-o pe ***** pentru a începe să lucreze și ea. Din spusele ***** cunoștea că trebuie să procure un telefon și să plaseze anunțuri pe site-ul 999., ceea ce a și făcut. Ulterior la ***** a venit Crețu ***** și au hotorât să locuiască împreună. A plecat de la ***** din motiv că i s-a propus de lucru în Cipru cu un salariu mai mare. Banii cîștigați din prestarea serviciilor sexuale îi cheltuia pentru chirie, costul serviciilor pe 999. Sume de bani din serviciile prestate lui ***** nu i-a dat, îi dăsea bani să cumpere produse alimentare. Banii acumulați îi ţinea într-un loc de unde Creţu ***** putea să îi ia şi să-şi cumpere îmbrăcăminte, să închirieze automobile, ea considera că sunt un cuplu şi se cheltuiau banii comuni. Învinuitul a susţinut aceste declaraţii, menţionând că putea câteodată să ceară bani pentru necesităţi. Partea vătămată a confirmat existenţa unei certi şi faptul că Creţu ***** a pălit-o, cearta nefiind legată de lucru, după care aceasta a dorit să plece acasă, dar învinuitul i-a spus că dacă pleacă el îi va spune surorii ei că aceasta prestează servicii sexuale, din care

motiv Vladei ***** a rămas să locuiască cu învinuitul şi să presteze servicii sexuale, menţionând că nu a obligat-o nimeni să presteze servicii sexuale. Învinuitul a susţinut aceste declaraţii. Totodată, partea vătămată a menţionat că după ce a rămas a prestat servicii sexuale pe motiv că trebuia cineva să lucreze ca să îi întreţină şi să achite gazda. A mai declarat că careva pretenții materiale față de ***** nu are ***(f.d.54-58, Vol.I);***

*- procesul-verbal de confruntare din 15.03.2018 dintre partea vătămată Vladei ***** şi bănuita Creţu *****,* prin care partea vătămată Vladei ***** a declarat că Creţu ***** i-a comunicat că prestează servicii sexuale contra plată şi are un venit bun şi astfel a decis şi aceasta să presteze servicii sexuale contra plată, Creţu ***** i-a povestit cum practică aceasta prostituţia, suma de bani care o ia de la clienţi. Ulterior, acestea au închiriat un apartament unde ambele prestau servicii sexuale contra plată timp de 2 zile după care a venit fratele lui Creţu ***** şi după discuţia dintre Vladei ***** cu Creţu ***** aceştia au decis să se mute cu traiul împreună într-un apartament, pe care ***** l-a găsit în aceiași zi. Creţu ***** a susţinut declaraţiile date de partea vătămată Vladei ***** ***(f.d.59-61, Vol.I).***

Analizând coroborat probele admin***te în cursul cercetării judecătoreşti şi în faza de urmărire penală, instanţa retine următoarele:**

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.389 alin.(1) și (2) CPP, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art.8 alin.(3) Cod de procedură penală concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.99 alin.(2) Cod procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar după dispoziţia art.100 alin.(4) al aceluiași cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința *numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Examinând în totalitate probele prezentate de către părți în ședința de judecată, instanța reține că, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate

în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală.

Apreciind în ansamblu, prin prisma cercetării nemijlocite a probelor anexate la cauza penală şi celor administrate şi concomitent examinate pe parcursul cercetării judecătoreşti, audiind declaraţiile reprezentantului legal al părții vătămate și martorilor acuzării, analizând în totalitatea lor materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția inculpatului Crețu ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.220 alin.(2) lit.a), art.220 alin.(2) lit.c), art.165 alin.(1) lit.a), e), f) Cod Penal, precum și** vinovăția inculpatei Crețu ***** **de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.c) Cod Penal-** *nu a fost dovedită* și în privința inculpaților urmează a fi emisă sentință de achitare din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracționale, reieșind din următoarele considerente.

Referitor la învinuirea adusă inculpatului Crețu *** și Crețu ***** în baza art.220 alin.(2) lit.c) Cod penal, instanța conchide următoarele:**

Instanța conchide că deși potrivit actului de învinuire, inculpatul Crețu ***** și Crețu *****, în perioada lunii noiembrie 2014, acţionând împreună şi de comun acord, urmărind scopul îndemnării la prostituţie, înlesnirii şi tragerii de foloase de pe urma prestării serviciilor sexuale contra plată, au înlesnit practicarea prostituţiei de către Vladei *****, prin plasarea şi reînnoirea anunţurilor pe site-ul www.999.md, în rubrica „caut bărbat”, fiind indicat numărul de telefon special procurat pentru acest scop, îndemnată anterior să presteze servicii sexuale de către Creţu *****, prin închirierea şi punerea la dispoziţia acesteia a unui apartament în raza mun.Chişinău, sectorul Botanica, unde *urmau* a fi prestate serviciile sexuale, iar Creţu ***** a înlesnit practicarea prostituţiei de către Vladei ***** prin explicarea anumitor reguli şi costurilor pentru serviciile sexuale prestate, unde Crețu ***** primea câte 200 de lei pe zi pentru costul chiriei apartamentului, iar Creţu ***** primind o parte din mijloacele băneşti obţinute de către aceasta în rezultatul prestării serviciilor sexuale diferitor clienţi pentru publicarea anunţurilor, precum şi pentru anumite interese personale, din materialele cauzei nu se constată existența faptei infracționale incriminate inculpatului.

În opinia instanței, probele examinate în cadrul cercetării judecătorești nu sunt suficiente pentru a demonstra, *mai presus de orice dubiu*, vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii pe acest episod, pentru care au fost trimiși în judecată.

La caz, instanța reține declarațiile părții vătămate Vladei *****, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, fiind preîntâmpinată de răspundere penală, a declarat că: *„[...]L-a rugat pe ***** să-i găsească apartament şi seara a plecat de la Crețu ***** acasă. ***** i-a închiriat un apartament, după care a plecat și a rămas singură în apartament. Peste două zile a decis să presteze servicii sexuale[...]”;„[...] apartamentul l-a achitat prima dată ***** din banii care i-a dat ea, ulterior ea achita [...]”.*

Astfel, nu poate fi interpretat ca înlesnirea practicării prostituției faptul că Vladei ***** i-a dat bani lui Crețu ***** ca ultimul să închirieze un apartament pentru ea.

De asemenea, instanța concluzionează că, faptul plasării și reînnoirii anunțurilor pe site-ul www.999.md de către inculpat, nu a fost demonstrat, la caz nefiind prezentate probe în acest sens. Or, partea vătămată Vladei ***** în ședința de judecată, declarat că: *„[...]* Clienții se găseau pe site-ul 999. Anunțul ea îl punea. ***** Crețu nu a ajutat-o să plaseze

anunțuri și nici nu i-a spus cu ce se ocupă *[...]"; „[...] Cu reînnoirea anunțurilor de pe site-ul 999 se ocupa ea [...]"; „[...] Crețu ***** nu i-a cumpărat nimic, ...ea doar avea sentimente [...]";*

*Instanța reține că la confruntare partea vătămată a declarat vehement că: „[...] Sume de bani din serviciile prestate lui ***** nu i-a dat, îi dăsea bani să cumpere produse alimentare[...]";*

La fel, partea vătămată, fiind preîntâmpinată de răspundere penală, în cadrul ședinței de judecată a declarat că: *„[...] Crețu ***** în acea perioadă când presta servicii sexuale, nu o supraveghea. ...Crețu ***** nu a îndemnat-o niciodată să practice prostituția [...]".*

În ședința de judecată, partea vătămată a declarat în mod expres că inculpata nu a îndemnat-o și nu a exercitat asupra sa nicio formă de influență în vederea practicării prostituției. Odată ce această declarație nu este combătută prin celelalte probe administrate în cauză, instanța le reține ca veridice și credibile.

Astfel, instanța conchide că din probele prezentate de acuzare nu se confirmă existența unei acțiuni de îndemnare sau înlesnirea practicării prostituției din partea inculpaților, precum și nici tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției nu a fost demonstrată.

Respectiv, cele incriminate inculpaților nu se confirmă în mod obiectiv de probele examinate în ședința de judecată și nu există niciun motiv de a crede că partea vătămată a fost influențată de către inculpați, or, ultima și în cadrul confruntărilor a menționat cele declarate și în cadrul instanței, menționând totodată că nu a citit declarațiile date la organul de urmărire penală, doar le-a semnat unde i s-a indicat și a a scris ce i s-a dictat.

Instanța reține că acuzarea de stat și-a bazat poziția doar pe declarațiile părții vătămate date la faza de urmărire penală, singura și unica probă care indică spre vinovăția inculpaților, declarații care nu au fost susținute de către partea vătămată, declarații care au fost analogice cu cele date în cadrul ședinței de judecată și se coraborează cu cele din cadrul confruntării.

Declarațiile părții vătămate Vladei ***** date în ședința de judecată au o valoare probatorie sporită, fiind nemijlocit percepute de instanță și oferite sub avertizarea răspunderii penale, aceasta indicând expres că „peste două zile a decis să presteze servicii sexuale", iar „anunțul ea îl punea", precizând totodată că „***** Crețu nu a ajutat-o să plaseze anunțuri și nici nu i-a spus cu ce se ocupă".

Instanța reține că doar declarațiile părții vătămate oferite în cadrul urmăririi penale, nu pot să aibă un caracter decisiv și nu pot sta la baza unei sentințe de condamnare, dacă nu sunt coraborate cu alte probe, or, este contrar dreptului la un proces echitabil condamnarea persoanei în *exclusivitate în baza declarațiilor părții vătămate*, nefiind susținute prin nici o probă, precum este în cazul de față.

Referitor la învinuirea adusă inculpatului Crețu *** în baza art.165 alin.(1) lit.a), e),f) Cod penal, instanța conchide următoarele:**

Reieșind din analiza probelor, instanța de judecată reține că nu a fost probat în modul stabilit de lege existența faptei infracționale indicate în rechizitoriu *pe aces episod*, și anume tratamentul inuman sau degradant, adică cauzarea intenţionată a unei dureri sau suferinţe fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, acţiuni săvîrşite de către două persoane care acționau cu titlu oficial, precum și vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, săvîrșită de două persoane.

La caz, instanța reține declarațiile părții vătămate care a declarant că: *„[...]Creţu ***** nu a lovit-o niciodată în perioada când presta servicii sexuale [...]”. Aceste declarații se coraborează cu procesul-verbal de confruntare din 15.03.2018 dintre partea vătămată Vladei ***** şi învinuitul Creţu ***** unde partea vătămată a confirmat existenţa unei cerţi şi faptul că Creţu ***** a pălit-o, însă cearta nefiind legată de prestarea serviciilor sexuale de către ultima [...]”;*

La capitolul aprecierii probelor, instanța de judecată conchide că, la caz nu a fost demonstrată acțiunea de *recrutare,* ceea ce înseamnă racolarea persoanelor traficate pentru deplasarea lor la punctul destinației în care se preconizează să fie exploatate sexual;

La fel, acțiunea de *adăpostire,* care presupune plasarea persoanelor traficate într-un loc ferit întru nedescoperirea de reprezentanții organelor de drept sau de terțele persoane, locul care să-i permită făptuitorului a o folosi în scopurile infracţiunii analizate.

În speță, faptul adăpostirii părții vătămate nu a fost probat, iar din declarațiile ultimei, nu rezultă această faptă în acțiunile inculpatului, fapt descries mai sus.

La fel, nici acțiunea acţiunea adiacentă de-*aplicarea violenţei fizice nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei* –nu se confirmă prin probele prezentate.

Totodată, instanța reține că unica probă sunt declarațiile părții vătămate date în cadrul urmăririi penale care nu au fost susținute de partea vătămată și care s ecoraborează cu cele date în cadrul confruntării cu inculpatul.

Analizând noţiunile şi dispoziţiile respective, raportându-le la materialele cauzei penale, în special la declaraţiile părții vătămate, instanța a ajuns la concluzia că, acţiunile infracţionale descrise mai sus în rechizitoriu, imputate inculpatului nu corespund circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

La fel, instanța conchide că, organul de urmărire penală incriminează inculpatului faptul că: „sub pretextul că formează un cuplu” adică stabilește o apreciere subiectivă asupra intenției sau percepției unei persoane, nu un fapt juridic determinat. Or, organul de urmărire penală nu poate substitui percepția persoanei cu propria sa interpretare fără a indica elemente factuale precise,odată ce victima declară că forma un cuplu cu inculpatul.

Referitor la declarațiile martorului ***** *****, instanța reține că aceste informații ultimul le deține doar din declarațiile părților vătămate, alte declarații relevante cazului nu au fost prezentate. Din totalitatea circumstanțelor indicate în învinuire, unica acțiune confirmată de către martorul audiat nemijlocit în instanța de judecată, rămâne a fi faptul că a fost identificat faptul practicării prostituției prin intermediul saitului „999.md”, de către partea vătămată, însă alte careva circumstațe nu au fost confirmate.

Concomitent, instanța conchide că, deși acuzarea insistă pe faptul că, inculpatul a amenințat partea vătămată cu divulgarea informațiilor confidențiale familiei, prin înșelăciune, nu a prezentat careva probe în acest sens, or, partea vătămată a declarat că: *„[...] Persoanele care au fost la mama sa se numesc Pavel și *****, ei se interesau cu ce ea se ocupa, însă mama ei nu cunoștea ceea ce ea făcea [...]”,* ultima nu a indicat că ar fi fost amenințată de către inculpat, iar alte careva circumstanțe în acest sens, nu au fost demonstrate.

Instanța constată că, acuzațiile privind exercitarea presiunii psihice sau amenințării cu divulgarea unor informații confidențiale nu sunt susținute de probe, partea vătămată neconfirmând asemenea circumstanțe, ci indicând că persoanele care s-au interesat de activitatea sa au fost reprezentanți ai organelor de urmărire penală. Declarațiile date în faza

de urmărire penală, pe care acuzarea își întemeiază poziția, nu au fost menținute în instanță și nu se coroborează cu alte mijloace de probă, iar depozițiile martorului *****au un caracter indirect, fiind bazate preponderent pe relatările inițiale ale părților vătămate. În aceste condiții, instanța reține că nu există probe certe, concludente și coroborate care să demonstreze existența faptei incriminate, iar în aplicarea principiului „in dubio pro reo", orice îndoială urmează a fi interpretată în favoarea inculpatului.

Probele administrate de către organul de urmărire penală şi susținute de acuzatorul de stat, nu dau temei la o stabilire sigură privind existența infracțiunii incriminate inculpatului pe acest episod.

Pornind de la aceste prevederi ale normelor de procedură penală, instanța de judecată consideră că, atât în cadrul urmăririi penale, cât şi în şedinţa de judecată nu au fost aduse probe certe și convingătoare privind săvârșirea infracțiunii incriminată inculpatului.

În cazul în care probele referitoare la vinovăție nu sunt certe, sigure, complete, ci exista îndoiala cu privire la vinovăția inculpatului, se aplica regula „*in dubio pro reo*", potrivit căreia orice îndoiala operează în favoarea inculpatului. Regula „in dubio pro reo" constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflecta modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în Codul de procedură penală, se regăsește în materia probațiunii. Ea se explica prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat conțin o informație îndoielnica tocmai cu privire la vinovăția făptuitorului în legătura cu fapta imputată. Înainte de a fi o problema de drept, regula „in dubio pro reo" este o problema de fapt.

Jurisprudenţa Curţii Europene a menţionat în cauza „Prince Hans-Adam II de Liechttenstein vs. Allemagne din 12 iulie 2001", că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.

Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 100 şi art. 101 CPP, analizând şi verificând probele administrate sub toate aspectele, coroborarea lor cu alte probe, consideră că vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate nu s-a demonstrat în cadrul cercetării judecătorești, instanța constatând că este contrară dreptului la un proces echitabil, condamnarea inculpatului în exclusivitate în baza declarațiilor părții vătămate, nefiind susținute prin nici o probă, în legătură cu ce, în privinţa inculpatului urmează a fi adoptată o sentinţă de achitare.

Referitor la învinuirea adusă inculpatului Crețu *** în baza art.220 alin.(2) lit.a) Cod penal, instanța conchide următoarele:**

Instanța conchide că deși potrivit actului de învinuire, inculpatul Crețu ***** în perioada lunilor mai - iunie 2017, urmărind scopul îndemnării la prostituţie, înlesnirii şi tragerii de foloase de pe urma prestării serviciilor sexuale contra plată, le-a îndemnat pe Lungu ***** şi ***** *****la practicarea prostituţiei contra plată, înlesnind practicarea prostituţiei prin închirierea și punerea la dispoziţia acestora a mai multor apartamente din raza *****, prin plasarea și reînnoirea anunţurilor pe site-ul www.999.md, în rubrica „caut bărbat", fiind indicat numărul de telefon special procurat pentru acest scop, la care

răspundeau Lungu ***** şi ***** *****, unde Lungu ***** primind anterior instrucţiuni de la Creţu ***** referitor la modul cum urmează să răspundă la apelurile clienţilor, din materialele cauzei nu se constată existența faptei infracționale incriminate inculpatului.

Instanţa reieșind din materialele cauzei conchide că, învinuirea înaintată lui Crețu ***** pe acest episod se bazează în exclusivitate pe declarațiile martorilor Lungu ***** și ***** *****, date la faza de urmărire penală.

Totodată, instanța reține că, partea vătămată, în cadrul ședinței de judecată a declara că: *„[...] ***** nu i-a propus să presteze servicii sexuale [...]";„[...] În acea perioadă Crețu a închiriat apartament ca să trăiască împreună, aproximativ tot în aceiași perioadă, pe str. ***** dacă nu se greșește, a trăit acolo în jur de o săptămână, erau cuplu. În acea perioadă presta servicii sexuale contra plată. Apartamentul de pe str.***** l-a găsit Crețu. În perioada cât a locuit acolo, el nu a postat pe site-ul „999" că prestează servicii sexuale [...]"; „[...] Crețu nu i-a făcut poze și nu le-a postat pe site-ul „999". Banii pe care îi făcea nu îi dădea lui Crețu [...]";*

La fel, instanța nu va reține declarațiile părții vătămate date în cadrul urmăririi penale din motiv că acestea nu se coraborează cu alte probe și din motivul că martorul nu a susținut declarațiile menționând în cadrul ședinței de judecată că: *„[...]Declarații a pus-o să scrie ***** dacă nu se greșește, fiind copil a scris tot ce îi spunea el și anume că Crețu a pus-o să presteze servicii sexuale [...];*

Declarații analogice a dat și martorul ***** ***** ca a declarat că: *„[...]* la urmărirea penală declarațiile nu le-a scris ea, erau deja scrise, ea doar a semnat fără să citească, nu a obligat-o să semnez, deoarece avea și ea dosar penal la acel moment *[...].*

În vederea demonstrării nevinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate pe acest episod sunt și declarațiile martorului ***** ***** care a declarat în ședința de judecată că: *„[...] în iunie 2017 ea singură își închiria apartament pe str.*****, din câte își aduce aminte, locuia singură. Atunci presta servicii sexuale. Clienții se găseau de pe anunțurile de pe site-ul „999". ***** nu a plasat niciodată anunțuri cu ea pe „999". Niciodată nu l-a rugat să plaseze anunțuri. ***** a venit doar o sigură dată la ea în vizită. Bani lui ***** din activitatea sa, nu-i dădea [...];*

Referitor la martorul *****, instanța reține că din declarațiile ultimei se dovedește doar faptul că a oferit spațiu în chirie inculpatului, nefiind demonstrat faptul înlesnirii practicării prostituției cum invocă partea acuzării în acest sens.

Instanța reține că, ipotetic, dacă partea vătămată își schimbat declarațiile în instanța de judecată, instanța ar fi putut să le rețină pe cele de la faza de urmărire penală în măsura în care ele coraborează cu alte probe, dar lșa caz, partea vătămată a dat declarații analogice cu cele declarate în cadrul confruntării cu inculpatul, menționând și organului de urmărire penală și instanței că nu a fost influiențată pentru a schimba declarațiile. Mai mult, a menționat că plângerea/declarațiile inițiale au fost scrise, ea doar le-a semnat, fără a cunoaște conținutul.

În consecință, în condițiile în care declarațiile respective nu sunt susținute nemijlocit în fața instanței și nu se coroborează cu alte mijloace de probă, instanța apreciază că acestea nu pot fundamenta, în mod singular, existența faptei și vinovăția inculpatului.

Instanța constată că, în urma analizei probatoriului administrat în cauză, nu s-a dovedit, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul ar fi înlesnit practicarea prostituției, ar fi

determinat ori îndemnat două sau mai multe persoane (cum este formulat în învinuire) la practicarea acesteia sau ar fi obținut foloase de pe urma unei asemenea activități.

Astfel, nu a fost probat în modul stabilit de lege existența faptei infracționale indicate în rechizitoriu, deoarece nici la materialele cauzei şi nici în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate probe ce ar confirma existența faptei infracțiunii.

Probele administrate de către organul de urmărire penală şi susținute de acuzatorul de stat, nu dau temei la o stabilire sigură privind existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.a) CP.

În susținerea acestei poziții, se reține prevederile art.24 alin.(2) CPP şi art.26 alin.(3) CPP, care prevede că, instanţa de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii, iar judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceputăă că acesta a comis o infracţiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Mai mult ca atât, procedura penală are drept scop constatarea la timp şi în mod complet a faptelor care constituie infracţiuni, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală.

În concluzie, având în vedere cele menționate supra, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă lui inculpaților nu este bazată pe probe directe ce ar confirma vinovăția acestora de comiterea infracțiunilor incriminate.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza *Capean v. Belgiei* din 13.01.2005 a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art.6§2 și e obligatoriu, *inter alia,* că sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Nerespectarea jurisprudenței CEDO și încălcarea prevederilor art.24 și 26 Cod de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpaților.

Instanța a ajuns la această concluzie având în vedere principiul fundamental al prezumției de nevinovăție, consacrat de art. 8 CPP și art. 6 §2 CEDO, potrivit căruia orice persoană este considerată nevinovată până la dovedirea vinovăției sale printr-o hotărâre definitivă, sarcina probei revenind integral acuzării. Concluziile privind vinovăția nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate trebuie interpretate în favoarea inculpatului. În același sens, jurisprudența CtEDO (cauzele Funke vs Franța și John Murray vs Regatul Unit) consacră dreptul absolut la tăcere și la autoincriminare, subliniind că lipsa explicațiilor din partea inculpatului nu poate fundamenta o soluție de condamnare decât în măsura în care acuzarea a prezentat anterior un „început de probă" suficient de serios (prima facie case), capabil să susțină logic existența infracțiunii. Totodată, Curtea, *în cauza Telfner vs Austria*, a statuat că instanțele naționale nu trebuie să pornească de la prezumția vinovăției inculpatului și nu pot transfera sarcina probei asupra apărării, solicitând

explicații în lipsa unor probe solide din partea acuzării. Or, în situația în care acuzarea nu a administrat probe suficiente și convingătoare care să „ceară” un răspuns din partea inculpatului, tăcerea sau lipsa unor explicații nu poate fi interpretată în defavoarea acestuia. În consecință, instanța este obligată să-și întemeieze soluția exclusiv pe probe certe și coroborate, iar în lipsa acestora, orice îndoială rezonabilă urmează a fi apreciată în favoarea inculpatului, fiind inadmisibilă pronunțarea unei soluții de condamnare prin inversarea sarcinii probei sau prin deducții nefundamentate probator.

Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța constată că scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). În cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, pct. 61), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30)

Față de toate considerentele expuse mai sus, reținând în esență că mijloacele de probă administrate *nu sunt în măsură să demonstreze dincolo de orice dubiu rezonabil implicarea inculpatului în comiterea faptei pentru care a fost trimis în judecată*, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului, în atare situație, instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând toate probele prezentate de partea acuzării ajunge la ferma convingere că, urmează să pronunțe o sentință de achitare în privința inculpaților Crețu ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.220 alin.(2) lit.a), art.220 alin.(2) lit.c), art.165 alin.(1) lit.a), e), f) Cod Penal, precum și** vinovăția inculpatei Crețu ***** **de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.220 alin.(2) lit.a) Cod Penal**, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Soarta corpurilor delicte și mijloacelor materiale de probă urmează a fi soluționată în temeiul art.162 alin.(1) pct.2) CPP.

Mijloacele materiale de probă, documentele anexate la cauza penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate de a fi încasate de la inculpat prin demers înaintat de procuror până la retragerea completului în camera de deliberare.

Corpuri delicte pe cauza dată nu sunt.

Acțiune civilă nu este

În conformitate cu prevederile art.384-385, 390 alin.(1) pct.1), 392-394, 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Crețu ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.220 alin.(2) lit.a), art.220 alin.(2) lit.c), art.165 alin.(1) lit.a), e), f) Cod Penal**– ***se achită*** din motiv că *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*.

Crețu ***** învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.220 alin.(2) lit.a) Cod Penal**-– ***se achită*** din motiv că *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*.

Sentinţa cu drept de atac, în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă,
judecător Elena Ungureanu