Dosarul nr.4-638/2026;

4-26066778-51-4-27052026

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

11 iunie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail

Grefier Crăciun Tatiana

Cu participarea:

Reprezentantulului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Dereniov Nicolae

Avocatului Arabadji Maria, care acționează în interesele contravenientului minor

Contravenientului minor Șișcanu Cristian

Reprezentantului legal Negru Veronica

Pedagogului Pîslari Lilia

Victimei Cujba Daria

A judecat în şedinţă închisă cauza contravenţională în privinţa lui Șișcanu Cristian, născut la ***** învinuit de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 105 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 25 mai 2026, acţiunile lui Șișcanu Cristian, au fost încadrate de agentul constatator în baza art.105 Cod contravenţional, exprimate prin faptul că, în perioada de la 12 -15 februarie 2026, împreună cu prietenul său Stoica Vadim au deteriorat geamul de la automobilul ce. Cujba Daria și din automobil au sustras pe ascuns bunuri și bani în sumă de 3150 (trei mii una sută cincizeci) lei.

2. În ședința de judecată reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Ungheni, Dereniov Nicolae, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și recomandarea înaintată.

3. În cadrul ședinței de judecată contravenientul minor Șișcanu Cristian și reprezentantul legal Negru Veronica, a recunoscut procesul-verbal cu privire la contravenție, a recunoscut vina, și a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

4. În ședința de judecată victima Cujba Daria, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și faptele expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție.

5. În ședința de judecată avocatul Arabadji Maria, care acționează în interesele contravenientului minor, a solicitat aplicarea față de Șișcanu Cristian a sancțiunii sub formă de amendă minima.

6. Ascultând părțile prezente, cercetând materialele dosarului, verificând argumentele invocate în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui Șișcanu Cristian, sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 105 Cod contravenţional, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza acestui articol, temeiuri de încetare a procesului nu au fost constatate.

7. Conform art. 458 Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. 2 şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

8. Conform art. 443 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

9. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

10. Conform art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

11. În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct.1) lit.a) Cod contravenţional, instanţa judecă, toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în privinţa minorilor;

12. În conformitate cu art. 16 alin. (1), (2) Cod contravenţional, Este pasibilă de răspundere contravenţională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii contravenţiei, are împlinită vîrsta de 18 ani. Persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art.654, art.69 alin. (1), art.78, 85, 87, art. 88 alin. (1), art. 89, art. 91 alin. (1), art.104, art.157 alin. (1) – (4), (6), (7) şi (9) – (12), art.105, 203, art.204 alin. (1), (2) şi (3), art.228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art. 366 alin. (1), art. 367, 368, 370, art.372 alin. (2).

13. Din prevederile normei sus indicate rezultă cu certitudine că în cazul în care se constată că contravenientul nu are împlinită vîrsta de 18 ani, agentul constatator nu mai are împuternicirile de a emite decizie pe cazul dat urmând de a expedia cauza contravențională în instanța de judecată.

14. Astfel, instanţa conchide că vinovăţia contravenientului minor se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul - verbal cu privire la contravenție din data de 25 mai 2026 seria/nr. MAI06 538246, întocmit în prezența contravenientului și a reprezentantului său legal (f.d. 4); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pronit proces contravențional din 25.05.2026, care a recunoscut vina (f.d. 5);ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant legal (f.d. 6);dispoziția nr.13 din 19.02.2026 (f.d. 8); fișa de sesizare (f.d. 9); ordonanța privind pornirea procesuui contravențional din 14.05.2026 (f.d. 11); procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 19.02.2026 (f.d. 12); plîngerea depusă de Cujba Daria (f.d. 13);procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.02.2026, cu planșa fotografică (f.d. 14-15); procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pronit proces contravențional din 18.02.2026 (f.d. 16); procesul-verbal de audiere a victimei (f.d. 17,19); copia bonurilor (f.d.20-22); procesul-verbal de ridicare din 28.02.2026 (f.d. 23); ordonanța privind neacceptarea raportului cu propunere de a nu porni urmărirea penală din 06.04.2026 (f.d. 24); procesul-verbal de audiere a părții vătămate din 21.04.2026 (f.d. 26); procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.04.2026 (f.d. 28);ordonanța de recunoaștere î calitate de corp delict (f.d. 29); procesul-verbal de ridicare din 23.04.2026 (f.d. 30); procesul-verbal de audiere a bănuitului minor (f.d. 33); procesul-verbal de ridicare din 16.04.2026 (f.d. 35); referat presentințial (f.d. 42-48).

15. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Șișcanu Cristian, în perioada de la 12 -15 februarie 2026, împreună cu prietenul său Stoica Vadim au deteriorat geamul de la automobilul ce. Cujba Daria și din automobil au sustras pe ascuns bunuri și bani în sumă de 3150 (trei mii una sută cincizeci) lei.

16. Instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 538246 din 25 mai 2026, încheiat de către agentul constatator, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

17. De asemenea instanța a stabilit cu certitudine că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost semnate personal de către contravenientul Șișcanu Cristian și reprezentantul legal, fapt confirmat prin semnăturile aplicate pe procesul-verbal cu privire la contravenţie. S-a mai stabilit că contravenitei i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile

prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, specificate pe verso. Careva obiecții la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu a indicat.

18. În conformitate cu prevederile art. 10 Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

19. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

20. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

21. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

22. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 8, 9, 14, 16, 41-43 Cod contravenţional, de persoana contravenientului, care potrivit prevederilor art.16 Cod contravențional, este subiect al răspunderii contravenționale, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării contraveninetului, răspunderea acestuia fiind prevăzută expres în normele art. 105 Cod contravențional, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru fapta săvîrşită.

23. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

24. Prin urmare, în speța dată urmează a fi aplicate prevederile sancțiunilor art. 105 Cod contravențional, care era în vigoare la momentul săvârșirii contravenției.

25. Potrivit prevederilor art. 105 Cod contravențional, constituie contravenție, Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

26. Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenției săvârșite de contravenientul minor Șișcanu Cristian, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante minoratul, de circumstanţele agravante nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Șișcanu Cristian o pedeapsă sub formă de amendă în conformitate cu prevederile art. 34 Cod contravențional.

27. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al contravenției și persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenirea în săvârșirea de noi contravenții, atât din partea contravenientului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 32, 34, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat Șișcanu Cristian de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 105 Cod contravenţional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Șișcanu Cristian, că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În temeiul art. 34 alin. (4) Cod contravențional, în cazul în care contravenientul nu va achita amenda în decurs de 30 zile de la data stabilirii ei, instanța o poate înlocui cu amendă dublă sau cu o altă sacțiune mai gravă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei

Judecătorul Mihail Ulinici