JUDECĂTORIA
ORHEI

Republica Moldova, MD-3505, mun. Orhei, str. Vasile Mahu, nr.135

email: jor@justice.md, Tel. +373 (235) 20 437, Fax. + 373 (235) 20 736

https://jor.instante.justice.md/

Dosarul nr. 2-376/2026 /2-26021203-38-2-23022026-1/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Emisă la **30 iunie 2026** în mun. Orhei
Hotărârea întocmită integral la **11 septembrie 2026**

Judecătorul Judecătoriei Orhei (sediul Central), Eugeniu Ciubotaru, examinând cererea cu valoare redusă depusă de societatea cu răspundere limitată „Nagoltrans" împotriva lui Tudor Blaga cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

în sediul instanței, în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, a soluționat cauza civilă la cererea înaintată de societatea cu răspundere limitată „Nagoltrans" împotriva lui Tudor Blaga cu privire la încasarea datoriei derivată din contractul de locațiune din 19 octombrie 2023 în mărime de 25457,60 lei, dobînzii de întîrziere în mărime de 5495,28 lei și compensarea cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Argumentele părților procesului:

La 23 februarie 2026, societatea cu răspundere limitată "Nagoltrans" s-a adresat Judecătoriei Orhei (sediul Central) cu o cerere cu valoare redusă împotriva lui Tudor Blaga cu privire la încasarea datoriei derivate din contractul de locațiune din 19 octombrie 2023 și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor respective, reclamanta a indicat că la 19 octombrie 2023 între SRL „Nagoltrans" având calitatea de locator și Tudor Blaga în calitate de locatar a fost încheiat contractul de locațiune având ca obiect automobilul de model Seat Toledo, cu numărul de înmatriculare *****

Reclamanta a mai remarcat că termenul contractului de locațiune stabilit de părți a fost de 3 zile, anume de la 19 octombrie 2023 până la 22 octombrie 2023. Mărimea chiriei s-a fixat la 400 lei pe zi. Totuși, la 22 octombrie 2023 locatarul nu a restituit automobilul. Acesta a fost găsit abia la 22 noiembrie 2023, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la constatarea faptului de abandonare a automobilului.

Totodată, a indicat că pârâtul a alimentat autovehiculul cu alt tip de combustibil, astfel a cauzat daune, fapt confirmat prin devizul de reparație a automobilului.

Prin urmare, la 22 noiembrie 2023, ziua în care a fost găsit automobilul abandonat, restanța la chirie constituia suma de 8000 lei. Conform devizului prealabil din 27 noiembrie 2023, costul lucrărilor de reparație constituia suma de 730 Euro sau 13957,60 lei conform cursului BNM din acea zi. La fel, ale prejudicii care au fost aduse automobilului se ridică la suma de 3500 lei (deviz, spălătorie, combustibil, certificat de înmatriculare).

Reclamanta a mai indicat că a calculat dobânda de întârziere pentru sumele sus-menționate din data de 23 noiembrie 2023 până la 21 ianuarie 2026, care constituie suma de 5495,28 lei.

Așadar, societatea cu răspundere limitată ”Nagoltrans”, a pretins încasarea de la Tudor Blaga a sumei de 25457,60 lei cu titlu de prejudiciul material, suma de 5495,28 lei cu titlu de dobândă de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Reclamanta și-a întemeiat cererea de chemare în judecată în baza art. 774 alin. (1), 775 alin. (1), 858, 992 alin. (1) Cod civil.

Pârâtul, Tudor Blaga, la adresa domiciliului său, r-nul *****, nu a recepționat corespondența expediată de instanță, fiind returnată cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.44-45).

Neexistând o altă soluție alternativă, comunicarea a fost executată potrivit dispozițiilor art. 108 Cod de procedură civilă, citarea prin publicitate fiind efectuată la 17 aprilie 2026 (f.d.49). În termenul acordat, pârâtul nu a depus referință și nu și-a expus poziția pe marginea acțiunii civile înaintate împotriva sa.

Judecătorul nu a solicitat prezentarea părților în ședință de judecată, problema fiind soluționată pe baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

Studiind materialele dosarului, judecătorul consideră necesar de a admite parțial cererea cu valoare redusă depusă de către societatea cu răspundere limitată „Nagoltrans” împotriva lui Tudor Blaga cu privire la încasarea datoriei derivate din contractul de locațiune din 19 octombrie 2023 în mărime de 8000 lei, repararea prejudiciului material în mărime de 13957,60 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 5495,28 lei și compensarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Art. 276^2 alin. (3) Cod de procedură civilă stipulează că dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Art. 239 Cod de procedură civilă prevede că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, din materialele dosarului rezidă indubitabil că la 19 octombrie 2023, între SRL ”Nagoltrans” și Tudor Blaga a fost încheiat contractul de locațiune, prin care reclamanta a dat, iar pârâtul a primit în posesie și folosință temporară autovehiculul de model Seat Toledo, cu numărul de înmatriculare *****3 pentru un termen de 3 zile. Cuantumul chiriei zilnice a fost negociat la suma de 400 lei (f.d.11-12).

Potrivit procesului-verbal de predare a automobilului la contractul de locațiune, Tudor Blaga a primit la 19 octombrie 2023, ora 15:57, automobilul de model Seat Toledo, cu numărul de înmatriculare *****de la SRL „Nagoltrans” (f.d.12, pe verso).

Din procesul-verbal cu privire la constatarea faptului de abandonare a automobilului rezidă că autovehiculul de model Seat Toledo, cu numărul de înmatriculare *****a fost găsit abandonat la 22 noiembrie 2023 în r-nul Criuleni, satul Ratuș. Automobilul avea următoarele defecte: starea estetică murdară. Totodată, a fost menționat faptul că lipsește certificatul de matriculare (f.d.15).

Din devizul de reparație a automobilului din 27 noiembrie 2023, emis de către societatea cu răspundere limitată ”Perfect Trade” rezultă că valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului de model Seat, cu numărul de înmatriculare ***** constituie 730 Euro (f.d.16-17).

Prin reclamația din 02 februarie 2026, pîrîtul a fost notificat despre necesitatea stingerii datoriei acumulate față de SRL ”Nagoltrans” (f.d.18).

Enumerând supra circumstanțele de fapt și înscrisurile pertinente, ab initio, este lesne de relevat că în corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit art. 775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).

Art. 776 Cod civil statuează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Din prevederile art. 858 alin. (1), (2) Cod civil rezidă că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 1251 Cod civil, prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Art. 1280 alin. (1) Cod civil prevede că dacă raporturile contractuale continuă în mod tacit după expirarea termenului locaţiunii, acesta se consideră prelungit pe un termen nedeterminat.

Pe parcursul examinării cauzei în fond s-a stabilit fără echivoc că între reclamantă și pîrît au fost stabilite raporturi contractuale de locațiune în virtutea contractului de locațiune a autovehiculul de model Seat Toledo, cu numărul de înmatriculare *****din 19 octombrie 2023.

Din procesul-verbal cu privire la constatarea faptului de abandonare a automobilului din 22 noiembrie 2023, rezidă că autovehiculul de model Seat Toledo, cu numărul de înmatriculare *****a fost găsit abandonat la 22 noiembrie 2023 în r-nul Criuleni, satul Ratuș, fără supraveghere. Automobilul avea stare estetică murdară și lipsa certificatul de înmatriculare.

Totodată, din devizul de reparație a automobilului marca Seat Toledo, numărul de înmatriculare ***** perioada de calcul a chiriei este din 19 octombrie 2026 pînă la 22 noiembrie 2026 (34 zile calendaristice a câte 400 lei per zi). Totodată, pârâtul Tudor Blaga a achitat suma de 3600 lei cu titlu de chirie, respectiv suma datorată constituie 8000 lei (f.d.17).

Judecătorul constată cu certitudine existența acestei datorii, or ansamblul de probe cercetate dovedesc neechivoc că Tudor Blaga nu și-a executat integral obligația ce-i incumbă de a achita plata chiriei pentru folosința automobilului.

Așadar, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Per-a-contrario pretențiilor și probelor prezentate de către SRL ”Nagoltrans”, cate atestă cu certitudine că Tudor Blaga nu și-a executat obligația contractuală, nu a plătit chiria, pîrîtul nu a stăruit în niciun fel să dovedească contrariul.

Astfel, deoarece prin contractul din 19 octombrie 2023, procesul-verbal de constatare a faptului de abandonare a automobilului din 22 noiembrie 2023, anexate la materialele dosarului, se confirmă că Tudor Blaga a primit în posesie și folosință temporară cu plată, autovehiculul de model Seat Toledo, cu numărul de înmatriculare ***** acumulând restanțe la plata chiriei în sumă de 8000 lei, în condiţiile în care Tudor Blaga contrar obligației asumate, la scadenţă, nu a plătit chiria în cuantumul negociat, judecătorul apreciază ca veridice afirmațiile reclamantei cu referire la restanța acumulată la plata chiriei și din aceste motive, conchide că de la de la pîrît, în beneficiul SRL ”Nagoltrans” urmează a fi încasată suma debitorială restantă în cuantum de 8000 lei.

Prin urmare, judecătorul va admite pretențiile reclamantei în această parte și va încasa de la Tudor Blaga în beneficiul SRL ”Nagoltrans” datoria la plata chiriei în mărime de 8000 lei.

Cu referire la revendicarea de compensare a prejudiciului material, instanța notează că din prevederile art. 2025 alin. (1-4) Cod civil, repararea prejudiciului se face

în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească. În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului şi nu a costului reparaţiei dacă costul reparaţiei depăşeşte disproporţionat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, avînd în vedere scopul pentru care animalul este ţinut. Despăgubirea se stabileşte sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestaţii periodice. În cazul în care se stabileşte o despăgubire sub forma prestaţiei periodice, debitorul poate fi obligat la constituirea unei garanţii. Persoana vătămată nu este ţinută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului.

Conform art. 9.2 din contractul de locațiune din 18 octombrie 2020, dacă locatarul (adică Tudor Blaga) restituie automobilul într-o stare înrăutățită, cu deteriorări și/sau lipsuri, este obligat să repare prejudiciul material cauzat locatorului.

Conform pct. 5.4 din contract, în cazul în care la restituirea automobilul va avea semne vizibile de deteriorări și/sau lipsuri, acestea se vor înscrie în procesul-verbal de restituire. În caz de astfel de situații, părțile de comun acord, stabilesc că automobilul va fi examinat de către o întreprindere specializată în evaluarea prejudiciului pentru stabilirea pagubei materiale. Iar conform pct. 5.5, în cazul în care locatarul va refuza semnarea procesului-verbal de restituire sau va lăsa/părăsi automobilul fără supraveghere, locatarul va întocmi un proces-verbal de constatare a faptelor cu participarea a cel puțin două persoane, acesta servind o probă în caz de litigiu.

Înscrisurile anexate la dosar de către reclamanta societatea cu răspundere limitată „Nagoltrans” certifică că potrivit devizului întocmit de către societatea pe acțiuni ”Perfect Trade”, valoarea totală a pieselor deteriorate, constituie suma de 730 Euro (f.d.16).

Deopotrivă, în fișa întocmită de societatea comercială reclamantă, a fost menționat la rubrica comentariu „clientul a închiriat automobilul; se achita la timp; după aceasta clientul a dispărut, mașina a fost găsită de băieți; au depistat în loc de combustibil turnat în bac altceva, mașina nu mergea și a fost dusă la service să se depisteze defectele automobilului” (f.d.17).

La același capitol, instanța mai accentuează că potrivit procesului –verbal cu privire la constatarea faptului de abandonare a automobilului din 22 noiembrie 2023, la deteriorări vizibile era indicat doar starea murdară a automobilului și lipsa certificatului de înmatriculare (f.d.15).

În asemenea condiții, având în vedere prevederile art. 130 alin. (4) Cod de procedură civilă și coroborând ansamblul de probe cercetate nemijlocit de judecător, este lesne de relevat că din procesul-verbal cu privire la constatarea faptului de abandonare a automobilului din 22 noiembrie 2023 și secțiunii „Comentariu„ din devizul de reparație a automobilului întocmit de SRL „Perfect Trade” din 27 noiembrie 2023, reiese incontestabil că automobilul de model Seat Toledo, cu numărul de înmatriculare *****a

fost reîntors proprietarului fără certificatul de înmatriculare și cu pompa de benzină defectă.

Avînd în vedere fapta comisă de Tudor Blaga, este lesne de punctat că a fost cauzat un prejudiciu material direct, dar pentru constatarea legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită și urmările survenite este necesar de stabilit dacă întreg prejudiciul este, în mod neîndoielnic, consecinţa faptei ilicite.

Deci, judecătorul urmează să ia în considerație la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul material, datele obiective care certifică acest fapt, și anume procesul-verbal cu privire la constatarea faptului de abandonare a automobilului, în coroborare cu devizul de reparație a automobilului din 27 noiembrie 2023, eliberat de societatea cu răspundere limitată „Perfect Trade”.

Cu alte cuvinte, cu referire la cuantumul prejudiciului material cauzat reclamantei societatea cu răspundere limitată „Nagoltrans”, judecătorul conchide că acesta este compus din părțile componente deteriorate și depistate în urma abandonării automobilului luat în locațiune de către Tudor Blaga, incluse în devizul întocmit de către societatea cu răspundere limitată ”Nagoltrans” și care sunt în legătură de cauzalitate cu circumstanțele faptice. In concreto, judecătorul va reține cu titlu de prejudiciul material cheltuielile suportate de reclamantă pentru repararea pompei de benzină în sumă de 2200 lei, capul garniturii supapei în sumă de 500 lei, scos rezervov/schimb pompă în sumă de 1500 lei (f.d.17).

În partea ce ține de celelalte sume pretinse cu titlu de prejudiciu, este lesne de accentuat că acestea exced problemele constatate la fața locului, sunt imposibil de probat și deschid portița spre arbitrariu. Or, este evident că automobilul nu a fost predat în stare ideală (sau nouă), dar chiar și asa fiind pîrîtul nu poate fi supus unor plăți care nu au legătură cu fapta sa. In concreto, sistemul de distribuție (GRM), lichidul de răcire (antifreeze) sunt consumabile care necesită a fi schimbate, adăugate periodic. Așa fiind, este obligația reclamantei de a da autovehiculele în locațiune în stare tehnică bună. Suplimentar, piesele ce țin de suspensia automobilului (bucșa elastică, tija, etc.) pe de o parte sunt consumabile care în virtutea uzurii normale trebuie schimbate, iar pe de altă parte dovada cauzării prejudiciului de către pîrît în niciun fel nu s-a făcut. Așadar, din lipsa probării legăturii de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, și aceste sume urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Totodată, judecătorul reține că reclamanta a mai solicitat și plata pentru deviz, în mărime de 500 lei, spălătorie în mărime de 500 lei. Cît privește plata pentru spălătorie și deviz, judecătorul atestă că acestea nu au fost în vreun fel probate, dar esențial este faptul că în esență, nu reprezintă prejudiciu material. Ori, este o normalitate ca în urma utilizării unui automobil, acesta să fie murdar și pentru aceasta pîrîtul a plătit chirie (din pozele anexate la procesul-verbal, nu rezidă că autovehiculul era extrem de murdar, acoperit cu noroi, etc). Așa fiind, judecătorul consideră că încasarea acestor sume este neavenită.

Deopotrivă, reclamanta indubitabil a suportat cheltuieli de restabilire a certificatului de înmatriculare a automobilului de model Seat Toledo, cu numărul de înmatriculare ***** Totodată, în devizul de reparație a automobilului a fost indicat că certificatul de înmatriculare are un cost de 2000 lei. Judecătorul ține să menționeze că în

anul 2023, conform informației afișate de către Agenția Servicii Publice (https://www.asp.gov.md/ro/servicii/vehicule/inmatriculare-vehicule/421) prețul pentru eliberarea certificatului de înmatriculare pentru vehicul variază în funcție de termen de la 330 lei (20 zile lucrătoare) până la 1980 lei (1 zi lucrătoare). Deoarece reclamanta nu a anexat la materialele cauzei bonul de plată prin care a achitat Agenției Servicii Publice pentru serviciul de eliberare a certificatului de înmatriculare a automobilului Seat Toledo, judecătorul consideră judicios și echitabil de a încasa suma de 990 lei (termen de 5 zile lucrătoare) pentru eliberarea certificatului de înmatriculare. Or, în situația în care nu s-a făcut dovada plății dar și necesitatea obținerii certificatului de înmatriculare într-o zi, este injust ca pîrîtul să achite mai mult decît este rezonabil (prețul mediu pentru prestarea serviciului). La acest capitol mai este lesne de relevat că nu exista vreo urgență la eliberarea certificatului de înmatriculare într-o zi, deoarece după cum însăși reclamanta invocă, automobilul trebuia reparat (era imposibil chiar de pornit motorul). Deci, în această parte se va încasa doar suma de 990 lei.

Toate aceste circumstanțe, juxtapuse cu doctrina în materie, indubitabil, demonstrează că, în speță, este situația clasică în care nu există niciun înscris pertinent din care ar deriva neechivoc că fapta ilicită a pîrîtului a cauzat direct/indirect întreg prejudiciul invocat de reclamant.

În asemenea condiții, avînd în vedere prevederile art. 130 alin. (4) Cod de procedură civilă și coroborînd ansamblul de probe cercetate nemijlocit de judecător, este lesne de relevat că doar procesul-verbal din 22 noiembrie 2023 indică exhaustiv și incontestabil părțile componente ale automobilului de model Seat Toledo, care au fost deteriorate de către Tudor Blaga prin neadăugarea unui tip de combustibil conform. Deopotrivă, alegațiile sale, reclamantanu le-a concretizat în niciun fel, nu a anexat niciun înscris veridic din care ar deriva careva prejudicii/cheltuieli suplimentare, respectiv, nefiind îndeplinită de către SRL ”Nagoltrans” obligația pozitivă de probare a circumstanțelor la care a făcut referire (art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă), întru emiterea unei hotărîri echitabile și nearbitrare, instanța va respinge revendicarea cu privire la încasarea tuturor sumelor ce exced cuantumul de 5690 lei, care este unicul probat, necesar și real suportat. Or, cu excepția procesului-verbal de cercetare din 22 noiembrie 2023, alte probe ce ar atesta veridic prejudiciul real cauzat, pur și simplu nu există.

Deci, judecătorul ia în considerație la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul material, datele obiective care certifică acest fapt, și anume procesul-verbal de cercetare din 22 noiembrie (care juxtapune și creează legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și consecința concretă), în coroborare cu devizul de cheltuieli din 27 noiembrie 2023, eliberat de SRL ”Perfect Trade”.

Cu alte cuvinte, cu referire la cuantumul prejudiciului material cauzat reclamantei, judecătorul conchide că acesta este compus din părțile componente deteriorate în urma acțiunilor lui Tudor Blaga, la prețul inclus în devizul întocmit de către SRL ”Perfect Trade”. In concreto, suma de 5690 lei este compusă din suma pozițiilor cu nr. 1, 7, 9 + combustibil + certificat de înmatriculare (nu 2000 lai, dar 990) din tabel (2200 lei + 500 lei + 1500 lei + 500 lei + 990 lei) (f.d.17).

Corespunzător, judecătorul va admite pretenția reclamantei și va adjudeca din contul pârâtului prejudiciul material cauzat în sumă de 5690 lei, ce reprezintă remedierile necesare și costul pieselor de schimb deteriorate de către pîrît și care urmau a fi înlocuite. Din motive de netemeinicie, revendicările reclamantei de încasare a unui prejudiciu disproporționat mai mare și necauzat efectiv, judecătorul le respinge, deoarece este inadmisibil și nejustificat ca SRL ”Nagoltrans” să repare toate problemele la automobilul său din contul pîrîtului și această evidentă tentativă de îmbogățire fără justă cauză, a priori trebuie prohibită.

Într-o altă ordine de idei, potrivit art. 942 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Mai mult, în cazul pretinderii dobînzii de întîrziere, creditorul nu trebuie să dovedească vreun prejudiciu, iar debitorul, la rîndul său, nu are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plăţii ar fi mai mic.

Conform tabelului prezentat, reclamanta a calculat o dobîndă de întîrziere în sumă de 5495,28 lei, pentru perioada 23 noiembrie 2023 – 21 ianuarie 2026, pentru suma datorată cu titlu de chirie și prejudiciul material în sumă totală de 25457,60 lei care urmează a fi încasată din contul pîrîtului în beneficiul SRL „Nagoltrans” (f.d.21-32).

Conform art. 2025 alin. (6) Cod civil, autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobîndă de întîrziere la rata determinată conform art. 942 începînd cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somației de la partea vătămată. Dobînda de întîrziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparații.

Judecătoriul reține că deși la materialele dosarului a fost anexată pretenția prin care SRL „Nagoltrans” solicită de la Tudor Blaga repararea prejudiciului material în mărime de 13956,60 lei, acesta a fost expediată către pârât la 22 ianuarie 2026 și recepționată de către acesta la 02 februarie 2026. Respectiv, având în vedere prevederile art. 2025 alin. (6), judecătorul va respinge solicitarea reclamantei de încasarea a dobânzii de întârziere calculată la suma solicitată cu titlu de prejudiciului material.

Totodată, instnța reține că la suma datoriei la plata chiriei în mărime de 8000 lei, urmează a fi calculate dobânda de întîrziere pentru perioada de 23 noiembrie 2023 - 21 ianuarie 2026, care constituie suma de 2374,25 lei și urmează a fi încasată în beneficiul SRL „Nagoltrans” de la pârâtul Tudor Blaga.

Totodată, ținînd cont de faptul că dobînda de întîrziere are un caracter compensator şi reprezintă o remuneraţie pentru folosirea capitalului acordat de către creditor debitorului, instanța constată că suma de 2374,25 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere acoperă toate eventualele pierderi în legătură cu neexecutarea în termen a obligațiilor de către debitor. Deci, în această parte, acțiunea este întemeiată și va fi admisă în cuantumul indicat.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată remarcă că în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin conţinutul ordinului de plată nr. 1075 din 17 februarie 2026 (f.d. 2), judecătorul a stabilit cu certitudine că reclamanta a achitat taxa de stat în cuantum de 1068,26 lei, iar prin ordinul de plată nr. 1106 din 02 martie 2026, reclamanta a achitat suma de 219,51 lei cu titlu de taxă de stat (f.d.38).

Art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din a suma cerută – în acţiunile pentru plata unei sume.

Reieşind din faptul că pretenţia formulată de societatea reclamantă „Nagoltrans" privind încasarea datoriei este întemeiată parțial, judecătorul consideră necesar de a încasa de la Tudor Blaga în beneficiul reclamantei, suma de 692 (șase sute nouăzeci și doi) lei și 53 bani cu titlu de taxă de stat ((16064,25-5001)*4%+250 lei=692,53 lei).

Într-o altă ordine de idei, judecătorul notează că reclamanta a mai solicitat și compensarea cheltuielilor de judecată legate de taxa de timbru în cuantum de 200 lei.

În conformitate cu art. 84 Cod de procedură civilă, Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Respectiv, deoarece pretențiile reclamantei au fost admise parțial, instanța va compensa reclamantei din contul pârâtului Tudor Blaga, cheltuielile de judecată sub forma taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Subsecvent, în corespundere cu art. 96 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Judecătorul a constatat că reclamantei SRL „Nagoltrans", i-a fost acordată asistență juridică de către avocata Oxana Surdu, în baza mandatului avocațial seria MA nr. 2348483 din 10 ianuarie 2026.

Conform cererii se revendică compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10000 lei. Bonul de plată seria DAA nr. 48345446 din 02 septembrie 2024 (f.d.5), dovedește neechivoc că reclamanta a achitat avocatei pentru reprezentarea intereselor în prezenta cauză civilă anume această sumă.

Prin prisma aplicării normelor precitate dar și a Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 24.12.2012 privind modificarea și completarea Hotărîrii explicative "cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre

încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile” nr. 25 din 28.06.2004, ținînd cont de materialele dosarului, instanța reține că nu este justificată încasarea unei sume atît de mari pentru compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, deoarece volumul de lucru a fost unul redus, iar caracterul acestuia nu ţine de întocmirea a unui număr mare de acte, scrisori, de obţinerea anevoioasă unor probe, etc. Mai mult, instanța conchide că problemele ridicate în litigiu nu prezintă o noutate juridică, iar lucrul pe dosar, nu i-a afectat avocatei deloc capacitatea de a participa pe alte dosare (efortul depus minim și neesențial).

Așadar, avînd în vedere complexitatea cazului și acțiunile real întreprinse de către avocată, instanța conchide că suma de 5000 lei este pe deplin rezonabilă, iar excedentul achitat de către SRL „Nagoltrans”, urmează să fie suportat de către aceasta.

În contextul celor enumerate supra, în conformitate cu art. 38, 90, 94, 100-106, 241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, judecătorul –

h o t ă r ă ş t e :

Cererea cu valoare redusă depusă de societatea cu răspundere limitată „Nagoltrans” împotriva lui Tudor Blaga cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează de la Tudor Blaga, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat în raionul *****, în beneficiul societății cu răspundere limitată „Nagoltrans”, cod fiscal și număr de identificare 1012600020172, cu sediul în mun. Chişinău, str. Studenților 7/3, ap. 21, datoria derivată din contractul de locațiune din 19 octombrie 2023, în sumă de 8000 (opt mii) lei, dobînda de întîrziere în mărime de 2374 (două mii trei sute șaptezeci și patru) lei și 25 bani, suma prejudiciului material în mărime de 5690 (cinci mii șase sute nouăzeci) lei și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat, proporțional părții admise din acțiune, în sumă de 692 (șase sute nouăzeci și doi) lei și 53 bani, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 (cinci mii) lei, precum și cheltuielile legate de achitarea taxei de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.

În rest, pretențiile cu privire la încasarea sumelor excedente, se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărîrea cu drept de apel, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Judecătorul /semnătura/ Eugeniu Ciubotaru

Copia corespunde originalului, judecător Eugeniu Ciubotaru