Dosarul nr.4r-56/24
4-23049551-02-4r-04012024

D E C I Z I E

04 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru
judecători Beșelea Eugeniu
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2029/2023 din 06 iulie 2023.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 06.03.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Robu Marian a emis decizia de sancționare prin care Țapeș Artur, a fost sancționat în baza art.229 alin.(2) din Codul contravențional.

2. La 22.03.2023, Țapeș Artur, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 817933 din 06.03.2023, în cauza contravențională prevăzută de art.229 alin.(2) din Codul contravențional.

3. În motivarea contestației contravenientul a invocat că, nu este de acord cu decizia de sancționare, deoarece agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2029/2023 din 06 iulie 2023 a fost hotărât: 1) Contestația depusă de Țapeș Artur împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI05 817933 din 06.03.2023, în cauza contravențională prevăzută de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, se respinge ca fiind depusă în afara termenului de prescripție prevăzut de lege. 2) La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei

contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, contravenientul a depus recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea totală a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) emisă la data 06 iulie 2023, prin care s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, cu remiterea cauzei în prima instanță într-un alt complet de judecată.

6. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

7. Conform art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat*.

8. Instanța de recurs reține că, la 06.03.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Robu Marian a emis decizia de sancționare prin care Țapeș Artur, a fost sancționat în baza art.229 alin.(2) din Codul contravențional. Nefiind de acord cu decizia agentului constatator din data de 06.03.2023, emisă în baza art.229 alin.(2) Codul contravențional, la data de 22.03.2023, contravenientul Țapeș Artur, a depus o contestație. Prin urmare, este evident că, de către Țapeș Artur a fost omis termenul special de 15 zile de depunere a contestației.

9. Conform art.448 alin.(1) Codul contravențional, *contravenientul – victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin. (8).*

10. În contextul celor expuse, Colegiul penal atestă că prima instanță corect a reținut faptul că, contestaţia lui Țapeș Artur depusă la 22.03.2023 este una vădit tardivă, întrucât decizia agentului constatator a fost emisă în privința făptuitorului Țapeș Artur la 06.03.2023, or, după dispoziția art.448 alin. (1) Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi, doar pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin. (8).

11. Prin urmare, temeiurile de repunere în termen a contestației depuse împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art.229 alin.(2) Codul contravențional, întocmit în privința lui Țapeș Artur, invocate de acesta sunt lipsite de suport factologic și care nu generează admiterea solicitării respective.

12. Colegiul penal atestă că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

13. În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1), (2) şi (3) Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenționala, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competent să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

14. Într-o altă ordine de idei, făptuitorul în contestația sa, or, printr-o altă cerere separată, nu a solicitat repunerea în termen al actului contestat, în conformitate cu art.448 alin.(2) din Codul contravențional, astfel, instanța de judecată stabilește lipsa oricăror temeiuri de a repune persoana în termenul de contestare, iar argumentul cum că, nu a cunoscut despre decizia de sancționare este neîntemeiat.

15. Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, se atestă că contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, cât și făptuitorul nu și-a motivat nici într-un fel omisiunea de a depune contestația în termenul stabilit, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației și nu au fost prezentate careva probe, or, cerere, care ar justifica repunerea sa în termen și examinarea contestației pe fond.

16. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.229 alin.(2) Codul contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Codul contravențional.

17. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

18. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-2029/2023 din 06 iulie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Beșelea Eugeniu

judecător Chiroșca Igor