dosarul nr.2-25513/22
2-22168420-12-2-17112022-1

# H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09 noiembrie 2023 mun.Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bargan Valeriu, reprezentantul reclamantului SRL „PfB Legal Consulting” către Meleca Elena privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată

**a c o n s t a t a t:**

**Argumentele părților:**

1. La data de 16.11.2022, avocatul Bargan Valeriu, reprezentantul reclamantului SRL „PfB Legal Consulting” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Meleca Elena privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a invocat că conform contractului de leasing financiar nr.*****din *****, SRL ”Mogo Loans” în calitate de Locator s-a obligat față de Locatarul Meleca Elena să obțină dreptul de proprietate asupra autovehiculului ***** cu n/î ***** și să-i transmită locatarului contra plății ratelor de leasing convenite dreptul de posesie și folosință temporară a vehiculului pentru perioada stabilită în contract, iar Locatarul Meleca Elena s-a obligat să efectueze plățile contractului, având dreptul ca la sfârșitul perioadei de leasing, cu condiția executării în totalitate a obligațiilor contractuale, să obțină de la Mogo Loans dreptul de proprietate asupra autovehiculului.

Prin procesul-verbal de predare-primire nr.*****, anexa nr.3 la contractul de leasing se constată că OCN ”Mogo Loans” SRL în calitate de locator a transmis, iar Meleca Elena în calitate locatar, a acceptat şi a primit în posesie şi folosinţă temporară obiectul leasingului, la caz automobilul de model ***** cu nr/î *****. Plata lunară care urma a fi achitată de locatarul Meleca Elena conform contractului a constituit suma de 3 591,92 lei, pentru un termen de 84 luni (7 ani).

Meleca Elena în calitate de locatar nu şi-a executat obligaţiile de achitare a ratelor de leasing, fapt pentru care locatorul a preluat automobilul în posesia sa pentru comercializarea acestuia în scopul stingerii datoriei formate.

Conform raportului de evaluare nr.***** din ***** s-a stabilit că valoarea automobilului de model ***** cu nr/î *****, a.f. *****, la data estimării constituia: valoarea de piaţă 3 300 euro, valoarea de lichidare - 1 900 euro.

Conform contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din ***** încheiat cu Pîrlea Eugeniu, autoturismul de model ***** cu nr/î *****, a.f. ***** revendicat din posesia și folosinţa locatarului Meleca Elena a fost vândut la preţ de 55 640 lei. Respectiv, creditorului locator i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 65 534,13 lei.

În conformitate cu contractul de cesiune a creanţei nr.***** din ***** încheiat între OCN ”Mogo Loans” SRL în calitate de cedent şi ”PfB Legal Consulting” SRL în calitate de cesionat, cedentul a cesionat către cesionar drepturile de creanţă rezultate din contractul de leasing financiar nr.***** din ***** încheiat cu Meleca Elena la *****.

În scopul respectării procedurii prealabile, la 02.09.2022 în adresa pârâtei Meleca Elena a fost expediată o somaţie cu propunerea de achitare benevolă a datoriei în mărime de 64 534,13 lei. Din motive necunoscute somaţia nu a fost reclamată de pârâta Meleca Elena, fapt ce a determinat adresarea cu prezenta acţiune în instanţa de judecată.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 05.12.2022, a fost acceptată cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bargan Valeriu, reprezentantul reclamantului SRL „PfB Legal Consulting” spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.52).
4. Prin scrisorile din 08.12.2022 și 10.12.2022, a fost expediată copia încheierii din 05.12.2022, participanților la proces, iar pârâtului și acțiunea cu anexe (f.d.53-54).
5. La data de 06.06.2023, pârâtului Meleca Elena repetat s-a expediat acțiunea cu anexe la domiciliul acesteia (f.d.59), însă plicul a fost restituit cu mențiunea oficiului poștal ”nereclamat” (f.d.59-60).
6. Conform prevederilor art.$276^3$ alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.
7. În conformitate cu art.$276^3$ alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.
8. Conform prevederilor art.$276^4$ alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

9. Prin urmare, luând în considerare normele de drept expuse, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

**Aprecierea judecătorului:**

10. Examinând acțiunea înaintată şi materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speței, judecătorul consideră că acțiunea înaintată de avocatul Bargan Valeriu, reprezentantul reclamantului SRL „PfB Legal Consulting”, din următoarele considerente.
11. Conform prevederilor art.118 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
12. Conform art.312 alin.(1),(2) Cod civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.
13. Prevederile art.992 alin.(1) Cod civil stipulează că contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
14. Art.1027 alin.(1) Cod civil prevede că contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.
15. Astfel, s-a constatat că la *****, între SRL ”Mogo Loans” și Meleca Elena, a fost încheiat contractul de leasing financiar nr.*****, prin care SRL ”Mogo Loans” a pus la dispoziție suma de 96 921 lei, la rata dobânzii de 42 % anual, pe un termen de 84 luni, iar costurile totale aferente leasingului – 312 189,72 lei (f.d.10-24).
16. Conform raportului de evaluare *****din *****, întocmit de SRL ”Expert-VM”, **<u>fără inspecție, în baza de foto</u>**, s-a stabilit că valoarea de piață a automobilului *****, n/î *****, a.f.*****, este de 3 300 euro, iar valoarea de lichidare este de 1 900 euro (f.d.25-34).
17. La *****, între SRL ”Mogo Loans” și Pîrlea Eugeniu, a fost întocmit contract de vânzare-cumpărare nr.*****, prin care a fost vândut automobilul *****, n/î *****, a.f.*****, la prețul de 55 640 lei (f.d.35-36).
18. La *****, între SRL ”Mogo Loans” și SRL „PfB Legal Consulting”, a fost încheiat contractul de cesiune a creanței nr.*****, prin care Cedentul cesionează, iar

Cesionarul preia drepturile de creanță ale Cedentului care rezultă din contractele încheiate între Cedent și Debitori (f.d.41-45).

19. La data de 29.08.2022, SRL „PfB Legal Consulting” a expediat în adresa Elenei Meleca o somație de plată, solicitând achitarea în 7 zile a sumei de 64 534,13 lei (f.d.39). Somația nu a fost recepționată, ceea ce se confirmă prin avizul și mențiunea oficiului poștal ”nereclamat” (f.d.40, 40 verso).
20. La data de 16.11.2022, avocatul Bargan Valeriu, reprezentantul reclamantului SRL „PfB Legal Consulting” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Meleca Elena privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d.4-6).
21. *Referitor la solicitarea reclamantului SRL „PfB Legal Consulting” privind încasarea datoriei în mărime de 65 534,13 lei*, judecătorul o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
22. Conform art.923 alin.(1) Cod Civil (redacția din 12.06.2003), prin contractul de leasing, o parte – creditorul financiar (locator) – se obligă să dobîndească în proprietate sau să producă bunul mobil specificat în contract şi să-l dea în posesiune şi folosinţă, pentru o perioadă determinată în contract, celeilalte părţi (locatar), iar aceasta se obligă la plata în rate a unei sume de bani (redevenţă).
23. La data de 10.12.2018, între SRL ”Mogo Loans” și Meleca Elena, a fost încheiat contractul de leasing financiar nr.*****, prin care SRL ”Mogo Loans” a pus la dispoziție în temeiul contractului de leasing financiar suma de 96 921 lei, la rata dobânzii de 42 % anual, pe un termen de 84 luni, iar costurile totale aferente leasingului – 312 189,72 lei (f.d.10-24).
24. Prevederile art.1069 Cod civil stipulează că clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu.
25. Dacă una dintre părţi propune celeilalte părţi să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse.
26. Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual.
27. În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist.
28. Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părţi şi care nu a fost negociată individual.

29. Prevederile art.1077 alin. (1) Cod civil stipulează clauzele care sânt considerate abuzive.
30. Conform art.329 Cod civil, în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum și clauzele prin care se derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecție). Nulitatea de protecție operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.
31. Analizând contractul de împrumut, se atestă că clauza cu privire la rata dobânzii de 42 % anual, reprezintă clauză redactată din timp şi fără posibilitate de negociere din partea pârâtului Meleca Elena, or, pentru reclamant acordarea leasingului financiar persoanelor fizice constituie o activitate de bază şi respectiv contractul încheiat cu pârâtul reprezintă un contract preformulat, de adeziune şi în privinţa acestuia sunt aplicabile dispoziţiile Legii privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii.
32. Totodată, se menționează că conform pct.7 din contractul de leasing financiar, rata dobânzii constituie suma de 42 % anual, ceea ce constituie suma de 215 268,72 lei pentru leasingul financiar acordat de 96 921 lei.
33. Conform art.9 din Legea cu privire la organizaţiile de creditare nebancară nr.1 din 16.03.2018, se interzic organizaţiei de creditare nebancară: stabilirea costului total al creditului nebancar/leasingului financiar (care include dobânzi, comisioane, taxe, penalităţi, dobânzi de întârziere şi orice alt tip de plată) mai mare decât valoarea debursată conform contractului respectiv sau decât valoarea de intrare a bunului în contractul de leasing financiar pentru consumatori care nu este destinat achiziţionării, construcţiei sau renovării (modernizării) unei locuinţe garantate cu un bun imobil în vederea asigurării obligaţiei de plată a creditului respectiv.
34. Astfel, judecătorul atestă că deși a fost acordat un leasing financiar de 96 921 lei, rata dobânzii aferente a împrumutului constituie suma de 42 % anual, ceea ce în total pe termenul acordat dobânda constituie 215 268,72 lei, prin urmare, clauza contractuală referitor la dobânda de 42 % este abuzivă și nulă.
35. Totodată, judecătorul atestă că conform calculului prezentat de reclamant, pârâtul Meleca Elena a achitat corpul principal – 32 436,87 lei, dobânda – 77 203,73 lei, penalitatea – 8 606,01 lei, costuri adiționale – 5003,84 lei, alte comisioane – 400 lei (f.d.38).
36. Prin urmare, din suma achitată ca dobândă 77 203,73 lei, care a fost declarată abuzivă și nulă, urmează a fi stinsă suma solicitată prin prezenta cerere de chemare în judecată în mărime de 65 534,13 lei.
37. Astfel, din moment ce pârâtul a achitat pentru o clauză abuzivă și nulă suma de 77203,73 lei, suma nominalizată urmează a fi redistribuită spre achitarea altor sume

datorate și nu urmează a fi încasată suplimentar suma solicitată ca datorie în mărime de 65 534,13 lei.

38. Din considerentele expuse, judecătorul va respinge solicitarea reclamantului de încasarea datoriei de la pârât în mărime de 65 534,13 lei.
39. *Referitor la solicitarea reclamantului SRL „PfB Legal Consulting" privind încasarea cheltuielilor de judecată,* judecătorul o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
40. În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
41. Din moment ce partea reclamantă a pierdut procesul, judecătorul nu urmează să recupere cheltuielile de judecată și în acest sens și solicitarea în cauză va fi respinsă.
42. Reieșind din cele expuse raportate la normele de drept legale, judecătorul va respinge cererea de chemare în judecată înaintată de , avocatul Bargan Valeriu, reprezentantul reclamantului SRL „PfB Legal Consulting", ca fiind neîntemeiată.
43. În conformitate cu prevederile art.94, $276^2$ - $276^4$ Cod de procedură civilă, judecătorul

**h o t ă r ă ş t e:**

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bargan Valeriu, reprezentantul reclamantului SRL „PfB Legal Consulting" către Meleca Elena privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

**Judecător** **Violeta Gîrleanu**