H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 noiembrie 2025 **or. Căușeni**

Judecătorul Judecătoriei Căușeni (sediul central), Negru Nicolae, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Express Linia” împotriva SRL „Acoperiș Sigur”, cu privire la încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La 08.08.2025, reclamantul SRL „Express Linia” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului SRL „Acoperiș Sigur”, cu privire la încasarea datoriei.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la *****, ***** și *****, în calitate de vânzător, a livrat în baza la 3 facturi fiscale marfa în sumă totală de 142 46,40 lei pentru care și SRL „Acoperiș Sigur”, în calitate de cumpărător, s-a obligat să achite prețul mărfii în termen de 7 zile de la data livrării. În perioada ***** - 16.04.2025 SRL „Acoperiș Sigur” a achitat parțial pentru marfa livrată suma de 38 476,40 lei. Potrivit Actului de verificare a decontărilor reciproce din 05.06.2025, SRL „Acoperiș Sigur” înregistra o datorie în mărime de 103 870,00 lei, pentru 3 facturi fiscale semnate și ștampilate de ambele părți.
3. Invocă reclamantul că, și-a îndeplinit în modul corespunzător obligațiile sale, fapt demonstrat prin semnarea de către vânzător și cumpărător a facturilor fiscale. Facturile fiscale sunt documente de strictă evidență care atestă operațiunea economico-financiară precum și apariția obligației de plată. Facturile fiscale au fost semnate și ștampilate fără obiecții de către pârât, ceea ce atestă fără dubiu îndeplinirea obligației de livrarea mărfii în volum deplin și în modul corespunzător.
4. Mai indică reclamantul că, la 19.05.2025 pârâtul a primit prima reclamație despre obligația de achitare a datoriei în termen de 5 zile. La de 11.07.2025, pârâtul repetat a fost notificat prin email despre faptul neexecutării obligației de și a fost prevenit despre ultima modalitate de a soluționa amiabil litigiul. Notificările au rămas nesoluționate, iar

datoria neachitată. Pentru neachitarea datoriei la data scadentă, pârâtului a fost calculată potrivit art.874 și 942 al Codului civil, dobânda de întârziere în mărime de 5 004,28 lei.

5. Susține reclamantul că, pârâtul nu a achitat datoria până la acest moment, fiind cert faptul că încasarea acesteia este imposibilă pe cale amiabilă, iar unica soluție legală este doar adresarea în instanța de judecată și încasarea :ă a sumei datorate.

6. Solicită reclamantul încasarea în beneficiul său de la SRL „Acoperiș Sigur" a datoriei în mărime de 103 870,00 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 5004,28 lei și a cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat în sumă de 4000,00 lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10 000,00 lei.

7. Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Express Linia" împotriva SRL „Acoperiș Sigur", cu privire la încasarea datoriei, a fost primită în procedură, cu examinare în procedura cererii cu valoare redusă.

8. Prin încheierea din 15.08.2025, s-a dispus notificarea pârâtului SRL „Acoperiș Sigur" despre acceptarea acțiunii în procedura cererilor cu valoare redusă și obligarea acestuia să prezinte în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și înscrisurilor anexate a referinței scrise privind acțiunea reclamantului și toate probele necesare. Totodată, pârâtul SRL „Acoperiș Sigur" a fost preavizat că dacă nu va depune referința în termenii stabiliți, examinarea cauzei se va face în baza probelor anexate la cererea de chemare în judecată (f.d.24).

9. Deși copia cererii de chemare în judecată cu actele anexate și încheierea judecătorului din 15.08.2025, au fost expediate pârâtului la sediul acestuia indicat în Registrul persoanelor juridice, acesta din urmă nu a recepționat actele expediate, din care considerente judecătorul conducându-se de prevederile art.102 alin.(7) Cod de procedură civilă, judecătorul a examinat cauza în baza materialelor anexate la cerere.

Aprecierea instanței:

10. Studiind cererea de chemare în judecată și cercetând probele din dosar, judecătorul consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Express Linia" din următoarele considerente.

11. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

12. Potrivit art.9 alin.(2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

13. Articolul 10 alin.(1) Cod civil expres menționează că, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute

obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

14. Potrivit art.1108 alin.(1) Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

15. Conform art.942 alin.(1) - (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobânda prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.

16. Judecătorul a stabilit că, reclamantul SRL „Express Linia” a livrat, iar pârâtul SRL „Acoperiș Sigur” – a recepționat marfă în asortiment conform facturilor fiscale ***** din *****, ***** din *****, ***** din *****, în valoarea totală de 142 346,40 lei, care au fost achitată parțială, datoria la data depunerii acțiunii constituind suma de 103 870,00 lei (f.d.5-8).

17. Urmare a faptului că pârâtul nu a achitat valoarea mărfii livrate în termenii legali, reclamantul are dreptul de a solicita încasarea de la pârât a dobânzii de întârziere, care potrivit calculelor prezentate de ultimul constituie suma de 5004,28 lei (f.d.12).

18. Având în vedere cele constatate, judecătorul ajunge la concluzia de a admite acțiunea reclamantului și va încasa în beneficiul ultimului de la pârâtul SRL „Acoperiș Sigur”, datoria pentru marfa livrată în sumă de 103 870,00 lei și dobânda de întârziere în sumă de 5004,28 lei.

19. Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

20. Având în vedere faptul că cerințele reclamantului au fost admise, judecătorul va încasa de la SRL „Acoperiș Sigur” în folosul SRL „Express Linia” cheltuieli de judecată suportate la plata taxei de stat în sumă de 3816,20 lei (2050+(108874,28-50001)*3%) și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

21. Cu referire la cheltuielile pentru asistența juridică, judecătorul reține că potrivit art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

22. În acest sens, pornind de la practica CtEDO judecătorul relevă că, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

23. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

24. Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

25. Astfel, soluționând cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, judecătorul constată că reclamantul a fost reprezentat de avocatul Eugeniu Bujorean, căruia i s-a achitat onorariul în sumă de 10 000 lei (f.d.16). Totodată, judecătorul constată că reclamantul nu a anexat la cerere lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

26. Apreciind cheltuielile de asistență juridică prin prisma realității, necesității și rezonabilității, precum și prin prisma criteriilor enumerate supra, judecătorul constată că, cauza supusă examinării în prezentul proces nu se referă la cele complexe, fiind una tipică după caracterul ei, ține de încasarea datoriei în urma neonorării obligațiilor ce rezultă din contractele de vânzare-cumpărare și nu prezintă noutate sau dificultate din punct de vedere al întrebărilor ridicate în speță.

27. Totodată, judecătorul constată că în prezenta cauză nu sunt necesare aptitudini speciale pentru a acorda asistența juridică, aportul avocatului limitându-se doar la întocmirea și expedierea cererii de chemare în judecată, aceasta fiind examinată în procedura scrisă, fără participarea părților, astfel nefiind limitată considerabil posibilitatea avocatului de a lucra cu alte dosare.

28. Urmare a celor constatate, judecătorul ajunge la concluzia de a admite parțial cerințele reclamantului pe acest capăt de cerere și a încasa de la SRL „Acoperiș Sigur” în beneficiul reclamantului suma de 3000,00 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma care în opinia judecătorului corespunde criteriilor de realitate, necesitate și rezonabilitate, respingând în rest cerința.

29. În conformitate cu art.art.276^2-276^4, 238-241 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Express Linia” împotriva SRL „Acoperiș Sigur”, cu privire la încasarea datoriei, se admite parțial.

Se încasează de la SRL „Acoperiș Sigur” în beneficiul SRL „Express Linia” datoria, conform facturilor fiscale ***** din *****, ***** din *****, ***** din ***** în sumă de 103 870,00 lei și dobânda de întârziere în sumă de 5004,28 lei, iar în total suma de 108 874,28 (una sută opt mii opt sute șaptezeci și patru lei și 28 bani) lei.

Se încasează de la SRL „Acoperiș Sigur” în beneficiul SRL „Express Linia” cheltuieli de judecată suportate la plata taxei de stat în sumă de 3816,20 (trei mii opt sute șaisprezece lei și 20 bani) lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 (două sute) lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3000,00 (trei mii) lei.

În rest, acțiunea se respinge.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul central).

Judecător / Negru Nicolae