Dosarul nr. 2-22156595-12-2-27102022 (2-23772/22)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

25 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Brăgaru Alina
grefier Beschieru Maria-Marcelina
interpret Grosu Victoria
cu participarea reprezentantului reclamantului, avocatul-stagiar Midoni Ion și pîrîtei,

a examinat în şedinţa de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de***** împotriva *****cu privire la stabilirea cotelor părți, partajarea bunului prin vânzare la licitație cu distribuirea sumei și partajarea datoriilor comune a soților și acțiunea reconvențională intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui***** privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului în cote părți-diferențiate şi,

c o n s t a t ă :

I. Argumentele participanților la proces.

1. La data de 26 octombrie 2024,***** s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva *****solicitând partajarea pe cote părți ideale a apartamentului li de a stabili dreptul de proprietate a lui***** asupra ½ cotă – parte ideală din bunul imobil cu nr. cadastral *****, situat în **********și partajarea datoriilor comune ale lui***** și ***** în cote părți egale a câte 14 997 Dolari, pentru fiecare.
2. La data de 06 februarie 2024, reprezentantul reclamantului, avocatul Iosip *****a depus cererea privind concretizarea cerințelor din cererea de chemare în judecată. Prin această cerere reclamantul a solicitat partajarea bunului imobil proprietate comună în devălmașei prin vânzarea la licitație a bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în **********cu distribuirea sumei obținute în cuantum de ½ în folosul lui***** și ½ în beneficiul*****și partajarea datoriilor comune ale lui***** și ***** în cote părți egale a câte 14 997 Dolari, pentru fiecare.
3. În susținerea pretențiilor sale***** a indicat că la data de 03 septembrie 2004 a fost înregistrată căsătoria între reclamant și *****. Pârâta s-a adresat în instanță de judecată cu cerere privind desfacerea căsătoriei. Cauza se află în examinare în cadrul Judecătoriei

Chișinău, sediul Centru. Înaintând cerere reconvențională cu revendicările din prezenta cerere, instanța sesizată cu cererea privind desfacerea căsătoriei a refuzat primirea cererii, motivând că pretențiile nu sunt conexe cauzei de divorț, motiv din care s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată, separată în procedură contencioasă.

4. Reclamantul a menționat că în timpul căsătorii au obținut dreptul de proprietate asupra bunului imobil – apartamentul situat în *****, cu nr. cadastral *****. Tot în timpul căsătoriei soții au acumulat datorii în mărime de 41 905,00 Dolari față de instituțiile financiare din *****, *****. Banii au fost utilizați pentru procurarea apartamentului.
5. Bunul imobil a fost procurat la 29 iulie 2021, în *****, la prețul de ***** lei. O parte din banii necesari pentru achiziționarea bunului imobil din *****, au fost obținuți prin înstrăinarea la prețul de 23 000,00 euro, a apartamentului din *****, bun deținut în proprietate în devălmășie din *****. Diferența de sumă de 20 000,00 euro, necesară pentru achiziționarea bunului imobil din ***** au fost dobândiți de către*****, muncind în *****, însă fiind considerați bani comuni ai familiei. Venitul dobândit de***** este probat în baza notificărilor de taxe eliberate contribuabililor canadieni anual. La caz este stabilit faptul că bunul imobil supus partajului est dobândit în timpul căsătoriei și constituie un bun proprietate comună în devălmășie, achiziționat din mijloace financiare comune.
6. Reieșind din imposibilitatea partajării în natură a bunului imobil, reclamantul solicită vânzarea la licitație a bunului imobil proprietate comună în devălmășie și distribuirea a câte ½ cotă parte din suma obținută în urma vânzării către***** și *****.
7. În privința datoriilor comune a căror partajare le solicită a indicat că în timpul căsătoriei soții Scurtu au contractat împrumuturi, ulterior utilizate în scopuri comune, inclusiv pentru procurarea bunului imobil. Datoriile restante ale soților Scurtu constituie la moment 41 951 dolari. La împărțirea proprietății în devălmășie a soților datoriile comune se împart între ei proporțional cotelor – părți ce le-a fost repartizate. La împărțirea bunurilor se ia în considerație, de asemenea datoriile comune ale soților și dreptul de reclamare conform angajamentelor apărute în interesele familiei. Astfel datoriile comune ale soților Scurtu urmează să fie și ele partajate în cote egale, a câte 20 975,50 dolari. Existența datoriilor se confirmă prin deschiderea procedurii de insolvabilitate față de***** sar și drepturile de creanță ale creditorilor în sumă de 41 951,00 lei.
8. Reclamantul*****, ținând cont de situația materială precară a solicitat scutirea de la plata taxei de stat. Astfel, instanța de judecată ca urmare a examinării cererii, prin încheierea din 22 noiembrie 2022 a admis cererea de scutire de la plata taxei de stat a reclamantului,***** și a dispus primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată.
9. La 29 martie 2023, ***** a prezentat în instanță de judecată referință asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea ei ca neîntemeiată.
10. În motivarea poziției sale ***** a indicat că în declarația de revendicare se precizează că apartamentul pe strada *****, a fost cumpărat cu bani pe care reclamantul***** i-a luat

un împrumut 41 951 dolari *****de la *****din *****, ceea ce nu este adevărat, deoarece nu a fost prezentat nici-o probă. Reclamant nu a prezentat Contract de împrumut sau recipise, certificate notarial. Nu a prezentat nici Declarație vamală la suma 41 951 dolari, de a aduce banii în Moldova, ceea ce pune la îndoială motive expuse în cerere de chemare în judecată.

11. Potrivit informații personale***** despre afacerile insolvabilului din 08.09.2022, sub punctul 13 este indicat: 19 august 2022, - Am dat gratuit fratelui Serghei un*****, *****a evaluat mașina la 1,00 dolar, deoarece nu mai este în *****. Potrivit datelor din *****, pe piața SUA vehiculul costă de la 67,970 dolari până 83,450 dolari. Potrivit datelor din *****, pe piața Moldovei cu starea ideală vehiculul costă 40 000 Euro. Adică, potrivit explicații fostului soț*****, precum și fratelui său Serghei, mașina a fost cumpărata cu 39.000,00 de dolari canadieni. În mașină pe panoul frontal există un televizor și un monitor GPS, iar în cabină există încă 2 rânduri de scaune și încă 2 televizoare. Pe trei fotografii din 12 iulie 2019, este fixat vehiculul cu plăcuțe de înmatriculare canadiene aparținând lui*****, parcată lângă intrare în apartament în Chișinău. Vehiculul care era în stare perfectă și cu kilometraj redus, reclamantul o putea vinde chiar și la un preț redus, câștigând aproximativ 18.000,00 de euro pentru ea în *****, iar dacă reclamantul avea datorii, le putea distribui liber. Dacă reclamantul și ea au avut o gospodărie comună, atunci când vinde o mașină pentru 1,00 dolar, el ar fi trebuit să ceară permisiunea mea. Acest fapt indică circumstanțele în care nu am condus o gospodărie comună și nu i-am dat permisiunea să vândă mașina.
12. Pârâta, ***** a indicat că duc gospodărie separată din anul 2016, după inițierea procedurii de divorț în *****, care a fost încheiată de comun acord, și în continuare ea și reclamantul nu au desfășurat o gospodărie comună. Fiecare dintre ei aveau un cont personal din care se achitau cheltuielile. Livrarea mașinii din ***** în Moldova și înapoi costă, potrivit reclamantului, aproximativ 9 000,00 de Euro. Mai mult, procedura de faliment inițiată de reclamant în ***** în septembrie 2022, după 8 luni, îi resetează toate datoriile. Cu alte cuvinte, din iunie 2023, toate datoriile reclamantului vor fi amortizate (anulate).
13. La 29 martie 2023, ***** a depus în instanță de judecată cererea reconvențională împotriva lui***** solicitând recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului în cote părți-diferențiate, și anume a recunoaște dreptul reclamantei la ***** metri pătrați, în conformitate cu suma de 31 500,00 Euro depusă de ea, echivalentul a 667 500 lei moldovenești 75 de bani și a recunoaște pentru***** dreptul de proprietate la 17,73 metri pătrați în conformitate cu suma de 11 500,00 Euro depusă de acesta, echivalentul a 243 690 lei moldovenești 75 de bani.
14. În motivarea cererii reconvenționale, ***** a indicat că s-a căsătorit cu pârâtul***** în 2004. Pe teritoriul Republicii Moldovei s-au născut în căsătorie 2 copii - fiul *****în 2004 și fiica Irina în 2011. La 2 aprilie *****, ea și soțul său ***** am procurat un

apartament cu l-camera la mim.*****, cu suprafața totală 39.00 metri pătrați. În 2012 a emigrat în *****, iar în 2014, în *****, s-a născut fiul nostru *****. Familia este formată din *****, relația sa cu soțul s-a deteriorat și au început să locuiesc separat cu 3 copii minori, închiriind un apartament cu 2 - camere la adresa *****, *****, ***** *****, iar***** a rămas să locuiască la adresa *****, avenue *****, provincia **********. La *****, soțul său***** a intentat un proces la Judecată în ***** cu privire la ordonanța de reședință a copiilor cu mama lor 4-zile pe săptămână și ordonanța de ședere a copiilor cu tatăl – 3 zile pe săptămână, până la vârsta adultă, însă ulterior s-au împăcat și cazul a fost încetat. De la deteriorarea relațiilor din 2016 au început să locuiască separat și fiecare din ei a făcut propriile cheltuieli separat. În anul 2019 s-au întors în Moldova, unde locuiau împreună însă nu duceau gospodărie comună. Ei efectuau cheltuielile separat. Câteva luni mai târziu, fiul cel mare *****s-a întors în ***** și a continuat studiile în *****, unde după ce a împlinit vârsta 18 ani, a început să lucreze în *****.

15. La 29 iulie 2021, ***** și soțul său***** au vândut apartamentul cu o cameră, deținut de ei pe *****, la prețul de 23 000,00 euro, conform contractului de vânzare – cumpărare. Adică soțul său și ea aveau cote egale de fonduri în valoare de 11 500,00 Euro fiecare. În accesași zi au cumpărat un apartament cu 3 camere pe numele soțului*****, pe str. *****, în valoare de ***** euro. La plata sumei de ***** euro a fost atribuită suma de 11 500,00 euro a lui***** iar suma rămasă de 31 500,00 euro a fost extrasă din banii săi (11 500 euro din vânzarea apartamentului de pe ***** și 20 000,00 euro primită în calitate de prejudiciu material și moral de la *****din ***** și banii acumulați de mama ei ***** *****, care locuia cu ea în *****). Din seiful deținut la *****în *****, au fost furați banii și bijuteriile deținute de ***** și mama sa, astfel încât *****pentru a soluționa amiabil litigiul a recunoscut-o în calitate de victimă și i-a plătit voluntar suma de 15 000,00 dolari canadieni în calitate de prejudiciu material și suma de 10 0000,00 dolari canadieni cu titlu de prejudiciul moral, fapt care se confirmă prin actele eliberate de **********, la data de 12.12.2017, 27.01.2017.
16. Soțul său***** nu a locuit nici o zi în apartamentul cumpărat, deoarece în luna septembrie 2021 a plecat definitiv în *****, explicând că își lasă partea din apartament copiilor săi. La 01.12.2022 căsătoria între ea și***** a fost desfăcută la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, iar cei doi copii minori au rămas cu ea. De la***** s-a încasat pensia de întreținere, însă de mai bine de 18 luni nu a achitat nimic.
17. Originea banilor săi, acumulați în numerar și depozitați la tatăl său ***** *****i și care au servit drept plată pentru un apartament cu 3 camere pe str. *****. După ce banii și bijuteriile din aur ale mamei și ale sale au fost furate din seiful bancar al Băncii *****, a refuzat serviciile băncii și a păstrat banii acasă, inclusiv 15.000,00 dolari canadieni, pe care i-am primit de la *****ca plată a daunelor materiale la 27 ianuarie 2017. În februarie anului 2017 s-a întors în Moldova pentru a face un tratament medical și a

transferat banii pentru păstrare tatălui meu ***** *****. La 12 decembrie 2017 **********i-a achitat prejudiciul moral în suma de 10 000.00 dolari canadieni, care se păstra la ea în apartament. În ceea ce privește banii mamei sale, pe care i-a păstrat în apartamentul său, ea și prietena ei ***** au trimis un transfer tatălui ***** *****e, în Chișinău, fapt confirmat prin chitanțele de transfer. La 08 februarie 2018 a transferat banii mamei în mărime de 595,00 euro tatălui său. La 09 februarie 2018 a transferat din nou banii mamei sale către tatăl său, în mărime de 595,00 euro. La 26 februarie 2018 a transferat banii mamei, tatălui său, în valoare de 12 404,08 lei. La ***** a transferat banii mamei sale către tatăl său, în valoare de 12 188,08 lei. La 21 aprilie 2018 a transferat banii mamei, tatălui său în valoare de 12 128,36 lei.

18. Reclamanta, *****, a indicat că în iunie 2019 s-a întors în Moldova cu copii săi, unde a adus în numerar suma de 10 000,00 dolari canadieni, pe care i-a transferat tatălui său la păstrare. Plecând din ***** a rugat-o pe prietena sa *****, ca atunci când mama sa se va adresa, să transfere banii mamei către tatăl său. La 12 iunie 2019 prietena din *****, ***** a transferat pe numele tatălui său suma de 612,01 euro. La 20 iunie 2019, prietena, ***** a transferat pe numele tatălui său, suma de 12 728,02 lei. La 21 iulie 2019, prietena, ***** a transferat pe numele tatălui său, suma de 620,64 euro.
19. ***** a menționat că la păstrare la tatăl său avea 25 000,00 dolari canadieni, 2 422,65 euro și 49 448,55 lei. În luna mai 2021 i-a solicitat tatălui său să convertească toți banii în euro. Astfel la data de 11 mai 2021, tatăl a schimbat 49 488,55 lei în euro, la cursul valutar de 21,5122 lei, cumpărând 2 298.00 euro. În luna mai și iunie tatăl a schimbat 25 000,00 dolari canadieni în mai multe bănci, de unde a cumpărat 17 000,00 euro. Astfel tatăl său păstra suma de 21 720,65 euro. La 06 iulie 2021, ***** a închis contul bancar, retrăgând suma de 4 700,00 euro, care a transmis-o la păstrare tatălui său. Astfel la data de 29 iulie 2021, tatăl său, i-a restituit întreaga sumă de 26 420,65 euro, aflați în posesia sa, cu care a plătit pentru cumpărarea apartamentului cu 3 camere.
20. Din acești bani 26 420,65 euro și banii din care s-a vândut apartamentul 23 000,00 euro a plătit apartamentul cu trei camere, care a fost înregistrat pe numele soțului său,*****. Suma de 11 500,00 euro sunt banii lui***** iar suma de 31 500,00 euro sunt ai săi.
21. Cît privește împărțirea cotei de proprietate (în lei moldovenești și metri pătrați), în proprietate comună a apartamentului nr. *****, în funcție de suma plătită de fiecare dintre proprietari la 29 iulie 2021, *****, menționează că în conformitate cu contractul de cumpărare din data de 29 iulie 2021, pentru apartament au fost plătiți ***** euro, care este la cursul de schimb pentru 1-Euro - 21.1905 lei, echivalentul a 911 192,00 lei moldovenești. Pentru a determina dimensiunea suprafeței în metri pătrați și valoarea acesteia în lei, efectuăm următoarele acțiuni. Se stabilește costul de l-metru pătrat în apartament, în Euro. Costul total al apartamentului este de ***** euro împărțit la suprafața totală a apartamentului, care este de *****metri pătrați și obținem ***** pe 1 metru pătrat. Se stabilește costul de l-metru pătrat în apartament, în lei moldovenești.

Costul total al apartamentului este de 911 192,00 lei moldovenești împărțim la suprafața totală a apartamentului, care este de *****metri pătrați și obținem ***** moldovenești pe 1 metru pătrat.***** a efectuat o plată în euro de 11.500,00 euro, care pe *****, la cursul de schimb pentru 1-euro 21.1905, ce este echivalentă cu 243 690,75 lei care***** a achitat pentru apartament. Suma de 243 690.75 lei se împarte la 1 metru pătrat, adică la 13 743.46 lei și primim 17,73 metri pătrați. ***** metri pătrați și este cota lui Scurta *****în apartament. Cota *****în apartament pentru care a achitat-o 31 500,00 euro, ceea ce la *****, la cursul de schimb 21.1905 euro, este echivalent cu suma de 667 500.75 lei moldovenești. Cota în suma de 667 500.75 lei achitați pentru apartament către mine la *****, împărțim la ***** pe l-metru pătrat și obținem ***** metri pătrați. Adică, proprietatea mea în apartament este de ***** metri pătrați. Suprafața totală a apartamentului, prin adăugarea suprafeței sale de ***** metri pătrați + 17,73 metri pătrați a lui*****, unde obținem 66,29 metri pătrați, ceea ce este egal cu *****m/p.

22. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul stagiar Midoni Ion a susținut integral cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a pretențiilor din motivele de fapt și de drept invocate și a solicitat respingerea cererii reconvenționale, ca neîntemeiată.
23. Pârâta, reclamantă în acțiunea reconvențională, ***** a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată și nefondată și admiterea integrală a cererii reconvenționale din motivele de fapt și de drept indicate în aceasta.

II. Aprecierea instanței de judecată.

24. Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este una întemeiată parțial şi pasibilă de a fi admisă parțial iar cererea reconvențională este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, reieșind din următoarele considerente.
25. Instanța reține faptul că, un aspect important la acest capitol constituie probele administrate de părți, astfel, obiect al probațiunii reprezintă ansamblul circumstanțelor de fapt pe care se întemeiază pretențiile și obiecțiile părților, precum și alte circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
26. În conformitate cu art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
27. Potrivit art. 118 alin. (1) CPC, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
28. Potrivit art. 130 alin. (1) și (2) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi

nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

29. Rezultând din prevederile enunțate, instanța remarcă faptul că în calitate de entitate propusă în sensul oferirii unei soluții legale, ultima urmează să țină cont de prevederile art. 239 CPC al RM Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
30. Potrivit art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
31. În sensul pretențiilor înaintate, în ședința de judecată s-a constatat că data de 03 septembrie 2004 la Oficiul Stare Civilă, sectorul Rîșcani, or. Chișinău, Republica Moldova a fost înregistrată căsătoria între***** și *****, în registrul de stare civilă a fost trecută cu nr. *****, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie seria CS-V nr. *****. (f.d. 39)
32. La data de 29 iulie 2024, *****și***** în calitate de vânzători și*****, în calitate de cumpărător au încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr. 1-528, prin care *****și***** au vândut iar***** a cumpărat, bunul imobil apartamentul nr. 32, cu suprafața de *****m.p., cu nr. cadastral *****, situat în *****, la prețul de ***** euro, echivalentul la data semnării contractului fiind 911 192,00 lei. (f.d. 8-12)
33. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, în calitate de proprietar al bunului imobil cu încăperea cu nr. cadastral**********, modul de folosință locativă, cu suprafața de *****m.p. este***** în temeiul contractului de vânzare – cumpărare nr. *****din *****. Dreptul de proprietate a fost înregistrat la *****.
34. În conformitate cu art. 543 alin. (1) – (2) Cod civil, ”Proprietatea este comună în cazul în care asupra unui bun au drept de proprietate doi sau mai mulţi titulari. Proprietatea comună poate apărea în temeiul legii sau în baza unui act juridic.”
35. Potrivit art. 567 alin. (1) – (2) Cod civil, ”În cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmăşie. Proprietăţii comune în devălmăşie se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părţi dacă prezenta secţiune nu prevede altfel.”
36. În conformitate cu art. 571 Cod civil, ”Partajul bunului proprietate comună în devălmăşie între coproprietarii devălmaşi se va face proporţional aportului fiecăruia la dobîndirea bunului. Pînă la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmaşi este prezumat a fi egal.”

37. Potrivit art. 572 alin. (1) – (2) Cod civil, ” Bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară.”
38. Articolul 574 alin. (1) – (2) al Codului civil prevede că ”în cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor, părţile lor se consideră egale. Bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor pot fi partajate atît la divorţ, cît şi în timpul căsătoriei. Partajul bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobîndite în viitor.
39. Conform art. 25 alin.(3) al Codului familiei, în caz de neînţelegere, determinarea cotei-părţi a fiecărui soţ în proprietatea în devălmăşie, precum şi împărţirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească.
40. Potrivit art. 26 alin. (1) - (3) al Codului familiei, la împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor şi determinarea cotelor-părţi din aceasta, părţile soţilor sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel. Instanţa judecătorească este în drept să diferenţieze cotele-părţi în proprietatea în devălmăşie a soţilor, ţinînd cont de interesele unuia dintre soţi şi/sau de interesele copiilor minori. La împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor, datoriile comune se împart între ei proporţional cotelor-părţi ce le-au fost repartizate.
41. Instanța de judecată constată că la materialele cauzei se regăsește recipisa din 12 decembrie 2017, potrivit căreia ********** a *****, ca urmare a pierderii bunurilor din safeu, a achitat de 10 000,00 dolari în beneficiul *****. Totodată potrivit extrasului din cadrul de credit ********** a *****a transferat *****suma de 15 000,00 dolari.
42. La materialele cauzei s-au anexat ordine privind efectuarea transferurilor, astfel la data de 08 februarie 2018, Scurtu Irina i-a transferat lui ***** ***** suma de 595,00 euro, echivalentul a 12 193,00 lei. La 09 februarie 2018, ***** a transferat lui ***** ***** suma de 595,00 euro, echivalentul a 12 093,43 lei, fapt confirmat prin ordinul de eliberare a numerarului nr. 206765498. La *****, ***** a transferat lui ***** *****, suma de 12 188,09 lei, fapt confirmat prin ordinul de eliberare a numerarul nr. 209766284. La 21 aprilie 2018, ***** a transferat lui ***** ***** suma de 12 128,36 lei, fapt dovedit prin ordinul de eliberare a numerarului nr. 214433509. Potrivit formularului de primire a banilor, ***** a transferat prin intermediul Western Union, în beneficiul lui ***** *****, la data de 12.06.2019 suma de 612,01 euro. ***** i-a transferat lui ***** *****, la data de 20 iunie 2019 suma de 12 778,02 lei, potrivit ordinului de eliberare a numerarului nr. 259619154. Potrivit formularului de primire a banilor, ***** ***** a primit transferul în valoare de 620,64 euro, de la Sahra Sannei la data de 21.07.2019. Potrivit ordinului de încasare a numerarului nr. 2107061537460074

din 06 iulie 2021, ***** a alimentat contul bancar deținut la B.C. „Mobias*****OTP Group„ cu suma de 4 700,00 euro.

43. La materialele cauzei***** a anexat înscrisuri din cadrul procedurii de faliment a persoanei fizice,*****, în ***** districtul *****. Potrivit declarației privind veniturile și cheltuielile lunare ale falitului și ale familiei acestuia și informații privind situația financiară a persoanei fizice aflate în faliment, venitul lunar al familiei este de 2 200,00 Dolari. Formularul nr. 79, denumit „Raport de stare a afacerilor în dosarul de faliment a lui *****„„ se atestă că acesta are la active 500,00 dolari iar la angajamente este înregistrată suma de 41 951,00 dolari. Potrivit pct. 7A, 7B din acest înscris***** a declarat că numărul persoanelor din gospodărie, inclusiv debitorul sunt 2, iar o persoană este cu vârsta de până la 17 ani.
44. Instanța de judecată reține că potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
45. Din înscrisurile administrate la materialele cauzei și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată nu a constat nici un înscris care să dovedească că datoria lui*****, în mărime de 41 951,00 lei, constituie o datorie comună a soților, din ce este formată ea, când s-a format și în care scopuri familiale au fost utilizați aceștia, pentru a demonstra că datoria este atât a lui***** cât și a *****.
46. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată va respinge pretenția reclamantului***** cu privire la partajarea datoriilor comune, în cote părți egale a soților, a câte 14 997,00 Dolari fiecare, ca fiind neîntemeiată.
47. Instanța de judecată nu va reține argumentele reclamantei în acțiunea reconvențională, ***** precum că ea a achitat suma de 31 500,00 euro, iar***** a achitat suma de 11 500,00 euro, pentru procurarea apartamentului situat în *****, deoarece acestea sunt neprobate. Înscrisurile anexate la materialele cauzei confirmă efectuarea transferurilor către ***** *****i. Probe care să confirme că la data procurării apartamentului - 29 iulie 2021, suma de 31 500,00 euro, ar fi a *****, nu au fost prezentate. Mai mult ca atât potrivit contractului de vânzare - cumpărare nr. *****din *****, cumpărătorul*****, soțul *****a achitat în numerar prețul imobilului în mărime de ***** Euro.
48. Instanța de judecată constată că apartamentul nr. *****, cu nr. cadastral *****, este bun dobândit în timpul căsătoriei, proprietate comună în devălmășie a soților, iar prezumția cotele - părți ale soților sunt egale și nu a putut fi răsturnată.
49. În asemenea circumstanțe instanța de judecată va dispune atribuirea proprietății comune - bunul imobil cu nr. cadastral *****, cu adresa *****, regimul proprietății comune pe cote - părți și determină reclamantului***** și pârâtei ***** - cîte ½ cotă parte ideală din bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu adresa *****2.
50. Totodată reieșind din constatările instanței, va respinge ca neîntemeiată acțiunea reconvențională intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva

lui***** privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului în cote - părți diferențiate.

51. Cât privește pretenția reclamantului,***** cu privire la partajarea bunului prin vânzarea bunului imobil la licitație, cu distribuirea sumei, instanța de judecată o va respinge, ca neîntemeiată din următoarele considerente.
52. Potrivit art. 561 alin. (1), (3) lit. b), (6) Cod civil partajul bunului proprietate comună pe cote-părţi se face în natură, proporţional cotei-părţi a fiecărui coproprietar. Dacă bunul proprietate comună pe cote-părţi este indivizibil ori nu este comod partajabil în natură, partajul se face prin vînzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînţelegere, la licitaţie şi distribuirea preţului către coproprietari proporţional cotei-părţi a fiecăruia dintre ei, dacă niciunul dintre coproprietari nu a cerut atribuirea întregului bun sau dacă această cerere nu poate fi satisfăcută. Instanța de judecată nu poate dispune un mod de partaj la care obiectează toți coproprietarii.
53. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată constată faptul că nu au fost prezentate probe care să confirme că bunul proprietate pe cote-părți cu nr. cadastral ***** cu adresa *****este un bun indivizibil și unul din coproprietari se împotrivește ce ține de împărțirea acestuia în natură.
54. Respectiv pentru a examina posibilitatea vânzării bunului proprietate comună pe cote-părți la licitație urma să fie probată indivizibilitatea apartamentului n***** și lipsei acordului coproprietarilor la împărțirea acestuia pe cale amiabilă.
55. Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.
56. În conformitate cu prevederile art. art. 94, 236, 238-241 și art. 258 CPC al RM, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către***** împotriva ***** cu privire la stabilirea cotelor - părți, partajarea bunului imobil prin vânzarea la licitație cu distribuirea sumei și partajarea datoriilor comune a soților.

Se atribuie proprietăți comune - bunul imobil cu nr. cadastral *****, cu adresa *****, regimul proprietății comune pe cote - părți și determină reclamantului***** și pârâtei ***** - cîte ½ cotă parte ideală din bunul imobil cu nr. cadastral ***** cu adresa *****2.

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de către***** împotriva *****cu privire la partajarea bunului prin vânzarea la licitație cu distribuirea sumei și partajarea datoriilor comune a soților.

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea reconvențională intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui***** privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului în cote părți - diferențiate.

Hotărârea judecătorească servește temei pentru IP Cadastrul Bunurilor Imobile privind efectuarea înregistrărilor în registrul bunurilor imobile.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Brăgaru Alina**