Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), judecătorul Corneliu Guzun
Dosarul nr. 3r-330/23 /2-23055610-02-3r-1307023/

D E C I Z I E

25 septembrie 2023 mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Veronica Negru
Judecătorii Ecaterina Palanciuc și Ina Dutca

examinând în ordine de recurs, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de avocatul Danu Alexandru, în interesele recurenților ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 20 iunie 2023, emisă în cauza civilă de contencios administrativ la acțiunea înaintată de ***** împotriva Preturii sect. Buiucani privind anularea actelor administrative

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 14 aprilie 2023, ***** s-au adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei mun. Chișinău și Preturii sect. Buiucani privind anularea actelor administrative.
2. Cer, reclamanții ***** anularea Dispoziţiei nr.*****, emisă de pretorul sect. Buiucani şi a Prescripţiei Preturii sect.Buiucani mun.Chişinău nr.*****; anularea Dispoziţiei nr. *****, emisă de pretorul sect. Buiucani şi a Prescripţiei Preturii sect. Buiucani nr. *****; anularea Dispoziţiei nr. *****, emisă de pretorul sect. Buiucani mun. Chişinău şi a Prescripţiei Preturii sect. Buiucani nr. *****; anularea Dispoziţiei nr. *****, emisă de pretorul sect. Buiucani mun.Chişinău şi a Prescripţiei Preturii sect.Buiucani *****; anularea Dispoziţiei nr. *****, emisă de către pretorul sect. Buiucani mun. Chişinău şi a Prescripţiei Preturii sect. Buiucani mun. Chişinău nr.*****.
3. Ulterior, reclamanții și-au concretizat acțiunea, prin indicarea, în calitate de pârât, doar a Preturii sect. Buiucani.
4. Concomitent cu înaintarea acțiunii, reclamanții au solicitat suspendarea executării Dispoziţiei nr. *****, emisă de pretorul sect. Buiucani şi a Prescripţiei Preturii sect. Buiucani nr. *****; a Dispoziţiei nr. *****, emisă de pretorul sect. Buiucani şi a Prescripţiei Preturii sect. Buiucani nr. *****; a Dispoziţiei nr. *****, emisă de pretorul sect. Buiucani şi a Prescripţiei Preturii sect. Buiucani nr. *****;

suspendarea executării Dispoziţiei nr. *****, emisă de pretorul sect. Buiucani şi a Prescripţiei Preturii sect. Buiucani nr.*****; suspendarea executării Dispoziţiei nr. *****, emisă de pretorul sect. Buiucani şi a Prescripţiei Preturii sect. Buiucani nr.*****.

Poziția instanței de fond:

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 20 iunie 2023, s-a respins cererea înaintată de reclamanții ***** privind suspendarea executării actelor administrative contestate, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

6. Exprimându-și dezacordul cu încheierea primei instanțe, la data de 03 iulie 2023, ***** au depus recurs, prin care au solicitat anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 20 iunie 2023, cu adoptarea unei noi încheieri, prin care cererea de suspendare a executării actelor administrative contestate să fie admisă.

Argumentele părţilor în recurs:

7. În motivarea recursului, recurenții au reiterat poziția expusă prin acțiunea depusă, indicând că, concluzia primei instanțe privind netemeinicia cererii de suspendare a executării actelor administrative este una nefondată, or, la actele cauzei au fost prezentate suficiente probe care confirmă necesitatea suspendării actelor administrative.
8. Menționează că, în cazul demolării împrejmuirii construite pe terenul cu nr.cadastral ***** din str.*****, reclamanții ar avea de suferit prejudicii materiale considerabile.
9. Totodată, invocă că, în ipoteza demolării împrejmuirii și constatării ulterioare a netemeiniciei actelor administrative contestate, nu este clar cine va suporta cheltuielile de edificare a unei noi împrejmuiri.
10. Subliniază că, la caz, există pericolul iminent de producere a unor pagube și prejudicii ireparabile, iar demolarea împrejmuirii ar crea un risc iminent și real în privința proprietății reclamanților recurenți, astfel accesul la bunurile acestora fiind liber, sporindu-se astfel riscul de sustragere a bunurilor.
11. Consideră ca fiind neîntemeiată poziția instanței de fond, aceasta fiind contrară scopului și esenței instituției suspendării actelor administrative.
12. Învederează că, fără a efectua verificarea veritabilă a legalității actelor contestate, prin analiza materialelor dosarului administrativ și a argumentelor invocate de părți, raportate la normele legale pertinente speței, prin soluția de respingere a suspendării actelor administrative contestate, se expune indirect și asupra fondului cauzei, fiind părtinitoare și pornind de la ideea preconceputǎ că, prescripțiile și dispozițiile de demolare sânt legale, considerând concluzia instanței de fond drept una pripită și neîntemeiată.
13. Indică recurenții că, la caz se denotă cert necesitatea admiterii cererii și dispunerea suspendării actelor administrative contestate, or, aplicarea acestei măsuri

asiguratorii nu periclitează nici într-un fel capacitatea autorităților publice de a duce la bun sfârșit executarea acestora, după adoptarea unei hotărâri definitive și irevocabile.

14. Fiind notificată despre recursul înaintat de *****, intimata Pretura sect.Buiucani la data de 03 august 2023 a depus referința, prin care a indicat că, din analiza suportului și argumentelor expuse, rezultă că, cererea de recurs este neîntemeiată, iar soluția primei instanțe este una justă, fiind emisă în urma unei aprecieri obiective tuturor probelor administrate pe dosar.
15. Opinează că, recurenții nu au prezentat careva probe sau argumente noi la cererea de recurs, iar criticile aduse de către recurenți și argumentele invocate, sânt percepute din propriul punct de vedere, și nu pot sta la baza admiterii cererii de recurs.
16. Indică că, la caz, se denotă caracterul declarativ al alegațiilor recurenților, acestea fiind lipsite de esență, ne fiind constatată existența unui pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actelor administrative contestate, precum și nu au fost probate suspiciunile serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, ne fiind întrunite astfel reglementările înserate la art.172 Cod administrativ.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului:

17. În acord cu prevederile stipulate la art.241 alin.(1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.
18. În corespundere cu dispozițiile art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.
19. Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ constată că, recursul este declarat în termenul prevăzut de lege, încheierea contestată cu recurs fiind emisă la data de 20 iunie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 03 iulie 2023 (f.d.55).
20. Art.236 Cod administrativ prevede expres că, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost

depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2); f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

21. Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sânt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.
22. Consecvent, Colegiul reține că, recursul depus de ***** conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurenții își întemeiază solicitările.
23. În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art.233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanței de recurs:

24. Analizând argumentele invocate de participanții la proces, normele procesuale și starea de fapt constatată în privința recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins din următoarele considerente.
25. În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.
26. În accepțiunea art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.
27. Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.
28. Conform art.243 alin.(1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: […] b) respinge recursul.
29. Potrivit art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.
30. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

31. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.
32. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.
33. În acest context, instanţa de recurs constată următoarea stare de fapt.
34. Prin prezenta acțiune, reclamanții ***** solicită anularea Dispoziţiei nr. *****, emisă de pretorul sect.Buiucani, mun.Chişinău şi a Prescripţiei Preturii sect.Buiucani, mun. Chişinău nr.*****; a Dispoziţiei nr. *****, emisă de către pretorul sect.Buiucani, mun.Chişinău şi a Prescripţiei Preturii sect.Buiucani, mun. Chişinău nr. *****; a Dispoziţiei nr. *****, emisă de pretorul sect. Buiucani, mun. Chişinău şia Prescripţiei Preturii sect. Buiucani, mun. Chişinău nr. *****; a Dispoziţiei nr.*****, emisă de către pretorul sect. Buiucani, mun. Chişinău şi a Prescripţiei Preturii sect. Buiucani, mun. Chişinău nr.*****; a Dispoziţiei nr. *****, emisă de pretorul sect. Buiucani, mun. Chişinău şi a Prescripţiei Preturii sect. Buiucani, mun. Chişinău nr. *****.
35. Concomitent, reclamanții au solicitat suspendarea executării Dispoziţiei nr.*****, emisă de pretorul sect. Buiucani şi a Prescripţiei Preturii sect. Buiucani nr. *****; a Dispoziţiei nr. *****, emisă de pretorul sect. Buiucani şi a Prescripţiei Preturii sect. Buiucani nr. *****; a Dispoziţiei nr. *****, emisă de pretorul sect. Buiucani şi a Prescripţiei Preturii sect. Buiucani nr. *****; suspendarea executării Dispoziţiei nr. *****, emisă de pretorul sect.Buiucani şi a Prescripţiei Preturii sect. Buiucani *****; suspendarea executării Dispoziţiei nr.*****, emisă de pretorul sect. Buiucani şi a Prescripţiei Preturii sect. Buiucani nr.*****.
36. Colegiul punctează că, în temeiul art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.
37. În corespundere cu dispozițiile art.20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
38. În acord cu norma juridică înserată la art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.
39. Art.17 Cod administrativ, definește noțiunea de drept vătămat ca fiind orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

40. Raportând normele citate la circumstanțele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, consideră că prima instanță just a conchis asupra netemeiniciei cererii de suspendare a actului administrativ contestat, din motivele ce succed.
41. În corespundere cu art.214 alin.(1)-(4) Cod administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere. Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.
42. În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin norma juridică statuată la art.214 Cod administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității, suspendarea executării actului administrativ individual contestat.
43. Astfel, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic.
44. Colegiul notează că, suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Această măsură prezumă fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare), fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.
45. Art.172 alin.(2) Cod administrativ, prevede expres că, motivele suspendării sânt: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.
46. Prin urmare, din sensul normei enunțate rezultă că, legislatorul a stabilit că, actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții, care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.
47. În acest sens, instanța de recurs reține că, la dispunerea suspendării actului administrativ, urmează a fi constatată existența acelor temeiuri necesare a fi

întrunite, invocate prin lege.

48. La rândul său, atât cazul bine justificat în vederea confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât și paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în mod corespunzător, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, fiind cert instituită obligația probării faptului că, existența acestor condiții nu se prezumă, urmând a fi dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.
49. Colegiul menționează că, prin ”caz bine justificat” se înțelege existența unei îndoieli puternice asupra prezumției de legalitate de care se bucură un act adminitrativ, de natură să înfrângă principiul potrivit căruia actul administrativ este executoriu din oficiu.
50. La aspectul ”suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ” Colegiul menționează că, instanța de judecată urmează să rețină în urma examinării sumare a legalității faptele care ar convinge instanța de judecată că actul administativ este ilegal.
51. Drept ”pericol iminent” se definește prejudiciul material viitor previzibil. Pericolul iminent presupune existența în cuprinsul actelor vizate a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire ar produce reclamantului un prejudiciu ireparabil (greu sau imposibil de înlăturat) în ipoteza anulării actului
52. Astfel, analiza prevederilor legale, statuate la art.172, 214 Cod administrativ, impune concluzia că, la depunerea cererii de suspendare a actului administrativ, reclamantului/solicitantului îi revine obligația de a proba existența temeiurilor de suspendare: suspiciuni serioase de legalitate și/sau pericolul iminent de producere a prejudiciilor ireparabile.
53. Cu referire la caz, Colegiul consideră justă concluzia primei instanțe, potrivit căreia, înaintând cererea de suspendare a actului administrativ, reclamanții/recurenți nu au îndeplinit condițiile impuse prin lege și nu au invocat argumente clare și bine determinate, ce ar putea fi reținute ca fiind justificate și întemeiate în vederea suspendării executării Dispoziţiei nr.*****, emisă de pretorul sect. Buiucani şi a Prescripţiei Preturii sect.Buiucani nr.*****; a Dispoziţiei nr.*****, emisă de pretorul sect. Buiucani şi a Prescripţiei Preturii sect. Buiucani nr. *****; a Dispoziţiei nr. *****, emisă de pretorul sect. Buiucani şi a Prescripţiei Preturii sect.Buiucani nr.*****; suspendarea executării Dispoziţiei nr.*****, emisă de pretorul sect. Buiucani şi a Prescripţiei Preturii sect. Buiucani nr.*****; suspendarea executării Dispoziţiei nr. *****, emisă de pretorul sect. Buiucani şi a Prescripţiei Preturii sect. Buiucani nr.*****.
54. Instanța de recurs constată că, reclamanții nu au argumentat în mod corespunzător cererea de suspendare a executării actelor administrative contestate, ne fiind probat faptul că, există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actelor

contestate sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a acestora, or, simpla reproducere a normelor legale pe care reclamanții le consideră relevante, nu constituie un motiv suficient și întemeiat pentru a fi dispusă suspendarea executării actelor, fie chiar și temporar.

55. Colegiul învederează că, argumentele invocate în susținerea cererii de suspendare, nu pot fi încadrate în nici unul din temeiurile de suspendare prevăzute de lege, și anume: a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.
56. Or, pentru a fi posibilă suspendarea actului administrativ în baza temeiului prevăzut de lit.a) alin.(2) art.172 Cod administrativ, care se referă la suspiciunile de legalitate, reclamanții/recurenți urmau să probeze că, autoritatea pârâtă la emiterea actelor administrative defavorabile contestate, a încălcat legea și din examinarea sumară pot fi deduse suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea acestora, chiar la etapa de până la examinarea fondului cauzei, la caz însă nu au fost stabilite careva temeiuri de suspendare a acestora.
57. Cât privește cel de-al doilea temei de suspendare, prevăzut la lit. b) alin.(2) art.172 Cod administrativ, care statuează că, un alt motiv de suspendare al actului administrativ defavorabil îl constituie pericolul iminent de producere a prejudiciilor ireparabile, instanța de recurs constată că, nici o probă din care ar rezulta iminența producerii unui prejudiciu ireparabil pentru reclamanții/recurenți, la actele cauzei nu a fost prezentată, ceea ce denotă inclusiv și lipsa temeiului de suspendare prevăzut de art.172 alin.(2) lit. b) Cod administrativ.
58. Colegiul învederează că, pentru a fi dispusă suspendarea executării unui act administrativ, persoana interesată urmează să probeze temeinicia acesteia, precum şi faptul că, suspendarea ar preveni producerea unei pagube iminente, reclamanții însă nu au justificat existența unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ contestat, conform normei art.172, 214 Cod administrativ și nu au demonstrat existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a acestora.
59. Raportând normele de drept procedural la circumstanțele litigiului dedus judecății, instanța de recurs fără a se expune și a prejudicia fondul cauzei deduse judecății și fără a tranșa chestiunea legalității actului contestat, reține că, nu pot fi subsumate condiției cazului bine justificat aprecierile referitoare la nelegalitatea actelor administrative, a căror suspendare se cere, întrucât acceptarea unui asemenea raționament ar echivala cu o prejudecare a fondului litigiului, care privește examinarea legalității, examinare ce excedează cadrului procesual, respectiv acțiunii în suspendarea executării actului administrativ.
60. Or, judecarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului,

instanța având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenței dreptului.

61. Astfel, motivele de nelegalitate, invocate în susținerea cererii de suspendare, care presupun cercetarea în profunzime a fondului cauzei, nu se circumscriu condiției referitoare la existența unui caz bine justificat, deoarece în speță, acestea se referă la fondul cauzei și nu pot constitui obiect de examinare a cauzei în ordine de recurs împotriva încheierii de suspendare.
62. Colegiul reliefează că, actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, de prezumția de veridicitate și prezumția de autenticitate, actul administrativ fiind executoriu din oficiu (executio ex officio) și imediat, el fiind însuși titlu executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula.
63. Subsecvent, având în vedere că, examinarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua cercetare sumară a aparenței dreptului, în prezenta speță în limitele necesare examinării cererii de suspendare, instanța de fond just a concluzionat că, la caz, nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase și rezonabile privind ilegalitatea Dispoziţiei nr. *****, emisă de pretorul sect. Buiucani şi a Prescripţiei Preturii sect. Buiucani nr. *****; a Dispoziţiei nr.*****, emisă de pretorul sect. Buiucani şi a Prescripţiei Preturii sect. Buiucani nr.*****; a Dispoziţiei nr.*****, emisă de pretorul sect. Buiucani şi a Prescripţiei Preturii sect. Buiucani nr. *****; suspendarea executării Dispoziţiei nr. *****, emisă de pretorul sect.Buiucani şi a Prescripţiei Preturii sect. Buiucani *****; suspendarea executării Dispoziţiei nr.*****, emisă de pretorul sect. Buiucani şi a Prescripţiei Preturii sect. Buiucani nr.*****.
64. Totodată, Colegiul remarcă că, instanța de fond just a concluzionat că, în prezentul litigiu, nu există nici motivul alternativ de suspendare prevăzut la art.172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ – existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actelor administrative contestate, reclamanții/recurenți eșuând probarea existenței pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a acestora, poziția ultimilor nefiind argumentată și nici probată suficient de obiectiv și convingător, iar simpla invocare a unui fapt evident, atât timp cât autorii cererii nu argumentează caracterul ireparabil al riscului, nu reprezintă o motivare suficientă și convingătoare pentru a suspenda un act administrativ.
65. În acest context, Colegiul denotă lipsa unor probe exhaustive, din conținutul cărora să rezulte o atare concluzie, dar și legătura de cauzalitate directă a efectului executional al actelor administrative contestate, raportat la pretinsele prejudicii survenite, caracterizate prin imposibilitatea reparării prejudiciilor invocate ori repararea acestora cu dificultate.

66. Colegiul remarcă că, recurenții nu au invocat motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actelor administrative contestate de către aceștia, iar condițiile indicate la art.172 alin.(2) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării actelor administrative contestate nu sânt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum și ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată, prin probe concludente și pertinente, din cererea înaintată nefiind identificat nici unul din temeiurile de suspendare indicate în conținutul normei legale pre-citate.
67. Din considerentele enunțate, instanța de recurs concluzionează că, prima instanță a examinat cererea de suspendare sub toate aspectele, iar simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admitere a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se reține vreun temei de recurs expres prevăzut de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.
68. Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că, prima instanță întemeiat și justificat a respins cererea privind suspendarea executării actului administrativ, argumentele invocate în cererea de recurs fiind neîntemeiate.
69. Având în vedere cele expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ***** și a menține încheierea contestată.
70. În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 20 iunie 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul Veronica Negru

Judecătorii Ecaterina Palanciuc

Ina Dutca