Dosarul nr. 1-125/2026
1-26089275-48-1-14072026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 septembrie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Străşeni, sediul Călărași
Instanţa de judecată, în următoare componență :
Preşedintele şedinţei, judecător dl Dorin Casapu
Grefier dna Veronica Gavriliță
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror dl Dumitru Triboi
Apărătorului inculpatului, avocat dna Mihaela Tetelea
Apărătorului părții vătămate, avocat dna Anastasia Melega
Inculpatului, dlui Mihail Moraru
Părții vătămate dlui Ivan Agapiev

judecând în ședință de judecată publică, în limba română, potrivit articolului 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de acuzare a dlui:

Moraru Mihail, născut pe *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, cunoaște limba română, fără persoane la întreținere, rechizitoriul a fost înmânat, drepturile și obligațiile procesuale au fost explicate și sunt clare, anterior judecat, prin sentința Judecătoriei Călărași din 16 februarie 2010, condamnat în baza art. 171 alin. (2) din Codul penal, la 5 ani închisoare, pe baza art. 90 din Codul penal – executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probă de 3 ani, prin sentința Judecătoriei Călărași din 26 ianuarie 2011, condamnat pe baza art. 187 alin. (2) din Codul penal, la 3 ani 6 luni închisoare, prin cumul de sentințe, s-a stabilit pedeapsa definitivă de 5 ani 2 luni închisoare, la 24 februarie 2016 a fost eliberat după executarea pedepsei, antecedente penale stinse.

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal.

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată.
La pronunțarea sentinței s-au prezentat inculpatul asistat de apărător, reprezentantul părții vătămate și acuzatorul de stat.
Termenul de examinare a cauzei: 14 iulie 2026 – 18 septembrie 2026.

Dosarul nr. 1-125/2026
1-26089275-48-1-14072026

a c o n s t a t a t :

Fapta incriminată:

1. Dl Mihail Moraru locuiește la domiciliul părinților Parascovia Agapiev și Ivan Agapiev din s. Sipoteni din raionul Călărași, cu care, potrivit art. 133[1] din Codul penal este membru de familie. Începând cu anii 2016-2017, Mihail Moraru avea un comportament agresiv și autoritar în privința lui Ivan Agapiev, uneori aplica violența fizică în privința lui, totodată, în unele cazuri i-a reproșat că îl va ucide.

Astfel, La 12 februarie 2026, ora 20:00, dl Mihail Moraru, născut la *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliu în *****, a inițiat fără motiv un conflict cu tatăl vitreg dl Ivan Agapiev. Mihail Moraru fiind deranjat că Ivan Agapiev i-a răspuns urât și urmărind scopul impunerii prin violență a controlului personal în privința acestuia, l-a atacat și i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii, picioarele și niște fragmente de vreascuri pe diferite regiuni ale corpului, în special în regiunea feței și capului, cauzându-i plăgi deschise a pleoapei și în regiunea peri-oculară, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202602D0801 din 26.05.2026, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În rezultatul acțiunilor violente aplicate victimei Ivan Agapiev, acestuia i-a fost insuflată o stare de frică și neliniște ce îl descuraja emoțional și comportamental și îl menținea într-o stare de presiune psihologică permanent ridicată.

2. Organul de urmărire penală a încadrat aceste acțiuni ale dlui Mihail Moraru pe baza articolului 201[1] alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal, violența în familie, adică, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare și intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei.

Procedura:

3. În ședința preliminară, inculpatul dl Mihail Moraru, până la începerea cercetării judecătorești, prin cerere scrisă, semnată personal, a solicitat examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții. A recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina și nu a solicitat administrarea de probe noi (f. d. 122).

4. Apărătorul inculpatului, dna avocat Mihaela Tetelea, în ședința de judecată a susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] din Codul de procedură penală.

5. Reprezentantul părții vătămate, dna avocat Anastasia Melega în ședința de judecată a susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrative în faza de urmărire penală conform art. 364[1] din Codul de procedură penală.

6. Partea vătămată, dl Ivan Agapiev, a susținut cererea înaintată de către inculpatul dl Mihail Moraru.

7. Acuzatorul de stat, dl procuror Dumitru Triboi a considerat posibil de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul, dl Mihail Moraru privind examinarea cauzei penale pe baza art. 364[1] din Codul de procedură penală și a menționat că este un drept al inculpatului, și nu sunt impedimente privind admiterea cererii.

8. Având în vedere prevederile articolului 364[1] alineatele (1)-(4) din Codul de procedură penală, prin încheierea protocolară din 07 august 2026, instanța de judecată a constatat respectarea cerințelor prevăzute de prevederile legale menționate și a acceptat cererea formulată de dl Mihail Moraru. Prin urmare, instanța de judecată a dispus judecarea cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Argumentele participanților la proces:

9. Acuzatorul de stat, dl procuror Dumitru Triboi, a declarat că probele acumulate demonstrază fără nici un dubiu vinovăția inculpatului Mihail Moraru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal. Prin urmare a solicitat ca inculpatul Mihail Moraru să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 201[1] alin. (1) lit. a) și b) Cod penal și a-i stabili în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Cod de procedură penală, pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore. Referitor la cheltuielile judiciare a solicitat încasarea din contul dlui Mihail Moraru în contul statului cheltuieli judiciare.

10. Apărătorul inculpatului, dna avocat Mihaela Tetelea, a menționat că cauza a fost examinată în procedură simplificată, circumstanțe atenuante sunt recunoașterea vinei, se căiește de cele comise, a conștientizat fapta, astfel a solicitat să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantumul minim prevăzut de lege.

11. Inculpatul, dl Mihail Moraru în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a menționat că se căiește sincer de fapta comisă, a susținut poziția avocatului.

12. Reprezentantul părții vătămate, dna avocat Anastasia Melega în cadrul dezbaterilor judiciare a menționat că acțiune civilă nu a fost înaintată și solicitat aplicarea unei pedepse minime prevăzute de lege.

13. Partea vătămată, dl Ivan Agapiev a menționat că susține poziția avocatului, cu dl Mihail Moraru s-au împăcat și nu mai au conflicte.

Legislația relevantă din Codul de procedură penală și din Codul penal:

14. Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

15. Totodată, potrivit prevederilor alin. (2) din același articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

16. De asemenea, în conformitate cu prevederile alineatului (4) din același articol, instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

17. Potrivit alineatelor 6, 7 și 10 din același articol, în caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentinţa se adoptă în condiţiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol, iar în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinţei conţine, pe lângă datele expuse la art.393, menţiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

18. Articolul 80^1 alin. (1) din Codul penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

21. Legislatorul în articolul art. 201^1 alin. (1) lit. a), b) și c) din Codul penal, în scopul combaterii fenomenului de violență în familie, având în vedere obligațiile pozitive ale statului în temeiul articolelor 2, 3 și 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și competența stabilită în articolul 72 alin. (3) lit. n) din Constituție, a incriminat violenţa în familie, adică - acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, adică acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaţionale sau al comunicaţiilor electronice, manifestată prin, acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaţionale sau al comunicaţiilor electronice, maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii; izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei; privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existenţă primară, neglijare, interzicerea de a folosi bunurile şi resursele comune, controlul asupra bunurilor victimei, extragerea mijloacelor de pe conturile bancare ale victimei fără permisiunea acesteia, dacă au cauzat victimei suferinţe psihice sau fizice, care se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Declarațiile inculpatului, audiat potrivit regulilor de audiere a martorului și probatoriul administrat la faza de urmărire penală:

22. În ședința de judecată din 07 august 2026, inculpatul, dl Mihail Moraru a fost audiat potrivit regulilor de audiere a martorului și a declarat că vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște integral și recunoaște faptele indicate de către acuzare în actul de învinuire. Totodată, a declarat că la data de 12.02.2026, s-a dus acasă în stare de ebrietate și s-a început ceartă între ei, adică dl Mihail Moraru și tatăl său vitreg dl Ivan Agapiev, susține că a vorbit urât în adresa sa, motiv din care s-a enervat și i-a aplicat o lovitură. L-a lovit cu pumnul în regiunea feței, a luat niște bețe de lângă foc și de asemenea l-a lovit peste față. Dl Ivan Agapiev a ieșit pe poartă și a plecat, după care a revenit acasă a doua zi, susține că nu des au conflicte de acest gen. La întrebarea apărătorului inculpatului a declarat că locuiește împreună cu părinții, este fecior adoptiv, mai are 2 surori, iar motivul conflictului a fost că îl alungă de acasă, și acesta a fost unicul caz de violență. Solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cunoaște consecințele neexecutării pedepsei, cu tatăl s-au împăcat și îi pare rău, conflictul a avut loc seara aproximativ la ora 21:00. De 31 de ani este tatăl său vitreg,

era servit și la acel moment nu și-a dat seama ca să cheme poliția și să evite conflictul. A lovit de 6-7 ori în regiunea feței, a cerut scuze tatălui peste o săptămână când acesta a venit din spital. Și cu o săptămână în urmă a mai avut loc un conflict, dar a promis că nu o să îl mai atingă pe tatăl vitreg **(f. d. 122).**

23. Instanța de judecată constată că inculpatul, dl Mihail Moraru a recunoscut în totalitate comiterea infracțiunii de care a fost acuzat, iar vinovăția acestuia se confirmă și din ansamblul probelor administrate în cursul urmăririi penale, pe care le-a acceptat și față de care nu a formulat obiecții, și anume:

- **Declarațiile părții vătămate, dl Ivan Agapiev,** care fiind audiat la 21 mai 2026 a declarat că din anul 1990 este căsătorit şi locuieşte cu soţia, Larisa Agapiev în *****, în rezultatul traiului comun au pe fiica Parascovia Agapiev, născută în anul 1995. Însă, înainte de a se căsători cu dânsul, soţia Larisa anterior a mai fost în altă căsătorie. Din acea relaţie, ea are un băiat pe nume Mihail Moraru, născut în anul 1992. Ultimul, toată viaţa lui, inclusiv şi în prezent trăieşte cu dânşii împreună în aceeaşi gospodărie. Deşi, Mihail Moraru nu-i este fecior biologic, el mereu a avut grijă de acesta, l-a crescut şi educat ca pe feciorul său. Pe parcursul traiului comun ei s-au împăcat bine, Mihai era ascultător. Însă, prin anul 2015 el a fost judecat, fiindu-i aplicată pedeapsa de 2 sau 3 ani de închisoare. După ce s-a eliberat din închisoare, feciorul Mihail a revenit la casa părintească din s. Sipoteni. Din momentul când el a revenit din puşcărie, Mihail s-a schimbat total, el începuse să se comporte urât cu el, a i se adresa cu anumite jargoane, iar în cazul în care nu-i plăcea ceva între el şi soţia sa, Larisa, feciorul Mihail îl v-a ameninţa că îl v-a ucide. Îşi aminteşte un caz ce a avut loc mai mulţi ani în urmă, nu-şi aminteşte anul cu exactitate, activa la întreprinderea „Lapmol," în ziua respectivă fusese la serviciu, iar când a revenit acasă, l-a găsit pe Mihail în ograda gospodăriei lui împreună cu nişte prieteni de-ai lui din sat, serveau bere. Văzând că Mihail era beat, el a refuzat şi cum discuta cu acesta, fără motiv Mihail l-a lovit de trei ori cu pumnii peste faţă. Pentru acel caz, el l-a iertat pe Mihail şi nu s-a adresat atunci cu plângere la poliţie. Despre acel incident cunoştea şi soţia sa, Larisa. De atunci, şi până în prezent el s-a mai certat cu Mihail Moraru, dar, alte cazuri ieşite din comun nu au avut loc. Ulterior, pe 12 sau 13 februarie 2026, în jurul orelor 09-10, dimineaţa el se afla acasă împreună cu feciorul, Mihail. Soţia Larisa era la serviciu în mun. Chişinău. La ora respectivă, el se afla în holul casei prin intermediul căruia se efectuează intrarea în mai multe odăi. În momentul dat, Mihail s-a apropiat de dânsul. A observat că acesta era sub influenţa alcoolului, deoarece mirosea a alcool. Ei au început să schimbe nişte replici. Mihail mereu când este în stare de ebrietate îl deranjează cu diferite cuvinte şi doreşte ca el să i se supună, adică ce-i spune aceia trebuie să facă şi i s-a adresat urât. El l-a lovit pe Mihail cu piciorul său stâng la piciorul lui drept, cu scopul ca acesta să se ferească din faţa lui şi să-l lase în pace. A precizat că nu l-a lovit tare. Fiind deranjat de acţiunea dată, Mihail, brusc s-a năpustit asupra lui şi a început să-i aplice lovituri cu pumnii şi picioarele pe toată suprafaţa corpului, în special îl lovea în regiunea feţei şi a capului. I-au fost aplicate mai multe lovituri, nu poate spune exact câte, dar l-a lovit până când a căzut jos. În timp ce se afla jos, Mihail a aruncat în direcţia lui cu nişte vreascuri cu care ei aprindeau focul. În care regiune a corpului a fost nimerit nu-şi mai aminteşte. În general el nu prea ţine minte cu exactitate circumstanţele în care a fost agresat în ziua respectivă de Mihail, dar, cum acesta îl lovea cu pumnii în zona capului şi ochilor, ţine minte bine. După ce Mihail Moraru s-a liniştit şi a încetat să-l bată, el s-a ridicat de jos şi s-a dus la primăria din s. Sipoteni şi s-a adresat cu plângere la poliţie, care au văzut că el avea urme de violenţă pe corp, îi curgea sânge din regiunea ochilor, avea răni deschise care sângerau. Tot ei au apelat salvarea şi a fost transportat la spital în vederea acordării ajutorului medical. Timp de şapte zile a fost internat în

spital. După externare, el a revenit acasă. Feciorul Mihail se comportă bine, nu generează conflicte sau alte incidente violente. Se comportă bine cu dânsul, deoarece nu doreşte ca să-l denunţe la poliţie, însă, după cazul dat, el oricum are frică de acesta din motiv că astfel de cazuri ar putea să se repete **(f. d. 25-28);**

- **Declarațiile martorului, dlui Vasile Rață** care a fost audiat la 16 iunie 2026 și care a declarat că, activează în funcția de primar al *****. Îl cunoaşte pe dl Ivan Agapiev, este o persoană sociabilă, nu se implică în activităţile ce se desfăşoară în localitate. Cu referire la dl Mihail Moraru, este la curent că acesta anterior a fost condamnat, dar nu ştie pentru ce categorii de infracţiuni. Acesta este o fire retrasă, nu s-a evidenţiat în vizorul autorităţii locale. Cunoaşte că Mihail este feciorul vitreg a lui Ivan Agapiev. Privitor la cazul de violenţă în familie ce a avut loc în familia lor el nu cunoaşte detalii, ei nu s-au adresat la primărie după ajutor. Atât Mihail Morari şi Ivan Agapiev consumă alcool. Ei locuiesc la domiciliul ultimului. În general ei sunt o familie izolată. De asemenea nu cunoaşte detalii despre căsătoria lui Larisa Agapiev cu Ivan Agapieiv **(f. d. 36-39);**

- Declarațiile martorului, dlui Vasile Chiriac care a fost audiat la 16 iunie 2026, care a declarat că că, activează aproximativ 18 ani în OAI, iar din anul 2020 în funcția de ofițer de sector al sectorului de poliție nr. 1 din cadrul Inspectoratului de poliție Călărași din care face parte și s. Sipoteni. La 13.02.2026 se afla la serviciu în sectorul comunei Sipoteni. La un moment, în biroul său de serviciu s-a prezentat Ivan Agapiev, precum că feciorul vitreg, l-a agresat fizic şi anume i-a aplicat lovituri cu pumnii şi picioarele pe diferite regiuni ale corpului. Tot el a precizat, că Ivan Agapiev când s-a prezentat în biroul său era murdar de sânge în regiunea feţei. Văzând stare în care acesta se afla, el l-a întrebat pe Ivan Agapiev dacă nu are nevoie de ajutor medical. Ultimul i-a confirmat că avea. Astfel, în timpul ce a urmat, el a apelat după ajutor la serviciul 112. În scurt timp la faţa locului a sosit ambulanţa şi Ivan Agapiev a fost transportat la Spitalul Raional Călăraşi pentru îngrijiri medicale. Tot el a menţionat că Ivan Agapiev a depus o plângere precum că a fost agresat fizic de feciorul Mihail Moraru **(f. d. 40-43);**

- Declarațiile martorului, dnei Sandală Temciuc care a fost audiată la 22 iunie 2026 a declarat că, locuiește cu familia în *****. Din anul 2025, ea activează în calitate de asistent social comunitar în comuna Sipoteni, r-nul Călăraşi. Referitor la familia Agapiev ea a menţionat că Ivan Agapiev are o fiică Parascovia şi pe feciorul adoptiv din prima căsătorie, Mihail Moraru. Acesta este feciorul lui Larisa Agapiev, pe care îl creşte şi educă de la doi ani. Ei locuiesc în casa lui Ivan Agapiev. Ultimul consumă alcool şi este o persoană conflictuală. Despre Mihail Moraru cunoaşte că este o persoană care tot consumă alcool, anterior a fost judecat, dar nu cunoaşte pentru ce categorii de infracţiuni. Până la incidentul din luna februarie 2026, familia Agapiev şi Moraru nu s-au aflat la evidenţa asistentului social. Despre alte acţiuni violente, în afară de cel comis în luna februarie, comise între dânşii, ea nu cunoaşte. Pe la sfârşitul lunii februarie 2026, ea a primit o sesizare de la poliţie, pe care a înregistrat-o şi a început monitorizarea acestora. În ziua când Ivan Agapiev s-a prezentat la sectorul de poliţie din s. Sipoteni, era în stare de ebrietate alcoolică, murdar de sânge şi le-a povestit că a fost agresat fizic de feciorul vitreg, Mihail Moraru. Despre soţia lui, Larisa Agapiev cunoaşte că majoritatea timpului ea este plecată din s. Sipoteni. În rezultatul discuțiilor avute pe parcursul monitorizării persoanelor respective, din luna februarie 2026 –prezent , a constatat că Mihail Moraru și Ivan Agapiev consumă împreună în continuare alcool **(f. d. 44-47);**

- Înștiințarea la serviciul de urgență 112 din 13 februarie 2026, ora 11:40, nr. 20251600580, în care este menționat precum că dl Ion Agapiev, a.n. 1962 locuitor al s. Sipoteni a fost agresat de către fecior **(f. d. 5)**

- **Plângerea dlui Ivan Agapiev, din 13 februarie 2026,** prin care solicită organelor de drept să ia măsuri cu feciorul său vitreg, Mihail Morari, care la 12.02.2026 l-a agresat fizic, lovindu-1 cu pumnii şi picioarele şi nişte fragmente de lemn în cap, provocându-i leziuni corporale **(f. d. 8);**

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 16 februarie 2026 şi a planşelor foto (imaginile 3,4) din conţinutul cărora se observă locuinţa lui Ivan Agapii situată în *****; **(f. d. 9-13);**

- **Ancheta socială din 02 martie 2026,** în concluzia căreia a fost menţionat, că în rezultatul evaluării iniţiale s-a constatat, că Ivan Agapiev este victima violenţei în familie, a fost supus actelor de agresiune fizică şi psihologică din partea feciorului adoptiv. în rezultatul discuţiilor şi observaţiilor realizate a fost constatată existenţa frecventă a unui climat tensionat, însoţit de certuri şi comportament agresiv, consumului abuziv de alcool. Riscul repetării actelor de violentă persistă. **(f. d. 48);**

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202602D0801 din 26 mai 2026,** în concluzia căruia este indicat, că la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele lui Ivan Agapiev, a. n. 1962 s-a constatat: plăgi deschise a pleoapei şi în regiunea şi în regiunea peri-oculară, care condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, (iv) în conformitate cu aspectul morfologic şi localizarea leziunilor corporale constatate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului în poziţie verticală se exclude **(f. d. 54-55).**

Aprecierea instanței de judecată:

24. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

25. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

26. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că sunt necesare măsuri cuprinzătoare, juridice și de altă natură, pentru a oferi victimelor violenței domestice protecție și garanții efective. Obligația statului în cazurile care implică acte de violență în familie ar impune de obicei autorităților interne să adopte măsuri pozitive și un cadru legal adecvat în sfera protecției penale. Astfel de măsuri includ, în special, incriminarea actelor de violență în cadrul familiei prin stabilirea unor sancțiuni eficiente, proporționale și disuasive. Aducerea în fața justiției a autorilor actelor violente are rolul de a garanta că astfel de acte nu rămân ignorate de autoritățile competente și de a oferi protecție efectivă împotriva acestora (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Eremia v. Republica Moldova*, 28 mai 2013, §§ 56, 73; *Volodina v. Rusia*, 9 iulie 2019, § 78).

27. Obiectul juridic generic, reieșind din denumirea capitolului, îl constituie relațiile sociale cu privire la conviețuirea în cadrul familiei.

28. Obiectul juridic special are o natură complexă, fiind alcătuit din obiect juridic special principal și secundar. Obiectul juridic special principal se formează din relațiile sociale privitoare la conviețuirea normală în cadrul familiei.

29. În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenţei în familie nr. 45 din 01 martie 2007, noțiunea de „violenţa în familie" reprezintă acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaţionale sau al comunicaţiilor electronice, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

30. Obiectul juridic special secundar este reprezentat de ansamblul relațiilor sociale ce sunt condiționate de protejarea vieții şi sănătății persoanei, integrității fizice şi psihice a acesteia.

31. În cazul dedus judecății, prin fapta imputată dlui Mihail Moraru s-a atentat atât la conviețuirea normală în cadrul celulei fundamentale a societății – familia, cât și, în particular, la integritatea corporală și sănătatea tatălui său vitreg dl Ivan Agapiev.

32. Obiectul material al infracțiunii este reprezentat de corpul fizic al persoanei (victimei), integritatea psihică, emoțională.

33. În calitate de victimă a infracțiunii evoluează persoana care are calitate de membru al familiei.

34. În corespundere cu prevederile art. 133[1] din Codul penal și art. 3 alin. (2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01.03.2007, prin membru de familie se înțelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

35. Din declarațiile inculpatului dl Mihail Moraru și ale părții vătămate dl Ivan Agapiev s-a stabilit cu certitudine că la momentul comiterii faptei, 12 februarie 2026, aceștia se aflau în relații de familie ceea ce atribuie ambilor calitatea de membru al familiei, prin prisma art. 133[1], lit. a) Cod penal. Mihail Moraru este fiul vitreg al dlui Ivan Agapiev.

36. Prin urmare, instanța constată că, prin fapta comisă de către dl Mihail Moraru a fost adusă atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și la relațiile sociale cu privire la integritate fizică a tatălui său vitreg dl Ivan Agapiev.

37. Latura obiectivă a infracţiunii de violenţă în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau în inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice, vătămării ale integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

38. În această cauză, latura obiectivă s-a manifestat prin acțiunile dlui Mihail Moraru a aplicat lui Ivan Agapiev, multiple lovituri cu pumnii, picioarele și niște fragmente de vreascuri pe diferite regiuni ale corpului, în special în regiunea feței și capului, cauzându-i plăgi deschise a pleoapei și în regiunea peri-oculară, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202602D0801 din 26.05.2026, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, urmare

prejudiciabilă ce este în legătură cauzală directă cu acțiunile inculpatului. Toate aceste acțiuni se demonstrează prin declarațiile părții vătămate Ivan Agapiev descrise mai sus, nu sunt negate de inculpatul Moraru Mihail, audiat în ședința de judecată, și coroborează cu declarațiile martorilor audiați și probele scrise, descrise în pct. 23 de mai sus.

39. Latura subiectivă se manifestă prin intenție directă sau indirectă. În această cauză, dl Mihail Moraru a manifestat intenție directă pentru a provoca părții vătămate Ivan Agapiev, suferințe fizice și psihice și pentru a-și impune controlul asupra acesteia, fapt ce nu a fost negat de inculpat.

40. Prin urmare, în urma analizei probelor administrate la faza de urmărire penală, descrise în pct. 23 *supra,* și apreciind aceste probe prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală și anume, fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată că este dovedită vinovăția inculpatului, dlui Mihail Moraru, care pe parcursul mai multor ani, din anii 2016-2017, a avut un comportament agresiv și autoritar față de partea vătămată Ivan Agapiev, cu episoade de aplicare a violenței fizice, la 12 februarie 2026, în jurul orei 20:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în curtea casei lui părintești în *****, a inițiat fără motiv un conflict cu tatăl vitreg dl Ivan Agapiev. Dl Mihail Moraru fiind deranjat că dl Ivan Agapiev i-a răspuns urât și urmărind scopul impunerii prin violență a controlului personal în privința acestuia, s-a năpustit asupra lui și i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii, picioarele și niște fragmente de vreascuri pe diferite regiuni ale corpului, în special în regiunea feței și capului, pricinuindu-i plăgi deschise a pleoapei și în regiunea peri-oculară, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202602D0801 din 26 mai 2026, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. În rezultatul acțiunilor violente cauzate victimei dl Ivan Agapiev, i-a fost insuflată o stare de frică și neliniște ce îl descuraja emoțional și comportamental și îl menținea într-o stare de presiune psihologică permanent ridicată.

41. De asemenea, instanța de judecată constată că în acțiunile inculpatului, dlui Mihail Moraru se întrunesc elementele constitutive a infracțiunii de care este acuzat și acestea urmează a fi încadrate pe baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal, și anume: acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare și intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei.

Referitor la pedeapsă:

42. Instanța de judecată menționează că potrivit articolului 61 alineatele (1) și (2) din Codul penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Totodată, scopul pedepsei este restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

43. Mai mult, teza I din articolul 75 alin. (1) din Codul penal, prevede că persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale

a prezentului cod

44. Instanţa de judecată reține că potrivit articolelor 7 alin. (1) și 75 alin. (1) din Codul penal, care reglementează principiul individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale și criteriile generale de individualizarea a pedepsei penale, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii comise de către inculpat, de personalitatea acestuia, de motivul acestuia, de circumstanţele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viață ale familiei inculpatului.

45. Instanţa de judecată notează că pedeapsa este echitabilă când ea impune condamnatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului și întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

46. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. Totodată, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

47. În ședința de judecată, în cadrul dezbaterilor judiciare, inculpatul a solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată, la fel apărătorul său și procurorul au solicitat aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității.

48. Referitor la circumstanțele atenuante, prevăzute de art. 76 din Cod penal, instanța de judecată nu poate accepta ca circumstanță atenuantă recunoaşterea vinovăţie, pentru că aceasta a avut deja ca efect incidenţa procedurii simplificate în temeiul art. 364^1 din Codul de procedură penală și ar însemna că aceleaşi situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.

49. De altfel, instanța de judecată a stabilit prezența circumstanței agravante, prevăzute de art. 77 alin (1) lit. j) din Codul penal- săvârşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului. De către acuzator a fost invocată această circumstanță agravantă, care s-a demonstrat prin probele administrate la faza de urmărire penală.

50. Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că potrivit cazierului penal, inculpatul, dl Mihail Moraru anterior a fost judecat de două ori și a executat pedeapsa închisorii, la data pronunțării acestei sentințe antecedentele penale sunt stinse (f. d. 83) iar potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele dlui Mihail Moraru, acesta a săvârșit 9 contravenții. (f. d. 86). Totodată, potrivit caracteristicii de la locul domiciliului, acesta se caracterizează satisfăcător (f.d. 87). Nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f. d. 89, 91)

51. În rezultatul examinării cauzei penale nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului, dlui Mihail Moraru, potrivit prevederilor art. 53 din Codul penal și nici circumstanțe excepționale în sensul articolului 79 alin. (1) din Codul penal, care ar justifica neaplicarea pedepsei complementare obligatorii.

52. De asemenea, instanța de judecată constată că în această cauză penală că nu există nici circumstanțele prevăzute de articolul 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

53. Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul, dl Mihail Moraru pe baza articolului 364^1 din Codul de procedură penală a recunoscut în totalitate fapta indicată în

rechizitoriu și a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

54. Având în vedere aceste prevederi legale și circumstanțe stabilite, la stabilirea pedepsei instanța de judecată i-a în considerare că dl Mihail Moraru a săvârșit o infracţiune mai puțin gravă, personalitatea inculpatului, care se caracterizează satisfăcător (f. d. 87), anterior a fost judecat de două ori și i s-a aplicat o pedeapsă în închisoarea, pentru cumul de sentințe pe care a executat-o în penitenciar, antecedentele penale sunt stinse (f.d. 83-84), nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f. d. 89, 91), are la întreținere alte persoane, recunoaște vina integral, este prezentă circumstanța agravantă - săvârşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului, a manifestat un comportament decent atât după săvârșirea infracțiunii, cât și în ședința de judecată, nu este angajat în câmpul muncii.

55. Totodată, instanța de judecată ține cont că prin sentința Judecătoriei Călărași din 16 februarie 2010, inculpatul Mihail Moraru a fost condamnat în baza art. 171 alin. (2) din Codul penal, la 5 ani închisoare, pe baza art. 90 din Codul penal – executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probă de 3 ani, prin sentința Judecătoriei Călărași din 26 ianuarie 2011, condamnat pe baza art. 187 alin. (2) din Codul penal, la 3 ani 6 luni închisoare, prin cumul de sentințe, s-a stabilit pedeapsa definitivă de 5 ani 2 luni închisoare, la 24.02.2016 a fost eliberat după executarea pedepsei, antecedente penale stinse (f.d. 83). Astfel, deși inculpatului anterior a fost judecat, deși are antecedentele penale stinse, în privința acestuia nu a fost atins scopului legii penale de corectare și reeducare a inculpatului Mihail Moraru, care a continuat să săvârșească altă infracțiune.

56. Suplimentar, instanța de judecată reține caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de inculpatul Mihail Moraru, care deși este o infracțiune mai puțin gravă, și s-a soldat doar cu vătămări corporale ușoare a părții vătămate, totuși acesta a manifestat o un comportament agresiv manifestat atât verbal cât și prin acțiuni violente, prin multe lovituri cu pumnii, picioarele și alte obiecte a atacat partea vătămată născută în anul 1962, prin urmare este de o vârstă înaintată și i-a provocat ultimei atât suferințe fizice, cât și psihice.

57. Mai mult, comportamentul agresiv nu este unul episodic, dar potrivit învinuirii recunoscute integral de inculpat, acest comportament se manifestă parcursul mai multor ani, începând cu anul 2016. Aceleași circumstanțe au fost relatate de partea vătămată, vezi pct. 23 de mai sus, în privința declarațiilor căruia inculpatul nu a avut obiecții.

58. De altfel, deși în ședința de judecată inculpatul a recunoscut vina, acesta nu a manifestat o căință sinceră, pentru că comportamentul său și gesturile din timpul declarațiilor, precum și unele declarații, arată că acesta nu a conștientizat pe deplin gravitatea acțiunilor sale, astfel a declarat că și-a cerut scuze de la tatăl său doar peste o săptămână de la externarea ultimului din spital și recent, o săptămână anterior ședinței de judecată a mai avut conflict cu partea vătămată, dar promite că nu-l mai atinge (f.d. 122). Aceste aspecte, luate împreună arată lipsa unei căințe sincere.

59. Prin urmare, instanța de judecată constată că corectarea și reeducarea inculpatului Mihail Moraru este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate, sub de închisoare, pentru că în privința acestuia, având în vedere circumstanțele reținute mai sus, o pedeapsă cu muncă neremunerată, așa cum au solicitat părțile, ar fi prea blândă, nu va fi proporțională cu fapta comisă și poate genera sentimente de lipsă de impunitate, ce nu va duce la realizarea scopului legii penale și nu va oferi o protecție corespunzătoare părții vătămate.

60. La stabilirea pedepsei, instanța reține prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, care reglementează că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în

rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

61. Având în vedere că cauza penală a fost examinată în procedura prevăzută de articolul 3641 din Codul de procedură penală, și sunt aplicabile prevederile articolului 80^1 alin. (1) din Codul penal, limitele de pedeapsă prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal, urmează să fie reduse cu o pătrime.

62. Prin urmare, instanța de judecată observă că art. 201^1 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal, prevede ca pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

63. Noile limite a pedepsei reduse cu o pătrime sunt, muncă neremunerată în folosul comunității de la 112 la 135 ore, iar închisoare de până la 3 ani. Prin urmare, instanța va individualiza pedeapsa în aceste limite.

64. Prin urmare, ținând cont de circumstanțele reflectate la pct. 48-58 din prezenta sentință, instanța de judecată consideră rațional și echitabil de a aplica inculpatului, dlui Mihail Moraru o pedeapsă sub de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, care va asigura corectarea și reeducarea inculpatului, dar nu va fi prea aspră pentru acesta.

65. Având în vedere că inculpatul a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă cu intenție, pe baza articolului 72 alin. (3) din Codul penal, acesta urmează să execute pedeapsa cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

66. Totodată, instanța de judecată ține cont de pct. 14 și 15 din Recomandarea nr. 22 (99) comitetului de miniștri către statele membre cu privire la supraaglomerarea închisorilor și inflația populației în închisori, care stabilește că trebuie depuse eforturi pentru reducerea recurgerii la sentinţe privative de libertate, care împovărează sistemul penitenciar, şi substituirea sentinţelor privative de libertate scurte cu sancţiuni şi măsuri comunitare. La stabilirea sancţiunilor şi măsurilor comunitare care pot fi folosite în locul privării de libertate, trebuie acordată atenție, printre altele, la suspendarea aplicării unei condamnări la închisoare cu condiţii impuse

67. În acest sens, potrivit prevederilor articolului 90 alin. (1) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

68. Astfel, ținând cont de aceste prevederi legale, de circumstanţele cauzei, că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei infracționale și pe parcursul urmăririi penale și în cursul judecării cauzei a manifestat cu comportament decent, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi de personalitatea vinovatului, care este tânăr, are 34 ani, nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere, este neangajat, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar. Prin urmare, urmează să fie dispusă suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului Mihail Moraru pe o perioadă de probațiune

de 3 ani.

69. Impedimente pentru aplicarea faţă de dl Mihail Moraru a prevederilor din art. 90 din Codul penal nu sunt, deci este posibilă condamnarea lui cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, astfel oferindu-i posibilitate reală de a-şi dovedi corectarea sa prin comportament exemplar.

70. Totodată, instanța consideră necesar de a aplica obligațiunile prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) din Codul penal, și anume: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare și să participe la programe probaționale.

71. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală v-a avea efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea infracțiunilor.

72. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

73. În acest sens, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

74. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

75. Conform art. 26^{1} din Codul de executare, executarea sentinței privind suspendarea condiționată a executării pedepsei de către dl Mihail Moraru, inclusiv, respectarea restricțiilor stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul Mihail Moraru.

76. Astfel, stabilirea perioadei de probațiune în mărimea indicată va asigura, un comportament adecvat al inculpatului și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Măsura preventivă.

77. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția referitor la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă. În acest sens, pentru a asigura executarea sentinței, instanța consideră necesar să-i aplice inculpatului, dlui Mihail Moraru, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delicte:
Corpuri delicte nu sunt.

Referitor la cheltuieli judiciare.

78. Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare

în sumă de 320 lei, care au fost suportate în cadrul urmării penale pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară 202602D0801 din 26 mai 2026 (f.d. 54-55). Totodată, în materialele cauzei este prezent și raportul de constatare medico-legală nr. 202602D0381 din 13 martie 2026 (f.d. 18-19), pentru care au fost suportate cheltuieli din bugetul de stat de 320 lei. În total suma cheltuielilor judiciare este 640 lei.

79. În acest context, instanța de judecată notează că potrivit art. 227 din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele: (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea, cercetarea corpurilor delicte şi a altor obiecte; 2^1) cheltuite pentru administrarea bunurilor sechestrate; 2^2) **cheltuite pentru efectuarea expertizei judiciare şi pentru alte servicii aferente acesteia** 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

80. Totodată, articolul 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, prevede că, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Aliniatului (2) din același articol reglementează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

81. Prin urmare, având în vedere că în cursul urmăririi penale, pentru efectuarea expertizei judiciare medico-legale și a raportului de constatare medico-legală au fost suportate din bugetul de stat cheltuieli de judecată în mărime de 640 lei și nu sunt temeiuri de eliberare inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare, pe baza articolului 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată va dispune încasarea din contul inculpatului cheltuielile de judecată menționate.

Din aceste motive, pe baza articolelor 80^1 alin. (1) și 90 din Codul penal, articolelor 227, 229, 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

1. Se recunoaşte dl Mihail Moraru vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal şi se condamnă în baza acestei legi, cu respectarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Conform art. 90 din Codul penal, pedeapsa stabilită se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în termenul de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

3. Mihail Moraru se obligă să urmeze obligațiunile prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) din Codul penal, și anume, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare și să participe la programe probaționale.

4. Conform art. 261^1 din Codul de executare, executarea sentinței privind suspendarea condiționată a executării pedepsei de către Mihail Moraru, inclusiv respectarea restricțiilor stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată condiționat executarea pedepsei, se asigură de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul Mihail Moraru.

5. Se aplică dlui Mihail Moraru măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

6. Se încasează din contul dlui Mihail Moraru în beneficiul Statului Republica Moldova cheltuieli judiciare în mărime de 640 (șase sute patruzeci), lei, 00 bani.

7. Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,

Judecător **Dorin CASAPU**