Dosarul nr. 4r-884/25 (4-24108107-02-4r-11032025)

D E C I Z I E

10 noiembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea
judecători Olga Cojocaru și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul reprezentantului contravenientei SRL ”Alimer-Comerț”, Șveț Serghei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3663/2024 din 06 februarie 2025,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul -verbal cu privire la contravenție nr. 025 din 26.082024, s-a constat că, pe parcursul anilor 2023-2024 se atestă depășiri ale nivelului de zgomot, generat de sistemul de ventilare și condiționare a cafenelei ”Salat” și magazinului ”Family Market”, amplasate la parterul blocului locativ din str. Burebista 40/2, or. Chișinău, gestionate de S.R.L. ”Alimer-Comerț” confirmate prin procese verbale de măsurare a zgomotului și vibrației (nr. 17 din 18-19.01.2024; nr.50 din 04-05.2024; nr.279 din 20-21.11.2023; nr.220 din 13-14.09.2023). Conform rezultatelor măsurărilor instrumentale, efectuate în 3 apartamente din vecinătatea surselor de zgomot (str. Burebista *****), au fost depistate depășiri a nivelului de zgomot, și anume: pentru zi depășiri de la 1.5dBA până la 5,5 dBA, în perioada nocturnă - 1.1dBA până la 9.6dBA. Până la moment nu s-au întreprins măsuri eficiente de diminuare a nivelului zgomotului generat de sistemul de ventilare și condiționare a obiectivelor comerciale din subordinea companiei, adaptarea acestuia la nivelul admisibil de actele normative în vizoare cu confirmarea eficacității măsurilor întreprinse prin măsurări instrumentale. Ca rezultat în continuare sunt create incomodități de trai locatarilor din vecinătate, prin care se încalcă art. 35 aliniatul (2) la Legea 10/03.02.2009 ”privind supravegherea de stat a sănătății pubice”, modificat prin LP216 din 20.07.2023m MO 287-290/03.08.2023, art.506; HG nr.181 din 15.03.2019 ”pentru aprobarea Regulamentului sanitar ”privind normativele admise de emitere a zgomotului și vibrației la desfășurarea activităților de comerț interior.

2. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator conform prevederilor art. 273 alin. (14) Cod contravenţional.

3. Prin decizia agentului constatator nr. 03 din 26.08.2024, SRL ”Alimer-Comerț” a fost sancționată în baza art. 273 alin.(14) Cod contravenţional cu

amendă în mărime de 12 000 lei.

4. Reprezentantul SRL ”Alimer-Comerț”, Ana-Lucia Gheorghiță a depus o contestație împotriva deciziei agentului constatator nr. 03 din 26.08.2024, prin care a invocat dezacordul cu aceasta.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3663/2024 din 06 februarie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată, contestația depusă de către reprezentantul SRL ”Alimer-Comerț”, Ana-Lucia Gheorghiță împotriva deciziei agentului constatator nr. 03 din 26.08.2024

6. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de reprezentantul contravenientei SRL ,,Alimer- Comerț,, , Șveț Serghei prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție.

În motivarea cerințelor sale, recurentul în esență a invocat faptul:

- se constată ilegalitatea atît a procesului-verbal și deciziei cu privire la contravenție, cît și hotărârii judecătorești contestate, or, prin derogare de la normele procedurale invocate supra, la materialele procedurii contravenționale lipsește dovada citării și înștiințării legale a contravenientei ’’Alimer-Comerț” SRL prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, despre locul, data și ora întocmirii procesului-verbal contravențional și/sau ședinței de judecată;

- nefiind regăsită mențiunea despre dreptul părții citate a fi asistată de un avocat- vicii care, constatînd încălcarea flagrantă a dreptului contravenientei’’Alimer-Comerț” SRL la apărare și la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO, demonstrează ilegalitatea atît a procesului-verbal, cît și a hotărârii contravenționale;

- procesul contravențional a fost examinat cu încălcarea normele de procedură privind citarea obligatorie și respectarea dreptului la apărare a ’’Alimer-Comerț" SRL - vicii grave care, nimerind sub incidența art. 473 alin. 2 lit. c) Cod contravențional;

- în procesul -verbal și decizia contestată, nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii în fond, fiind admise și abateri grave de la normele dreptului material și procedural, ceea ce, în consecință, denotă nulitatea procesului -verbal și deciziei contestate.

- agentul constatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea incriminării aduse făptuitorului de comitere a contravenției prevăzute de art. 273 alin. 14 Coc contravențional, iar afirmațiile invocate în procesul- verbal contestat, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu, învinuirea fiind una pur formală, bazată pe presupuneri astfel încât în favoarea recurentului acționează principiul in dubio pro reo, or, în lumina jurisprudenței CEDO, acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție.

7. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă*

de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a constatat fapta imputată contravenientei, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 5 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că, a fost comisă contravenția, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții.

Probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate. Instanța de recurs examinând circumstanțele descrise mai sus, a constatat că, acțiunile contravenientei corect au fost calificate potrivit art. 273 alin. (14) Cod Contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune de mărime corespunzătoare faptei comise.

Totodată, Colegiul penal nu va reține criticile recurentului cu privire la reaprecierea probelor.

În continuare, instanța de recurs reține următoarele. Contravenienta a fost sancționată în baza art. 273 alin. (14) Cod contravențional, adică „*Încălcarea de către întreprinderile comerciale şi de alimentaţie publică, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, precum şi de către persoanele fizice care practică comerţul, a regulilor de comerţ manifestată prin: 14) depăşirea normativelor admise de emitere a zgomotului şi a vibraţiei*”.

Probe ce confirmă acuzarea, reținute de către instanța de fond, cît și de instanța de recurs: procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 025 din 26.08.2024 cu anexă, procesele-verbale de măsurare a zgomotului și vibrației nr. 17 din 18-19.01.2024; nr.50 din 04-05.2024; nr.279 din 20-21.11.2023; nr.220 din 13-

14.09.2023, prin care s-a constatat că, sursele de zgomot (str. Burebista *****), depășesc nivelul de zgomot, și anume: pentru zi depășiri de la 1.5dBA până la 5,5 dBA, în perioada nocturnă - 1.1dBA până la 9.6dBA.

Instanța de recurs, nu poate reține argumentele recurentului, or acestea sunt combătute prin probele administrate de către agentul constatator în cadrul procesului contravențional și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată în cadrul examinării cauzei.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

8. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de reprezentantul contravenientei SRL ”Alimer-Comerț”, Șveț Serghei, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3663/2024 din 06 februarie 2025, și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Olga Cojocaru

Vitalie Budeci