Dosarul nr. 2c-1197/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public
la data de 10 aprilie 2025 *municipiul Chişinău*

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător *Eugenia Culinca*
Grefier *Vanesa Malcic*

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arctic Impex" împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Ubertrans" privind încasarea datoriei, penalităţii contractuale şi compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces.

La 16 mai 2024, reprezentantul Societăţii cu Răspundere Limitată „Arctic Impex" (în continuare SRL „Arctic Impex"), avocatul Gheorghe Macovei a depus în Judecătoria Chişinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Ubertrans" (în continuare SRL „Ubertrans") privind încasarea datoriei, penalităţii contractuale şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii, reprezentantul reclamantei a indicat că, în rezultatul acceptării de către SRL „Arctic Impex" a comenzii din partea SRL „Ubertrans", pentru transport internaţional de mărfuri, la solicitarea ultemei urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta regiunea Ternopil (Ucraina) – oraşul Chişinău (Republica Moldova), după cum urmează: tip marfă – paturi din lemn pentru copii şi saltele; greutate – 3685 kg; data încărcării – 02.03.2023; camion – *****.

În calitate de transportator, SRL „Arctic Impex" a efectuat încărcarea mărfii în regiunea Ternopil (Ucraina) şi a transportat-o în oraşul Chişinău (Republica Moldova). Conform scrisorii de trăsură (CMR seria MD nr. 0705041), şi anume rubrica 24, s-a confirmat recepţia mărfii şi lipsa pretenţiilor privind încărcătura livrată prin aplicarea ştampilei în compartimentul corespunzător al CMR-ului.

Astfel pentru transportul efectuat, la 2 martie 2023, SRL „Arctic Impex" a emis Factura fiscală seria AAN nr. 9795163, pe suma de 9 457, 30 MDL, precum şi actul de confirmare a executării lucrărilor şi serviciilor pe aceeaşi sumă.

Deşi, marfa a fost livrată de către SRL „Arctic Impex", în termenii şi condiţiile stabilite de părţi, SRL „Ubertrans" nu a semnat Factura fiscală seria AAN nr. 9795163, pe suma de 9 457, 30 MDL, precum şi actul de confirmare a executării lucrărilor şi serviciilor, iar, prin urmare, nu a achitat preţul pentru serviciile prestate de transportator, atestând la moment o restanţă de 9 457, 30 MDL.

Cu referire la a doua rută s-a menţionat că, în urma acceptării de către SRL „Arctic Impex" a comenzii din partea SRL „Ubertrans", pentru transport internaţional de mărfuri, la solicitarea ultimei urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta oraşul Ternopil (Ucraina) – oraşul Bălţi (Republica Moldova), după cum urmează: Tip marfă: Piese; Greutate: 2400 kg; Data încărcării: 09.03.2023; Camion: *****.

Conform contractului comandă, încheiat la data de 1 martie 2023, s-a convenit asupra preţului de 350 USD, care urma să fie achitat de către SRL „Ubertrans”, în leii moldoveneşti în decurs de 7-10 zile din momentul primirii actelor în original, conform cursului BNM.

În calitate de transportator SRL „Arctic Impex” a efectuat încărcarea mărfii în oraşul Ternopil (Ucraina) şi a transportat-o în oraşul Bălţi (Republica Moldova).

Conform scrisorii de trăsură (CMR seria MD nr. 0705081), şi anume rubrica 24, s-a confirmat recepţia mărfii şi lipsa pretenţiilor privind încărcătura livrată prin aplicarea ştampilei în compartimentul corespunzător al CMR-ului.

Totodată, la 9 martie 2023, părţile au întocmit şi semnat Actul de confirmare a executării lucrărilor şi serviciilor, pe suma de 6 571, 78 MDL, prin care s-a confirmat faptul că transportul a fost efectuat în corespundere cu condiţiile contractuale şi că pretenţii din partea SRL „Ubertrans” nu sunt.

Prin urmare, părţile au semnat Factura fiscală seria AAN nr. 9795164 din 9 martie 2023, pentru suma de 6 571, 78 MDL.

Deşi marfa a fost livrată de către SRL „Arctic Impex”, în termenii şi condiţiile stabilite de contractul comandă, iar toate actele au fost semnate de către beneficiar, SRL „Ubertrans” nu şi-a executat obligaţia de achitare a preţului pentru serviciile prestate de transportator, atestând la moment o restanţă de 6 571, 78 MDL.

Cu referire la a treia rută s-a indicat că, în urma acceptării de către SRL „Arctic Impex” a comenzii din partea SRL „Ubertrans”, pentru transport internaţional de mărfuri, la solicitarea ultimei, urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta oraşul Lvov (Ucraina) – oraşul Chişinău (Republica Moldova), după cum urmează: Tip marfă: uleiuri esenţiale; Greutate: 1 500 kg; Data încărcării: 04-05.05.2023; Camion: *****.

Conform contractului comandă, încheiat la data de 4 mai 2023, s-a convenit asupra preţului de 250 USD, care urma să fie achitat de către SRL „Ubertrans”, în decurs de 10 zile lucrătoare din momentul primirii actelor în original, conform cursului BNM.

În calitate de transportator SRL „Arctic Impex” a efectuat încărcarea mărfii în oraşul Lvov (Ucraina) şi a transportat-o în oraşul Chişinău (Republica Moldova).

Conform scrisorii de trăsură CMR seria A nr. 040523, şi anume rubrica 24, s-a confirmat recepţia mărfii şi lipsa pretenţiilor privind încărcătura livrată prin aplicarea ştampilei în compartimentul corespunzător al CMR-ului.

Totodată, la 10 mai 2023 părţile au întocmit şi semnat Actul de confirmare a executării lucrărilor şi serviciilor, pe suma de 5 179, 11 MDL, prin care s-a confirmat faptul că transportul a fost efectuat în corespundere cu condiţiile contractuale şi că pretenţii din partea SRL „Ubertrans” nu sunt.

Prin urmare, părţile au semnat Factura fiscală seria AAN nr. 9795188 din 10 mai 2023, pentru suma de 5 179, 11 MDL.

Deşi marfa a fost livrată de către SRL „Arctic Impex”, în termenii şi condiţiile stabilite de contractul comandă, iar toate actele au fost semnate de către beneficiar, SRL „Ubertrans” nu şi-a executat obligaţia de achitare a preţului pentru serviciile prestate de transportator, atestând la moment o restanţă de 5 179, 11 MDL.

Cu referire la a patra rută s-a atras atenţia asupra faptului că, în urma acceptării de către SRL „Arctic Impex” a comenzii din partea SRL „Ubertrans”, pentru transport internaţional de mărfuri, la solicitarea ultimei, urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta oraşul Lvov (Ucraina) – oraşul Chişinău (Republica Moldova), după cum urmează: Tip marfă: mobilă; Greutate: 2 500 kg; Data încărcării: 04.05.2023; Camion: *****.

Conform contractului comandă, încheiat la data de 4 mai 2023, s-a convenit asupra preţului de 320 USD, care urma să fie achitat de către SRL „Ubertrans”, în decurs de 10 zile lucrătoare din momentul primirii actelor în original, conform cursului BNM.

În calitate de transportator SRL „Arctic Impex” a efectuat încărcarea mărfii în reg. Ternopil (Ucraina) şi a transportat-o în oraşul Chişinău (Republica Moldova).

Conform scrisorii de trăsură CMR seria MD nr. 0705089, şi anume rubrica 24, s-a confirmat recepţia mărfii şi lipsa pretenţiilor privind încărcătura livrată prin aplicarea ştampilei în compartimentul corespunzător al CMR-ului.

Totodată, la 10 mai 2023 părţile au întocmit şi semnat Actul de confirmare a executării lucrărilor şi serviciilor, pe suma de 5 714, 88 MDL, prin care s-a confirmat faptul că transportul a fost efectuat în corespundere cu condiţiile contractuale şi că pretenţii din partea SRL „Ubertrans” nu sunt.

Prin urmare, părţile au semnat Factura fiscală seria AAN nr. 9795187 din 10 mai 2023, pentru suma de 5 714, 88 MDL.

Deşi marfa a fost livrată de către SRL „Arctic Impex”, în termenii şi condiţiile stabilite de contractul comandă, iar toate actele au fost semnate de către beneficiar, SRL „Ubertrans” nu şi-a executat obligaţia de achitare a preţului pentru serviciile prestate de transportator, atestând la moment o restanţă de 5 714, 88 MDL.

Referitor la penalitatea de întârziere reprezentantul reclamantei a enunţat că, potrivit pct. 23 din contractul de comandă din 01.03.2023 (ruta nr. 2), părţile au stabilit o penalitate de 0,1% din suma contractului pentru fiecare zi de întârziere.

Deşi marfa a fost livrată de către SRL „Arctic Impex”, în termenii şi condiţiile stabilite de contract, iar toate actele au fost semnate de către beneficiar, SRL „Ubertrans” nu şi-a executat obligaţia de achitare a preţului pentru serviciile prestate de transportator, atestând o restanţă de 6571,78 MDL.

Pe cale de consecinţă, reclamanta având în vedere că, la 9 martie 2023, părţile au semnat toate actele aferente transportului, luând în calcul termenul de achitare stabilit în contract, atestă că, SRL „Ubertrans” a acumulat faţă de SRL „Arctic Impex”, pentru 20.03.2023 – 08.05.2024, o penalitate în sumă de 2733,86 MDL.

Referitor la penalitatea de întârziere pentru ruta trei, reprezentantul reclamantei a enunţat că potrivit pct. 23 din contractul de comandă din 04.05.2023 (ruta nr. 3), părţile au stabilit o penalitate de 0,1% din suma contractului pentru fiecare zi de întârziere.

Deşi marfa a fost livrată de către SRL „Arctic Impex”, în termenii şi condiţiile stabilite de contract, iar, toate actele au fost semnate de către beneficiar, SRL „Ubertrans” nu şi-a executat obligaţia de achitare a preţului pentru serviciile prestate de transportator, atestând o restanţă de 5179,11 MDL.

Pe cale de consecinţă, reclamanta având în vedere că la 10 mai 2023 părţile au semnat toate actele aferente transportului, luând în calcul termenul de achitare stabilit în contract, atestă că SRL „Ubertrans” a acumulat faţă de SRL „Arctic Impex”, pentru 25.05.2023 – 08.05.2024, o penalitate în sumă de 1812,69 MDL.

Referitor la penalitatea de întârziere pentru ruta patru, reprezentantul reclamantei a enunţat că, potrivit pct. 23 din contractul de comandă din 04.05.2023 (ruta nr. 4), părţile au stabilit o penalitate de 0,1% din suma contractului pentru fiecare zi de întârziere.

Deşi marfa a fost livrată de către SRL „Arctic Impex”, în termenii şi condiţiile stabilite de contract, iar toate actele au fost semnate de către beneficiar, SRL „Ubertrans” nu şi-a executat obligaţia de achitare a preţului pentru serviciile prestate de transportator, atestând o restanţă de 5714,88 MDL.

Pe cale de consecinţă, reclamanta având în vedere că, la 10 mai 2023, părţile au semnat toate actele aferente transportului, luând în calcul termenul de achitare stabilit în contract, atestă că SRL „Ubertrans" a acumulat faţă de SRL „Arctic Impex", pentru 25.05.2023 – 08.05.2024, o penalitate în sumă de 2000,21 MDL.

În consecinţă, partea reclamantă a evidenţiat că, totalul sumelor datorate constituie suma de 33.469,83 MDL, cu includerea sumei datoriei pentru transportul efectiv realizat, conform actului de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01.03.2023 – 14.05.2024, în mărime de 26.923,07 MDL; şi penalitatea contractuală în mărime de 6546,76 MDL.

Pe parcursul examinării cauzei, reprezentanţii reclamantei au înaintat mai multe cereri privind concretizarea pretenţiilor.

La 11 septembrie 2024, avocatul Gheorghe Macovei a depus o cerere privind concretizarea pretenţiilor, prin care a indicat că, în urma modificării situaţiei juridice şi contabile, a intervenit necesitatea de a concretiza solicitările din cererea de chemare în judecată (f.d. 123-125).

Astfel, referitor la cheltuielile suportate pentru asigurarea acţiunii, avocatul Gheorghe Macovei a menţionat că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 1 august 2024, s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile ce aparţin SRL „Ubertrans" cu drept de proprietate, precum şi mijloacele băneşti aflate pe conturile bancare ale acesteia, în limita valorii datoriei în mărime de 26923,07 lei.

Întru executarea încheierii din 1 august 2024, la data de 5 august 2024, a fost înaintată către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cererea, prin care s-a solicitat punerea în executare a încheierii.

În sensul dat, reclamanta SRL „Arctic Impex" a suportat cheltuieli în mărime de 3000 MDL.

Referitor la micşorarea cuantumului datoriei, avocatul Gheorghe Macovei a menţionat că, pe parcursul examinării cauzei, de către pârâtă a fost efectuată o achitare în sumă de 15 150,23 MDL, la data de 16 august 2024, cu destinaţia plăţii de stingere a datoriei contractuale.

Respectiv, la momentul depunerii cererii, conform actului de verificare a decontărilor, datoria SRL „Ubertrans" faţă de SRL „Arctic Impex" constituia suma de 11 772,84 MDL.

În cadrul şedinţei de judecată din 7 aprilie 2025, reprezentantul reclamantei – avocatul stagiar Denis Tostonovschi a depus o nouă cerere cu privire la concretizarea pretenţiilor. Astfel, s-a enunţat că, în urma modificării situaţiei juridice şi contabile, a intervenit necesitatea de a concretiza solicitările din cererea de chemare în judecată.

Avocatul stagiar Denis Tostonovschi a reţinut că, pe parcursul examinării cauzei, de către SRL „Ubertrans" a fost efectuată o achitare în sumă de 2000 MDL, la data de 9 octombrie 2024, către societatea reclamantă cu destinaţia plăţii de stingere a datoriei contractuale.

Prin urmare, în urma concretizării cererii de chemare în judecată, reclamanta SRL „Arctic Impex", prin acţiune a solicitat încasarea din contul SRL „Ubertrans" datoria pentru transportul efectuat în sumă de 9 772,84 MDL; penalitatea contractuală în sumă de 6 546,76 MDL; cheltuielile pentru judecare sub forma taxei de stat în sumă de 1388,75 MDL şi achitarea serviciilor poştale în sumă de 27,20 MDL; precum şi cheltuielile de executare a încheierii de asigurare a acţiunii din 01.08.2024, în sumă de 3 000 MDL.

În drept, reclamanta SRL „Arctic Impex" şi-a întemeiat acţiunea pe prevederile articolelor 774 alin. (1), 775 alin. (1), 1411 alin. (1) şi 942 alin. (1) din Codul civil.

Poziţia pârâtei Societatea cu Răspundere Limitată „Ubertrans".

La 2 februarie 2024, pârâta SRL „Ubertrans" a depus referinţă asupra acţiunii înaintate de reclamanta SRL „Arctic Impex", prin care a menţionat că cele relatate nu corespund în totalitate realităţii.

Pârâta a susţinut că, în contractul de transport (automobil *****, CMR nr. 040523) în rubrica 24, data de descărcare a avut loc pe data de 11 mai 2023, dar în actul de predare-primire cât şi în factura emisă, aferente acestei transportări, este stipulată data de 10 mai 2023.

Totodată, pârâta a declarat că, transportările nu au fost executate în modul cuvenit şi conform înţelegerilor şi obligaţiilor contractuale. Pârâta are mari dubii, referitor la copiile înscrisurile anexate, or, acestea sunt acte de strictă evidenţă, şi nu pot fi admise astfel de divergenţe. Obligaţiile contractuale au fost încălcate grav de reclamantă, şi anume din acest motiv actele şi nu corespund în realitate.

Având în vedere cele expuse, administratorul SRL „Ubertrans", Vadim Serebrennicov a solicitat dispunerea examinării cauzei în procedură generală.

Poziţia participanţilor la proces expusă în şedinţa de judecată.

În şedinţa de judecată, *reprezentanţii reclamantei – avocatul stagiar Denis Tostonovschi şi avocatul Vasile Cotogoi* au susţinut pe deplin cererea de chemare în judecată depusă şi au solicitat admiterea acesteia în sensul formulat, în baza temeiurilor de fapt şi de drept indicate în acţiune. De asemenea, *reprezentanţii reclamantei* au solicitat să fie luată în considerare cererea de concretizare a acţiunii cu motivele de fapt şi de drept invocate.

În şedinţa de judecată, *administratorul SRL „Ubertrans", Vadim Serebrennicov* nu s-a prezentat, însă, având în vedere citarea legală a acestuia, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei de judecată.

Audiind opinia participanţilor la proces asupra acţiunii, studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând argumentele expuse de partea reclamantă şi obiecţiile părţii pârâte expuse în referinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată *SRL „Arctic Impex"*, din următoarele considerente.

Din sensul art. 5 din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare. Renunţarea uneia dintre părţi la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenţii nu are efect juridic, cu excepţia cazurilor de încheiere, în condiţiile legii, a unei convenţii arbitrale.*

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În şedinţa de judecată, instanţa a stabilit că, între reclamantă, în calitate de transportator, şi pârâta, în calitate de beneficiar de servicii, în baza contractelor-comandă, au fost instituite relaţii juridice contractuale, prin care transportatorul s-a obligat să presteze servicii de transportare a mărfii pe ruta Ternopil (Ucraina) – Chişinău (Republica Moldova), Ternopil (Ucraina) – Bălţi (Republica Moldova), Lvov (Ucraina) – Chişinău (Republica Moldova) şi Ternopil (Ucraina) – Chişinău (Republica Moldova), iar beneficiarul s-a obligat corelativ să achite costul serviciilor.

În special, se atestă că, în rezultatul colaborării dintre părţi, s-a semnat contractul-comandă din 1 martie 2023, ruta Ternopil (Ucraina) - Chişinău (Republica Moldova) *(f.d. 138)*, contractul-comandă din 1 martie 2023, ruta Ternopil (Ucraina) – Bălţi (Republica Moldova) *(f.d. 18)*, contractul-comandă din 1 martie 2023, ruta Lvov (Ucraina) – Chişinău (Republica Moldova) *(f.d. 22)*, contractul-comandă din 1 martie 2023, ruta Ternopil (Ucraina) – Chişinău (Republica Moldova) *(f.d. 26)*, obiectul cărora îl constituie transportarea internaţională a mărfii – mobilă, piese, uleiuri, cu trecerea prin punctul de frontieră Briceni – Rossoşanî, dar şi la alegerea transportatorului.

Prin actele de acordare a serviciilor de transport din 1 martie 2023 *(f.d. 138)*, 1 martie 2023 *(f.d. 18)*, 4 mai 2023 *(f.d. 22)*, 4 mai 2023 *(f.d. 26)*, semnate de către SRL „Arctic Impex", în calitate de transportator şi SRL „Ubertrans", în calitate de beneficiar, s-a confirmat faptul că transportatorul a prestat servicii de transport internaţional pe rutele indicate în contract, iar beneficiarul a primit serviciul prestat şi nu înaintează obiecţii.

Pentru achitarea serviciilor prestate, furnizorul serviciilor de transportare SRL „Arctic Impex" a eliberat beneficiarului SRL „Ubertrans" facturile fiscale cu nr. AAN 9795163 din 2 martie 2023 *(f.d. 16)*, AAN 9795164 din 9 martie 2023 *(f.d. 21)*, nr. AAN 9795188 din 10 mai 2023 *(f.d. 25)*, AAN 9795187 din 10 mai 2023 *(f.d. 29).*

Potrivit actului de verificare a executării lucrărilor şi serviciilor între SRL „Arctic Impex" şi SRL „Ubertrans", la situaţia din 2 martie 2023, datoria pârâtei constituia suma de 9 457,30 lei, nefiind confirmat prin semnătură de către pârâtă *(f.d. 17).*

Potrivit actului de verificare a executării lucrărilor şi serviciilor între SRL „Arctic Impex" şi SRL „Ubertrans", la situaţia din 9 martie 2023, datoria pârâtei constituia suma de 6 571,78 lei *(f.d. 20),* la situaţia din 10 mai 2023, datoria pârâtei constituia suma de 5 179,11 lei *(f.d. 24),* la situaţia din 10 mai 2023, datoria pârâtei constituia suma de 5 714,88 lei *(f.d. 28),* confirmate prin semnătură de SRL „Ubertrans".

Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce pentru perioada 1 martie 2023 – 14 mai 2024, conform datelor SRL „Arctic Impex", la 14 mai 2024, datoriile în folosul SRL „Arctic Impex" constituie suma de 26 923,07 lei *(f. d. 40).*

Din înscrisurile prezentate de reclamantă, instanţa de judecată atestă că, la 22 aprilie 2024, SRL „Arctic Impex" a expediat în adresa SRL „Ubertrans" somaţie de plată, prin care a informat beneficiarul despre datoria pentru transport în mărime de 26 923,07 lei, penalitatea contractuală în mărime de 6 267,30 lei, iar în caz de neachitare în termen de 7 zile de la data notificării, a obligaţiilor scadente, reclamanta va înainta o acţiune civilă în instanţa de judecată în vederea recuperării datoriilor scadente şi a tuturor obligaţiilor conexe *(f.d. 30-36).*

Constatând lipsa diligenţei pârâtei de achitare a datoriei, SRL „Arctic Impex" a promovat în justiţie o acţiune cu privire la obligarea pârâtei la executarea unei obligaţii contractuale, în esenţă, solicitând încasarea datoriei pentru transport în mărime de 26 923,07 lei, penalităţii contractuale în mărime de 6 546,76 lei, cheltuielilor de judecată formate din achitarea taxei de stat în mărime de 1388,75 lei şi a serviciilor poştale în mărime de 27,20 lei.

În plus, instanţa evidenţiază că, în urma concretizării pretenţiilor acţiunii, reclamanta SRL „Arctic Impex" a solicitat încasarea din contul SRL „Ubertrans" datoria pentru transportul efectuat în sumă de 9 772,84 MDL; penalitatea contractuală în sumă de 6 546,76 MDL; cheltuielile pentru judecare sub forma taxei de stat în sumă de 1388,75 MDL şi achitarea serviciilor poştale în sumă de 27,20 MDL; precum şi cheltuielile de executare a încheierii de asigurare a acţiunii din 01.08.2024, în sumă de 3 000 MDL. *(f.d. 132-134)*

Instanţa de judecată constată că, raportul juridic dedus judecăţii este unul obligaţional, derivat dintr-un contract de prestări servicii de transport, încheiat între SRL „Arctic Impex" în calitate de transportator, şi SRL „Ubertrans" în calitate de client.

În conformitate cu art. 9 din Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la*

drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice (...).

Din textul art. 10 din Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

Conform art. 16 alin. (1) din Codul civil, *apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic; d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligaţiei în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalităţii; i) rezoluţiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.*

Pornind de la raporturile juridice instituite între părţile litigante, în baza contractelor de prestare a serviciilor de transport, instanţa de judecată notează că, prezentului litigiului sunt aplicabile prevederile art. 1411 alin. (1) Cod civil, care statuează că, *prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.*

Din conţinutul normei legale relevate reiese că, contractul de transport este un contract sinalagmatic (bilateral). Astfel, contractele de transport încheiate dau naştere unor obligaţii reciproce şi interdependente pentru ambele părţi contractante: transportatorul/prestator - SRL „Arctic Impex" şi-a asumat obligaţia să transporte mărfurile, iar beneficiarul serviciilor - SRL „Ubertrans" şi-a asumat obligaţia de a achita remuneraţia convenită pentru serviciile de transport prestate.

Prin prisma art. 1375 alin.(1) Cod civil, *prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.*

Conform art. 774 Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.*

Potrivit art. 776 Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Din sensul art. 858 alin. (1), (2) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Instanţa observă că, litigiul vizează neexecutarea integrală a obligaţiei de plată pentru serviciile de transport prestate în baza contractelor-comandă din 1 martie 2023, ruta Ternopil (Ucraina) – Chişinău (Republica Moldova) *(f.d. 138)*, contractul-comandă din 1 martie 2023, ruta Ternopil (Ucraina) – Bălţi (Republica Moldova) *(f.d. 18)*, contractul-comandă din 1 martie 2023, ruta Lvov (Ucraina) – Chişinău (Republica Moldova) *(f.d. 22),* contractul-comandă din 1 martie 2023, ruta Ternopil (Ucraina) – Chişinău (Republica Moldova*) (f.d. 26)*, obiectul cărora îl constituie transportarea internaţională a mărfii – mobilă,

piese, uleiuri, cu trecerea prin punctul de frontieră Briceni – Rossoşanî, dar şi la alegerea transportatorului.

Raportând prevederile enunţate la situaţia din speţă, instanţa reţine că, materialele cauzei denotă cu certitudine că reclamanta şi-a onorat integral obligaţiile contractuale, livrând marfă conform destinaţiei şi serviciilor comandate, fapt ce se confirmă prin facturile fiscale şi scrisorile de transport internaţional CMR seria MD nr. 0705041 *(f.d. 15)*, CMR seria MD nr. 0705081 *(f.d. 19)*, CMR seria A nr. 040523 *(f.d. 23),* CMR seria MD nr. 0705089 *(f.d. 27),* precum şi prin actele de confirmare a executării lucrărilor şi serviciilor din 9 martie 2023 *(f.d.20)*, din 10 mai 2023 *(f.d. 24),* din 10 mai 2023 *(f.d. 28)*, prin care se confirmă că SRL „Ubertrans" a recepţionat, fără obiecţii, marfa transportată de către SRL „Arctic Impex".

De asemenea, instanţa reţine că, potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 01.01.2023 – 03.04.2025, la 3 aprilie 2025, SRL „Ubertrans" din suma îndreptată iniţial spre achitare în mărime de 26 923,07 lei, a achitat doar 17 150,23 lei, acumulând o restanţă de 9 772,84 lei *(f.d.135).*

Pârâta SRL „Ubertrans" a obiectat împotriva aserţiunilor reclamantei, invocând că, de către partea reclamantă SRL „Arctic Impex" nu au fost executate în modul cuvenit şi conform înţelegerilor şi obligaţiilor contractuale. La fel, pârâta a enunţat că are mari dubii, referitor la copiile înscrisurilor anexate, or, acestea sunt acte de strictă evidenţă şi nu pot fi admise astfel de divergenţe.

Instanţa nu poate reţine poziţia formulată de pârâtă, întrucât acestea sunt generale, neprobate de probe pertinente, concludente şi admisibile. Pe tot parcursul examinării cauzei, pârâta SRL „Ubertrans" nu a prezentat înscrisuri sau alte mijloace de probă care să contrazică pretenţiile reclamantei sau să ateste neexecutarea obligaţiilor contractuale de către aceasta. Simpla afirmare a unor „dubii" cu privire la validitatea documentelor prezentate de reclamantă, în lipsa unor înscrisuri şi explicaţii documentate, nu poate constitui o justificare valabilă în faţa instanţei.

Pârâta nu a prezentat pe parcursul procesului nici o probă care să infirme temeinicia pretenţiilor reclamantei sau să ateste neexecutarea parţială sau necorespunzătoare a serviciilor de transport.

Mai mult, instanţa constată că, prin achitările parţiale efectuate în cursul examinării cauzei, pârâta însăşi a recunoscut implicit existenţa obligaţiilor contractuale faţă de reclamantă. Astfel, aceste plăţi efectuate voluntar, fără rezerve şi fără condiţionări, confirmă prestarea serviciilor de transport şi generează prezumţia de validitate şi exigibilitate a creanţei reclamantei, conform art. 858 alin. (1) Cod civil.

Drept consecinţă se desprinde concluzia că, pretenţia reclamantei cu privire la încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime de 9 772,84 lei urmează a fi admisă, de altfel, alte probe care ar atesta contrariul instanţei nu i-au fost prezentate, mai mult că însăşi pârâta prin achitările parţiale efectuate în cursul examinării cauzei, confirmă că nu a negat existenţa datoriei.

În ce priveşte pretenţia reclamantei privind încasarea sumei cu titlu de penalitate contractuală în sumă de 6546,76 MDL, instanţa reţine prevederile art. 901 alin. (1) lit. a), e) Cod civil, care indică că *atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.*

De asemenea, conform art. 901 alin (5) Cod civil, *neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei*

În corespundere cu art. 947 alin. (1), (3) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.*

Conform art. 948 Cod civil, *clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.*

Potrivit art. 308 Cod civil, *actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.*

În acord cu art. 309 alin. (3) Cod civil, *actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.*

Art. 312 alin. (1) Cod civil, prevede că, *consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.*

În concordanţă cu dispoziţia art. 315 alin. (1) Cod civil, *obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic.*

În corespundere cu art. 992 alin.(1) Cod civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

Potrivit art. 1027 Cod civil, *contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. Sunt esenţiale clauzele care sunt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord*, iar potrivit art. 1028 Cod civil, *dacă pentru valabilitatea contractului legea stabileşte o anumită formă sau dacă părţile au prevăzut o anumită formă, contractul se consideră încheiat în momentul îndeplinirii condiţiei de formă.*

În aşa mod, este de învederat că, clauza penală reprezintă, o stipulaţie (prevedere contractuală), prin care părţile stabilesc de comun acord, anticipat şi prin apreciere cuantumul despăgubirilor ce vor fi datorate de partea în culpă, în cazul neîndeplinirii ori îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor asumate. Acest mijloc de garantare a executării obligaţilor (nu numai pecuniare) prezintă pentru creditor avantajul că acesta nu mai trebuie să dovedească existenţa şi cuantumul prejudiciului, în cazul în care debitorul nu-şi execută obligaţii; conform prevederilor contractuale.

În virtutea rigorilor legale, clauza penală trebuie sa îmbrace întotdeauna forma scrisă, chiar dacă obligaţia principală, în vederea căreia a fost stipulată, nu ar îmbrăca această formă.

În acelaşi timp, este evident că, penalitatea prevăzută de părţi intră în acţiune când aceştia au convenit în mod expres şi nu tacit, prin manifestare de voinţă, materializând-o în contractele semnate, astfel găsindu-şi aplicabilitate între subiectul raportului juridic litigios, fiind condiţionată de formularea în scris a clauzei penale. O altă abordare decât cea menţionată ar veni în contradicţie cu spiritul clauzei penale, pe care legiuitorul, într-o manieră imperativă a inclus-o în categoria mijloacelor de garantare a obligaţiilor.

În acelaşi timp, instanţa de judecată atestă că, penalitatea în mărime de 0,1% din suma contractelor-comandă pentru fiecare zi de întârziere este inclusă la pct. 23 din înscrisurile *(f.d. 18, 22, 26, 138)*, care sunt semnate de directorul SRL „Ubertrans”.

În conexiunea celor relatate şi reieşind din faptul că pârâta nu şi-a executat integral obligaţia de plată a remuneraţiei convenite în mod corespunzător conform clauzelor contractuale, reclamanta este îndreptăţită de a solicita şi penalitatea pentru perioadele pretinse 20 martie 2023 – 8 mai 2024 (ruta 2), 25

mai 2023 – 8 mai 2024 (ruta 3), 25 mai 2023 – 8 mai 2024 (ruta 4) în sumă de 6 546,76 lei, conform calculelor anexate *(f. d. 6, 7, 8).*

Or, după cum a fost constatat, pârâta SRL „Ubertrans" a beneficiat de serviciile de transport internaţional prestate de reclamanta SRL „Arctic Impex", dar nu a achitat integral contravaloarea acestora la termenele stipulate în contractele-comandă, deşi a recepţionat marfa fără obiecţii, fapt confirmat prin actele şi înscrisurile de la dosar.

Mai mult, reclamanta a notificat pârâta prin somaţia din 22 aprilie 2024, acordându-i un termen rezonabil de achitare a obligaţiei scadente şi avertizând asupra calculării penalităţii contractuale. Pârâta nu a contestat această somaţie, nu a prezentat dovezi ale unei plăţi integrale şi nu a formulat obiecţii motivate cu privire la penalitatea calculată.

În aceste condiţii, aplicarea penalităţii contractuale în cuantumul solicitat de reclamantă – 6 546,76 MDL – este pe deplin justificată, întrucât pârâta a admis o întârziere considerabilă în executarea obligaţiei pecuniare, iar penalitatea are temei contractual şi legal.

Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată conchide că, şi cerinţa privind încasarea penalităţii în mărime de 6 546,76 lei înaintată de către SRL „Arctic Impex" este întemeiată şi pasibilă a fi admisă.

Cu referire la pretenţia reclamantei SRL „Arctic Impex", privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanţa de judecată a stabilit următoarele.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Aşadar, instanţa reţine că, reclamata a anexat la materialele cauzei confirmarea de achitare a notei de plată seria A nr.00164120758758 din 15 mai 2025, în mărime de 1 388,75 lei (f.d.11), în aşa mod confirmând achitarea taxei de stat de către reclamantă.

Având în vedere faptul că pretenţiile reclamantei cu privire la încasarea datoriei şi penalităţii s-au constatat a fi întemeiate, instanţa consideră necesar de a admite pretenţia reclamantei cu privire la compensarea taxei de stat şi de a încasa din contul pârâtei SRL „Ubertrans" în beneficiul SRL „Arctic Impex", cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat, suma de 1 388,75 lei.

Cu referire la pretenţia reclamantei SRL „Arctic Impex", privind compensarea cheltuielilor suportate pentru asigurarea acţiunii, instanţa de judecată a stabilit următoarele.

Prin cererea de concretizare a pretenţiilor din 11 septembrie 2024, avocatul Gheorghe Macovei a menţionat că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 1 august 2024, s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile ce aparţin SRL „Ubertrans" cu drept de proprietate, precum şi mijloacele băneşti aflate pe conturile bancare ale acesteia, în limita valorii datoriei în mărime de 26923,07 lei.

Întru executarea încheierii din 1 august 2024, la data de 5 august 2024 a fost înaintată către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, cererea prin care s-a solicitat punerea în executare a încheierii. În sensul dat, reclamanta SRL „Arctic Impex" a suportat cheltuieli în mărime de 3000 MDL.

Potrivit art. 90 din Codul de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: h) cheltuielile de executare a actelor judiciare;*

Precum rezultă, pentru punerea în executare a măsurii de asigurare, reclamanta, prin reprezentantul său, a depus cererea de executare la data de 5 august 2024 către executorul judecătoresc

Oleg Ungureanu, suportând în acest sens cheltuieli în sumă de 3000 MDL. Plata acestor cheltuieli este dovedită cu ordinul de plată nr. 9843 din 6 august 2024 (f.d. 126), anexat la dosar.

Instanţa reţine că aceste cheltuieli sunt justificate, rezonabile şi necesare pentru asigurarea creanţei reclamantei şi pentru buna desfăşurare a procesului, fiind efectuate într-un termen apropiat de data emiterii încheierii de asigurare.

În lipsa oricărei obiecţii motivate din partea pârâtei cu privire la realitatea sau temeinicia acestor cheltuieli, precum şi în temeiul normei legale aplicabile, instanţa constată că pretenţia reclamantei privind compensarea cheltuielilor de executare a măsurii de asigurare a acţiunii este temeinică şi legală.

Prin urmare, urmează a fi încasată de la pârâtă suma de 3000 MDL cu titlu de cheltuieli de executare a încheierii de asigurare a acţiunii din 1 august 2024.

Cu referire la pretenţia reclamantei SRL „Arctic Impex" privind compensarea cheltuielilor suportate pentru achitarea serviciilor poştale în sumă de 27,20 lei, instanţa constată că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată. În susţinere se indică că, potrivit art. 90 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecare a cauzei includ în mod expres şi limitativ categoriile prevăzute la lit. a)–l), printre care se regăsesc sumele plătite martorilor, experţilor, cheltuielile de transport, de executare a actelor judiciare, cheltuielile de asistenţă juridică, precum şi alte cheltuieli necesare suportate de instanţă şi participanţii la proces.

Instanţa constată că, suma de 27,20 lei, invocată drept cheltuială poştală, nu se încadrează clar în niciuna dintre categoriile expres menţionate de articolul 90 Codul de procedură civilă.

În plus, avocatul reclamantei nu a prezentat vreo justificare din care să rezulte pentru ce anume au fost achitate aceste servicii poştale — dacă ele au vizat expedierea cererii de chemare în judecată, a unor înscrisuri către pârât ori a altor acte procesuale. Or, simpla anexare a unui bon fiscal fără indicarea destinaţiei exacte şi a legăturii directe cu desfăşurarea procesului nu este suficientă pentru a conferi caracter de cheltuială compensabilă potrivit legii.

Sintetizând cele expuse mai sus şi examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanţa reiterează că cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Arctic Impex", este întemeiată şi urmează a fi admisă parţial.

În conformitate cu art. 90, art. 94 alin. (1), art. 238-241 şi art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arctic Impex" împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Ubertrans" privind încasarea datoriei, penalităţii contractuale şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „Ubertrans" (IDNO 1017600019766) în beneficiul Societăţii cu Răspundere Limitată „Arctic Impex" (IDNO 1017600048681) datoria, în mărime de 9.772,84 lei (nouă mii şapte sute şaptezeci şi doi lei, 84 bani), penalitatea contractuală în mărime de 6.546,76 lei (şase mii cinci sute patruzeci şi şase lei, 76 bani) şi cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 1.388,75 lei (o mie trei sute optzeci şi opt lei, 75 bani), cheltuieli de executare a încheierii de asigurare, în mărime de 3.000,00 (trei mii, 00 bani), *în total suma de 20.708,35 lei (douăzeci mii şapte sute şi opt lei, 35 bani).*

Pretenţiile reclamantei în partea compensării cheltuielilor de achitare a serviciilor poştale se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecător *Eugenia Culinca*