Дело №1а-48/2023 Судья первой инстанции
к/н 1-20115103-06-1а-13022023 Котя Ион

Суд Кахул
Центральное местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

16 января 2024 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Колев Г.П.,
судей Миронов А.С. и Старчук Ш.Т.,
при секретарях Желевой Е., Иордановой М., Сатировой М.,
с участием:
прокурора Сырбу Л.,
адвоката Чимпоеш В.В. в интересах подсудимого Узун А.Ф.,
адвоката Коваленко С.С. в интересах подсудимого Кичук И.И.,
адвоката Орманжи И.И. в интересах подсудимого Келя В.Ю.,
подсудимых Келя В.Ю. и Узун А.Ф.,
потерпевших Буценко Ю., Авраменко М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в апелляционном порядке, апелляционные жалобы прокурора Прокуратуры района Кахул, Бахнарь Ирины, подсудимого Кичук Ивана, подсудимого Узун Анатолия, подсудимого Келя Вячеслава, адвоката Гросу Евгения в интересах подсудимого Кичук Ивана, адвоката Решульски Галины в интересах подсудимого Келя Вячеслава, поданные на приговор суда Кахул, центральное местонахождение от 27 января 2021 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению:

Келя Вячеслава Юрьевича (Chelea Veaceslav Iuri), ***** года рождения, IDNP *****, уроженца *****, проживающего - район *****, прописанного *****, со средним образованием, сожительствующего, не трудоустроенного, не военнообязанного, ранее судимого, гражданина Республики Молдова,

в совершении преступления, предусмотренного п.п. b), d), f) ч. (2) ст. 188 УК РМ,

Кичук Ивана Ивановича (Chiciuc Ivan Ivan), ***** года рождения, IDNP *****, уроженца *****, проживающего район *****, прописанного ***** со средним образованием, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, не трудоустроенного, не военнообязанного, ранее судимого, гражданина Республики Молдова,

в совершении преступления, предусмотренного п.п. b), d), f) ч. (2) ст. 188 УК РМ,

Узун Анатолия Федоровича (Uzun Anatoli Fiodor), ***** года рождения, IDNP *****, уроженца и жителя *****, с неполным средним образованием, вдовца, не трудоустроенного, не военнообязанного, ранее судимого, гражданина Республики Молдова,

в совершении преступления, предусмотренного п.п. b), d), f) ч. (2) ст. 188 УК РМ,

Дело находилось в производстве суда Кахул с 18 сентября 2020 года до 27 января 2021 года. (л.д. 1, том 3)

Обжалуемый приговор суд Кахул, Центральное местонахождение вынес 27 января 2021 года. (л.д. 43-57, том 4)

Определением Апелляционной палаты Кахул от 07 декабря 2021 года приговор суда Кахул, Центральное местонахождение от 27 января 2021 года был отменен и вынесено новое решение. (л.д. 34-50, том 5)

Определением Высшей Судебной Палаты РМ от 18 октября 2022 года определение Апелляционной палаты Кахул от 07 декабря 2021 года было отменено и дело направлено на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию. (л.д. 107-121, том 5)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 13 февраля 2023 года. (л.д. 171, том 5)

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам апелляций, а также изучив материалы дела и выслушав доводы участников процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Кахул, центральное местонахождение от 27 января 2021 года **подсудимые Келя Вячеслав и Узун Анатолий** были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п.п. b), d), f) ч. (2) ст.188 УК РМ и каждому было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 9 (девять) лет, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Подсудимый Кичук Иван был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. п. b), c) ч. (2) ст.186 УК РМ и ему было назначено наказание в виде 2 лет и 8 месяцев лишения свободы, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Срок отбывания наказаний каждому постановлено исчислять, начиная с 27 января 2021 года.

В срок наказания зачтен период содержания Кичук Ивана, Келя Вячеслава и Узун Анатолия под предварительным арестом с 31 июля 2020 года по 27 января 2021 года

Мера пресечения в отношении Кичук Ивана, Келя Вячеслава и Узун Анатолия оставлена прежней - предварительный арест, до вступления в законную силу приговора.

Гражданский иск, заявленный гражданским истцом Буценко Юрием и Авраменко Михаилом к Кичук Ивану, Келя Вячеславу и Узун Анатолию о возмещении материального ущерба, был удовлетворен.

Взыскана в солидарном порядке с Кичук Ивана, Келя Вячеслава и Узун Анатолия в пользу Буценко Юрия сумма в размере 800 лей в качестве компенсации за причиненный материальный ущерб.

Взыскана в солидарном порядке с Келя Вячеслава и Узун Анатолия в пользу Авраменко Михаила сумма в размере 950 лей в качестве компенсации за причиненный материальный ущерб.

Вещественные доказательства: кухонный нож, рукоятка деревянная, пластмассовый предмет серого цвета в сочетании с черным, три куска мяса со специфическим запахом овцы, которое находится на хранении в камере

вещественных доказательств ИП Кахул, при вступлении приговора в законную силу, постановлено уничтожить.

Взысканы в солидарном порядке с Кичук Ивана, Келя Вячеслава и Узун Анатолия в пользу государства судебные издержки в размере 5 972 (пять тысяч девятьсот семьдесят два) лей.

Для вынесения приговора судебной инстанцией установлено, что **подсудимый Келя Вячеслав Юрьевич совместно с Узун Анатолием Федоровичем,** 30 июля 2020 года, примерно в 22:00 часов, находясь в селе ***** совместно и по предварительному сговору с Кичук Иваном, действуя умышленно с целью тайного хищения имущества другого лица, распределив роли при совершении тайного хищения, поехали на окраину села *****, недалеко от территории SRL "Buten Agro", где действуя умышленно с целью тайного хищения имущества, распределив роли при совершении тайного хищения совершили следующее:

Кичук Иван остался начеку в автомобиле марки "Renault Megane" с регистрационным номером *****, а Келя Вячеслав Юрьевич совместно с Узун Анатолием Федоровичем проникли на территорию овчарни SRL "Buten Agro", расположенной на окраине села *****, откуда тайно попытались похитить одного ягненка стоимостью 800 леев, успев его вытащить из загона для животных SRL "Buten Agro", с целью продолжения противоправных действий направленных на хищение Келя Вячеслав совместно с Узун Анатолием зашли в комнату отдыха охранника, где с целью совершения разбойного нападения для завершения хищения напали на охранника Авраменко Михаила, нанося ему многочисленные удары по различным частям тела, причинив ему тем самым телесные повреждения в виде кровоподтеков на лице справа, правой руке, на шее справа, левой ушной раковины, правого предплечья, ссадины на лице справа, на волосистой части головы и обоих коленях, обусловившие кратковременное расстройство здоровья и квалифицируются как легкие телесные повреждения.

Затем, после хищения ягненка и нападения на Авраменко Михаила, Келя Вячеслав и Узун Анатолий совместно и по предварительному сговору с Кичук Иваном, действуя умышленно, поехали на автомобиле марки "Renault Megane" с регистрационным номером ***** с похищенным ягненком в село Андрушул де Сус района Кахул в домовладение сожительницы Кичук Ивана, причинив тем самым потерпевшему Буценко Юрию Николаевичу значительный материальный ущерб на сумму 800 леев.

27 января 2021 года суд Кахул, центральное местонахождение вынес вышеуказанный приговор. (л.д. 43-57, том 4)

11 февраля 2021 года на этот приговор суда прокурор Прокуратуры района Кахул, Бахнарь Ирина подала апелляционную жалобу, в которой

просит приговор суда Кахул от 27 января 2021 года отменить в части индивидуализации уголовного наказания вопреки законным положениям и признания Кичук Ивана виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч. (2) п.п. b), c) УК РМ, в части квалификации и назначении наказания и вынести по делу новое решение, которым:

- Келя Вячеславу, признанному виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.188 ч.(2) п.п.b), d) и f) УК РМ назначить наказание в виде лишения свободы на срок 9 (девять) лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

-Узун Анатолию, признанному виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.188 ч.(2) п.п.b), d) и f) УК РМ назначить наказание в виде лишения свободы на срок 10 (десять) лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

- Кичук Ивана признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.188 ч.(2) п.п.b), d) и f) УК РМ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 10 (десять) лет с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа. (л.д.77-82, том 4)

В обоснование апелляционной жалобы указано, что судебная инстанция, имея весь характеризующий материал, признала Келя Вячеслава и Узун Анатолия виновными в совершении преступления, предусмотренного ст.188 ч.(2) п.п. b), d) и f) УК РМ и назначила наказание в виде 9 лет лишения свободы, каждому, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Судебная инстанция признала Кичук Ивана виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.п. b), c) Уголовного кодекса и назначила ему наказание в виде 2 лет и 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Хотя подсудимые Келя Вячеслав и Узун Анатолий вину свою не признали, доказательства, собранные в ходе уголовного преследования и представленные суду, которые были исследованы посредством судебного разбирательства, бесспорно доказывают их вину.

При оценке действий подсудимых Келя Вячеслава и Узун Анатолия суд правильно квалифицировал действия подсудимых и взыскал судебные издержки, правовая квалификация не оспаривается, но наказание, назначенное им, сторона обвинения считает слишком мягким и несоразмерным с социальной опасностью, совершенных преступных действий и негативному воздействию на потерпевших.

В итоге, хотя суд учел, что вменяемое в вину преступление было совершено подсудимыми Келя Вячеславом и Узун Анатолием, он не принял

во внимание все обстоятельства дела, а именно степень и общественную опасность преступления, а также серьезность последствий в результате его совершения - факт причинения опасного для жизни насилия на гр.Авраменко М.И. квалифицируемые судебной медициной, как легкие телесные повреждения, что подтверждается выводами заключения судебной экспертизы №*****от 03 августа 2020 года на имя Авраменко М.И., которым установлены телесные повреждения в виде кровоподтеков на лице справа, правой руке, на шее справа, ушной раковине левого уха, правом предплечье, ссадины на лице справа, на волосистой части головы и обоих коленях.

По вышеуказанным основаниям данный приговор является незаконным в том смысле, что он является мягким, поскольку суд не дал верной оценки обстоятельствам дела и не указал мотивы осуждения подсудимых Келя Вячеслава и Узун Анатолия к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

При этом подсудимые Келя Вячеслав и Узун Анатолий не осознали тяжести совершенного деяния, их перевоспитание и интеграция в общество должно осуществляться путем лишения свободы, что по мнению обвинения, является наказанием, пропорциональным совершенному деянию.

Оценив личность подсудимых Кичук Ивана и Узун Анатолия, а именно предыдущие осуждения, они были осуждены за тяжкое умышленное преступление, вновь умышленно совершили тяжкое преступление, что считается опасным рецидивом.

В случае квалификации деяния Кичук Ивана в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(2) п.п.b), c) УК РМ, судебная инстанция не приняла во внимание тот факт, что действия Кичук Ивана 30 июля 2020 года, предварительно с Узун Анатолием и Келя Вячеславом, были направлены на совершение разбойного нападения на лицо, с целью хищения имущества, что подтверждает Келя Вячеслав во время своего допроса в качестве обвиняемого.

Более того, при допросе в качестве подсудимого Келя Вячеслава, не подтвердилось какими-либо доказательствами что Келя Вячеслав был избит полицейскими, которые заставили его сообщить, что и Кичук Иван также был с ними на зернохранилище.

Что касается юридической квалификации действий Кичук Ивана, считает, что их следует квалифицировать по ст.188 ч.(2) п.п.b), d) и f) УК РМ - разбой, то есть нападение с целью хищения имущества другого лица, сопряженное с насилием, опасным для жизни или здоровья лица, совершенный несколькими лицами, путем проникновения в иное хранилище, с причинением ущерба в значительных размерах.

Из дела следует, что обвиняемый Кичук Иван 30 июля 2020 года, примерно в 22:00 часа, находясь на окраине с. *****, совместно и по взаимному согласию с Келя Вячеславом и Узун Анатолием, действуя умышленно, с целью разбойного нападения на лицо для хищения имущества, проникли на территорию SRL «Buten Agro», где напали на охранника Авраменко Михаила, нанеся ему множество ударов по различным частям тела, причинив последнему, согласно заключения судебной экспертизы №*****от 03 августа 2020 года, телесные повреждения в виде кровоподтеков на лице справа, правой руке, на шее справа, ушной раковине левого уха, правом предплечье, ссадины на лице справа, на волосистой части головы и обоих коленях, что обусловило кратковременное расстройство здоровья и квалифицируются как легкие телесные повреждения, и открыто похитили одного барана стоимостью 800 лей, который принадлежит гр. Буценко Юрию, чем причинили ему значительный материальный ущерб на сумму 800 леев.

Таким образом, указанные обстоятельства указывают на реальную опасность для жизни и здоровья потерпевшего, подвергшегося разбойному нападению в условиях, когда у него не было надежды на спасение или что его кто-то ищет, осознание, что над его жизнью и здоровьем нависла опасность, которую нельзя оценить иначе, как опасное насилие для жизни и здоровья.

Вместе с тем, состав преступления, предусмотренный ст.188 УК РМ, является формально-материальным, поскольку разбойное нападение считается совершенным в момент совершения самого нападения, без обязательного наступления последствий нападения.

Таким образом, этот факт следует оценивать также с точки зрения тяжести совершенного преступления.

Согласно положениям ст.75 ч.(1) УК РМ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Анализируя представленные доказательства и принимая во внимание тяжесть совершенного преступления, его мотив, личность подсудимых, обстоятельства дела, смягчающие или отягчающие ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновных

считает, что подсудимым необходимо установить максимальное наказание, предусмотренное соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса, поскольку они не признают своей вины в совершении вменяемого в вину преступления, отсутствуют обстоятельства, смягчающие их ответственность, но имеются отягчающие обстоятельства, из чего следует, что должно быть установлено наказание в виде лишения свободы.

Согласно положениям ст.78 ч.(3) УК РМ, при наличии обстоятельств, отягчающих ответственность, может применяться максимальное наказание, предусмотренное соответствующей статьей Особенной части настоящего кодекса.

Согласно положениям ст.2 ч.(2) УК РМ, уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений, а ужесточение наказания было бы эффективной предупредительной мерой. Согласно положениям ст.61 ч.(2) УК РМ, наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.

Считает, что наказание, установленное для подсудимых Келя Вячеслава и Узун Анатолия в виде 9 (лет) лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, и квалификация деяния, совершенного подсудимым Кичук Иваном по ст. 186 ч.(2) п.п.b), d), f) УК РМ, с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года и 8 (восемь) месяцев с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, является слишком мягким и противоречит положениям ст.61 УК РМ, не достигнет цели исправления осужденного, а также предотвращения совершения новых преступлений, как с его стороны, так и со стороны других лиц.

Исходя из вышеизложенного, считает наказание, примененное судом к подсудимым Келя Вячеславу и Узун Анатолию, слишком мягким из-за повышенной общественной опасности преступления, совершенного подсудимыми, их поведения и личности.

01 февраля 2021 года на этот приговор суда подсудимый Кичук Иван подал апелляционную жалобу, в которой просит приговор суда Кахул, центральный офис от 27 января 2021 года отменить и вынести по делу новое решение, которым оправдать его за отсутствием состава преступления. (л.д.63, том 4)

В обоснование апелляционной жалобы апеллянт указал, что при рассмотрении уголовного дела, первая инстанция допустила процессуальные и правовые нарушения, приведшие к вынесению незаконного приговора.

Считает, что первая инстанция неправильно переквалифицировала его действия со ст.188 УК РМ на ст.186 ч. (2) п. п. b), c) УК РМ, поскольку исходя из показаний потерпевших и свидетелей подтверждается, что он никуда не проникал, никого не избивал и ничего не крал, даже не знал об этом, он находился на расстоянии 2 километров от места совершения преступления.

Обвинение не представило убедительных и реальных доказательств о его причастности к совершению преступления, предусмотренного ст.188 УК РМ.

24 февраля 2021 года подсудимый Кичук Иван подал дополнительную апелляционную жалобу на приговор, в которой просил отменить приговор суда Кахул, центральный офис от 27 января 2021 года о признании виновным Кичук Ивана в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч. (2) п. п. b), c) УК РМ с назначением наказания в виде 2 лет и 8 месяцев лишения свободы. Вынести новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции и согласно ст.390 ч. (1) п. 1) УПК РМ оправдать его. (л.д.84-85, том 4)

В обоснование дополнительной апелляционной жалобы указал, что 30 июля 2020 года в его отношении было начато уголовное дело за совершение преступления, предусмотренного ст.188 ч. (2) УК РМ. Орган уголовного преследования в ходе уголовного преследования вменил ему деяния, которые он не совершал. Орган уголовного преследования в обвинении ссылался на доказательства, которые были собраны с грубым нарушением.

Обвинительное заключение построено на показаниях 4 лиц, которые не подтверждаются доказательствами, так как все показания в деле указывают на то, что он ничего противозаконного не совершал, согласно ст.93 УПК РМ.

Первая инстанция не рассмотрела показания по делу с точки зрения уместности, существенности, допустимости и достоверности, в итоге первая инстанция не рассмотрела дело объективно.

В судебном заседании было подано заявление согласно ст.96 УПК РМ, а судебная инстанция не представила фактические данные согласно ст.93 ч.ч. (1), (2), п.п. 1), 7) УПК РМ.

Указывает, что во время судебного разбирательства, вменяемое ему деяние, предусмотренное ст.188 ч. (2) УК РМ, является незаконным, а также и переквалификацией действий подсудимого на ст.186 ч. (2) УК РМ, - не подтвердилась причастность Кичук Ивана.

В ходе рассмотрения уголовного дела первой инстанцией не подтвердилось наличие элементов состава преступления, предусмотренного ст.186 ч. (2) УК РМ, так как предполагаемое материальное имущество является декларативным, так и отсутствие подтверждения стоимости имущества (ягненка) в размере 800 лей.

По данному факту он подавал заявление в первой инстанции о подтверждении доказательствами стоимости ягненка, однако судебная инстанция не рассмотрела заявление по делу, и не высказалась по нему, чем были нарушены положения ст.24 ч. (4) УПК РМ, принцип состязательности в уголовном процессе.

01 марта 2021 года поступила жалоба подсудимого Кичук Ивана, поданная Высшему Совету Прокуроров, в которой указывается, что 30 июля 2020 года в его отношении было возбуждено уголовное дело на основании ст.188 ч. (2) УК РМ. (л.д.92-93, том 4)

Считает, что обыск, произведенный в его домовладении, является незаконным, так как был произведен без судебного ордера. Орган уголовного преследования, где-то 20 человек применили физическую силу к нему и гостям, лишенные каких-либо мер защиты от COVID-19. По данному факту он подал жалобу прокурору Скрипченко А., который необоснованно отклонил ее.

Указывает, что когда ознакомился с материалами уголовного дела, просил продлить срок уголовного преследования, так как просил провести очную ставку со свидетелем и потерпевшими, согласно ст.113 УПК РМ.

Прокурор вынес постановление об отклонении заявления о проведении действий уголовного преследования, постановление, которое является незаконным и противоречит положениям ст.19, свободный доступ к правосудию. По указанным выше суждениям, прокурор нарушил положения ст.6 ЕКПЧ.

03 февраля 2021 года на этот приговор суда адвокат Евгений Гросу в интересах подсудимого Кичук Ивана подал апелляционную жалобу, в которой просит приговор суда Кахул от 27 января 2021 года отменить и вынести по делу новое решение, которым Кичук Ивана по ст.186 ч. (2), п. b), c) УК РМ оправдать за отсутствием элементов вменяемого в вину преступления. (л.д.75, 159-163, том 4)

В обоснование апелляционной жалобы апеллянт указал, что считает обжалуемый приговор незаконным и необоснованным, подлежащий отмене.

Несмотря на то, что судебная инстанция ссылалась в описательной части приговора на то, что проанализировав доказательства, исследованные в судебном заседании сквозь призму положений ст.101 ч. ч.(1), (2) УПК РМ, инстанция, оценив их по собственному убеждению, сформулированному в

результате их рассмотрения в совокупности, всесторонне и объективно, руководствуясь законом, странным образом установила, что действия подсудимого Кичук Ивана не содержат элементов преступления, предусмотренного ст.188 ч. (2) п. п. b), d), f) УК РМ, так как отсутствуют и признаки субъективной стороны: отсутствие умысла похитить ягненка путем нападения, применение опасного насилия или угрозы применения такого насилия, отсутствие предварительного сговора в этом смысле в отношении лица, действия подсудимого должны быть квалифицированы согласно ст.186 ч. ч. (2) п. п. b), c) УК РМ, так как действия Кичук Ивана были направлены предварительно с Узун и Келя на тайное хищение имущества другого лица, а не на разбойное нападение, не ссылаясь на доказательства, на которые ссылается инстанция относительно этих выводов, что подтверждена вина Кичук Ивана в совершении кражи, двумя или более лицами, путем проникновения в помещение или иное хранилище и причинение ущерба в значительных размерах, если показаниями, как подсудимых, так и потерпевшего было установлено, что Кичук Иван все время находился в сломанном автомобиле и не знал о происходящем на территории, откуда принесли ягненка и не видел, когда его положили в автомобиль.

Указывает, что также судебная инстанция сослалась на игнорирование юриспруденции Европейского суда по правам человека и нарушение положений ст.24 и 26 УПК, - ущемляет право подсудимого на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст.6 Конвенции о защите прав и основных свобод человека.

Указывает юриспруденцию ЕСПЧ, а именно дело Адриан Константин против Румынии, решение от 12 апреля 2011 г., где суд подчеркнул «основную роль обвинительного заключения, как обвинительного акта, напомнив, что параграф 3 статьи 6 Конвенции признает право обвиняемого быть проинформированным официально не только о предъявленном ему обвинении, но и юридической квалификации его деяний. Точное и полное информирование является важным условием для обеспечения справедливости процедур».

Первая инстанция пришла к выводу о виновности подсудимого Кичук Ивана в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч. (2) п. п. b), c) УК РМ, в отсутствие доказательной базы, которая исключала бы любое сомнение в этом смысле и в состоянии была бы установить виновность подсудимого на основании объективных обстоятельств.

Выводы первой инстанции о виновности подсудимого в большей части поддерживаются на толковании обвинительного характера значимости некоторых обстоятельств, не подтвержденных исследованными

доказательствами, и без логического объяснения, подкрепленного доказательствами, положенными в основу приговора.

Более того, не дано никакой оценки представленным защитой доказательствам, будучи очевиден факт, что Кичук Иван не совершал преступления, предусмотренного ст.186 ч. (2) п. п. b), c) УК РМ.

Таким образом, должны быть применены положения ст. 390 ч. (1) п. 3) УПК РМ, а именно деяние подсудимого не содержит элементов преступления, предусмотренного ст.188 УК РМ или ст.186 УК РМ.

01 февраля 2021 года на этот приговор суда подсудимый Узун Анатолий подал апелляционную жалобу, в которой просит приговор суда Кахул, центральный офис от 27 января 2021 года отменить и вынести по делу новое решение, которым оправдать его в совершении вменяемого преступления, предусмотренного ст.188 ч. (2) УК РМ. (л.д.68, том 4)

В обоснование апелляционной жалобы апеллянт указал, что первая инстанция рассмотрела только доказательства, представленные стороной обвинения, не учитывая и другие обстоятельства, а именно то, что на территории SRL “Buten Agro”, Авраменко Михаил, был в состоянии опьянения и подумал, что он и Келя грабители и начал резать их ножом.

Затем, после того как узнал, что они пришли за водой без злого умысла, когда понял, что они обратятся в органы полиции за причиненные повреждения, Авраменко Михаил попросил их никуда не обращаться и на месте разобраться с данным инцидентом, дал им одного ягненка и указал им на другой выход с территории.

Указывает, что полученные телесные повреждения подтверждаются заключениями судебно-медицинской экспертизы. Также, показания потерпевшего Авраменко Михаила, данные в рамках уголовного дела, разные, в некоторых ситуациях он пояснил, что возможно нанес удары ножом, в других случаях пояснил, что не помнит, а в третьих показаниях указал, что не причинял каких-либо повреждений.

Обращает внимание, что исходя из показаний потерпевшего Авраменко Михаила, он показал, что предполагает, что Келя Вячеслав и Узун Анатолий ударили его вилами сзади по голове, тогда как заключение судебно-медицинской экспертизы указывает на то, что не были нанесены вышеуказанные удары.

Поясняет, что потерпевший Авраменко Михаил просил взыскать 500 лей на покупку новых очков и 400 лей расходы, связанные с приобретением лекарств, что не соответствует действительности.

Считает, что незаконно был осужден к 9 годам лишения свободы, поскольку дело рассматривалось односторонне без учета и оценки показаний потерпевшего, более того, в результате полученных повреждений, у него

остался шрам на лице на всю жизнь, он вынужден был применить физическую силу, чтобы спасти свою жизнь, так как имела место самооборона.

01 февраля 2021 года на этот приговор суда подсудимый Келя Вячеслав подал апелляционную жалобу, в которой просит приговор суда Кахул, центральный офис от 27 января 2021 года отменить и вынести по делу новое решение, которым оправдать его за отсутствием события преступления. (л.д.72, том 4).

В обоснование апелляционной жалобы апеллянт указал, что первая инстанция, рассмотрев уголовное дело, допустила процессуальные и правовые нарушения, приведшие к вынесению незаконного приговора.

Указывает, что стороной обвинения не было представлено фактических доказательств, подтверждающих его причастность к совершению преступления, предусмотренного ст.188 ч. (2) УК РМ.

09 февраля 2021 года на данный приговор суда адвокат Галина Решульски в интересах подсудимого Келя Вячеслава подала апелляционную жалобу, в которой просит приговор суда Кахул, центральный офис от 27 января 2021 отменить и вынести по делу новое решение об оправдании подсудимого Келя Вячеслава, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.188 ч. (2) п.п. b), d), f) УК РМ. (л.д.76, 95-97 том 4)

В обоснование апелляционной жалобы указано, что в судебном заседании ни одно доказательство не было рассмотрено чтобы установить предварительный сговор, как обвиняются, с распределением ролей, где действовали с целью хищения имущества.

Указывает, что элементы состава преступления, предусмотренного ст.188 ч. (2) УК РМ не были установлены, и как усматривается из положений ст.188 УК РМ, нападение на потерпевшего совершенное с целью хищения. А из показаний потерпевшего и подсудимых, подсудимый похитил имущество и потом вернулся в овчарню, ему крикнул Авраменко Михаил.

Отмечает, что одновременно с совершением нападения, начинается реализация цели хищения. Под «нападением» понимается агрессивное действие преступника, неожиданное для жертвы, сопряженное с насилием, опасным для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению или угроза применения такого насилия.

Из данного определения, в контексте разбоя, понятие нападение получает юридическое значение только в соотношении с понятиями «насилием, опасным для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению» и «угроза применения насилия, опасного для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению».

Иными словами, разбой предполагает не любое насилие, опасное для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению (не любая угроза применения такого насилия), а только то, которое связано с нападением на лицо.

Под угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, понимается совершение в отношении потерпевшего действия, которое внушает страх подвергнуться насилию, опасному для его жизни или здоровья, действие которое ставит его в ситуацию, когда у него больше нет необходимых психических ресурсов, чтобы сопротивляться принуждению.

Угроза, высказанная в очевидно четкой форме жертве, чтобы была воспринята ею, как будучи реальной и незамедлительной. Ввиду этого, угроза должна создать убеждение, что если преступник во время совершения преступления встретит сопротивление со стороны жертвы, угроза незамедлительно будет реализована.

Разбой является формальным преступлением и считается оконченным с момента совершения нападения на жертву, если оно сопровождается применением насилия, опасного для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению или с угрозой применения такого насилия.

Субъективная сторона преступления характеризуется виновностью в виде прямого умысла, специальной целью является хищение и которое выражается наживой.

Что касается взыскания материального ущерба в пользу потерпевшего Авраменко Михаила и Буценко Юрия этот факт не был подтвержден в судебном заседании документами, следовательно, инстанция должна была его оставить без рассмотрения.

Что касается взыскания судебных издержек с подсудимых, то это является незаконным, так как взыскание с них в пользу государства суммы в размере 5 972 лей, будучи лишены свободы, не имея финансовых средств для их оплаты, будет дополнительным наказанием для Келя Вячеслава.

Указывает, что исходя из того, что подсудимый не имеет финансовых средств для оплаты судебных издержек в размере 5 972 лей, их необходимо отнести за счет государственного бюджета, так как заявителем этих экспертиз является Инспекторат полиции Кахул.

Исходя из изложенного, считает, что вина подсудимого Келя Вячеслава в совершении преступления, предусмотренного ст.188 ч. (2) п. п. b), d), f) УК РМ, не подтвердилась, более того потерпевший не может указать, подсудимые ли совершили это преступление, так как не видел их в лицо, на улице была ночь, изъятый ягненок из домовладения Кичук Ивана, не означает, что именно он принадлежит потерпевшему Буценко Юрию.

07 декабря 2021 года определением Апелляционной палаты Кахул приговор суда Кахул центральное местонахождение от 27 января 2021 года был частично отменен в отношении Кичук Ивана, и вынесено новое решение. (л.д. 34-50, том 5)

18 октября 2022 года определением Высшей Судебной Палаты РМ определение Апелляционной палаты Кахул от 07 декабря 2021 года было отменено и дело направлено на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию. (л.д. 107-121, том 5)

13 февраля 2023 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения. (л.д.171, том 5)

В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Сырбу Л. просила апелляционное заявление стороны государственного обвинения удовлетворить в полном объёме. Также пояснила, что относительно переквалификации действий подсудимого Кичук И., считает, что в данном случае судебной инстанцией не были учтены и исследованы должным образом все доказательства, представленные стороной государственного обвинения по делу. Обращает внимание на показания свидетелей Посту В. и Артемий В., которые в своих показаниях пояснили, что в ночь совершения преступления они видели автомобиль Кичук И., который передвигался с выключенными фарами, на большой скорости, было явно видно, что они скрываются, то есть пытались скрыть свои действия, и в тот же день стало известно, что в селе произошла кража ягнёнка. Эти события подтверждают тот факт, что во-первых, автомобиль был исправен и версия подсудимых в том, что они остановились ввиду неисправности автомобиля, не подтверждается. Кроме того, подтверждается тот факт, что подсудимому Кичук И. было известно о том, что произошло открытое хищение, более того после его совершения, они пытались скрыться и пытались скрыть свои действия от других лиц. Вместе с тем, исключается версия подсудимых о том, что Кичук И. не было известно об умысле других двух подсудимых. Просит апелляционную жалобу стороны государственного обвинения удовлетворить в полном объёме.

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Чимпоеш В. в интересах подсудимого Узун А. пояснил, что согласно показаний потерпевшего, да он сказал, что видел, как двое перекинули овцу и он кричал им вслед, что именно он кричал, так и не смог пояснить. Да, его подзащитный не отрицает, что они похитили овцу, да они поняли, что охранник их увидел, да их действия были квалифицированы, как грабёж, совершенный двумя лицам, но потерпевший не смог пояснить по какой причине двое подсудимых вернулись обратно и не смог пояснить тот факт, каким образом он нанёс ножевые ранения его подзащитному Узун А. и

подсудимому Келя В., так как у обоих были повреждения, причиненные ножом. Подсудимые хотели выяснить по какой причине охранник оскорблял их, и поговорить с ним, то есть подсудимые пришли не с целью совершения хищения. Тем более оба потерпевших сообщили о том, что пропал только один барашек, который пропал, и очевидцем был потерпевший. Считает, что в данном случае органы уголовного преследования и прокурор неверно квалифицировали действия подсудимых, просил переквалифицировать действия его подзащитного и учитывая тот факт, что в местах лишения свободы он находится более 3 лет, просит назначить ему наказание и ограничиться отбытым наказанием в ПУ РМ в ожидании решения по данному судебному процессу. Просил удовлетворить апелляционную жалобу его подзащитного в полном объёме.

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Орманжи И. в интересах подсудимого Келя В. поддержал мнение коллеги - адвоката Чимпоеш В.В. Просил удовлетворить жалобу его подзащитного Келя В. и подсудимого Узун А.

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Коваленко С. в интересах подсудимого Кичук И. просил удовлетворить апелляционные жалобы адвоката Гросу Е. в интересах Кичук И. и его подзащитного Кичук И. в полном объёме. Также пояснил, что судебная инстанция в своём приговоре оценила те доказательства, которые находятся в материалах дела, дала оценку всем этим доказательствам и тем не менее посчитала, что в действиях Кичук И. имеется состав преступления, предусмотренного ч. (2) ст. 186 УК РМ, несмотря на то, что сумма ущерба составляла всего 800 леев и не являлась суммой для привлечения к уголовной ответственности. Кроме того, если обратится к показаниям, которые давали потерпевшие, свидетели по делу, все эти показания никоим образом не подтверждают вину Кичук И. в совершении какого-либо преступления. Мнение стороны государственного обвинения относительно показания Посту В., что он увидел автомашину, но он не говорил, что она двигается на большой скорости, да, она двигалась без света и это сопоставимо с показаниями самих подсудимых, которые говорят, что машина нагрелась, и они остановились, чтобы взять воды для машины. Умысел о хищении возник у подсудимых, когда они вошли на территорию зернотока, и когда они увидели ягненка и их показания опять же сопоставимы с показаниями сторожа. Сторож сказал, что он видел двоих подсудимых, к нему подошли тоже только двое, третьего человека никто не видел, третьего человека видели лишь свидетели при движении автомашины. Касательно высказываний прокурора, что Кичук И. мог знать, мог видеть - это лишь предположения ничем не подкрепленные, и они не могут лечь в основу

приговора как доказательства. В данном случае был эксцесс исполнителя и исходя из показаний потерпевших и свидетелей, действия Кичук И. никак не могли быть квалифицированы, как хищение. Считает, что судебная инстанция незаконно признала виновным Кичук И. по ч. (2) ст. 186 УК РМ. Поддержал апелляционную жалобу адвоката Гросу Е., который сделал ссылку на решения Европейских судов и на ст. 6 Конвенции по правам человека. Просил приговор суда Кахул отменить и по делу вынести новое решение, которым Кичук И. оправдать.

В судебном заседании апелляционной инстанции подсудимый Узун А. поддержал своего адвоката.

В судебном заседании апелляционной инстанции подсудимый Келя В. поддержал своего адвоката.

Проверив материалы дела и доводы апелляционных жалоб, выслушав мнения участников процесса по доводам апелляционных жалоб, коллегия считает, что апелляционные жалобы прокурора Прокуратуры района Кахул, Бахнарь И., подсудимого Узун Анатолия, подсудимого Келя Вячеслава и адвоката Решульски Г. в интересах подсудимого Келя Вячеслав являются необоснованными и подлежат отклонению, а апелляционные жалобы подсудимого Кичук Ивана и адвоката Гросу Е. в интересах подсудимого Кичук Ивана являются обоснованными и подлежат удовлетворению, по следующим правовым основаниям.

В соответствии с ч. (1) ст. 414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанции.

Апелляционное производство-стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст. 401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апеллянта.

В соответствии с подп. c) п. 1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, - Рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба является необоснованной.

В соответствии с п. 2) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменив приговор частично или полностью, в том числе по своей инициативе на основании части (2) статьи 409, и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 УПК, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст. 101 УПК РМ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению*» (см. Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба N 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии" (Van Kuck v. Germany), жалоба N35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу "Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., SeriesA, N254-B, §30)*».

Возобновив судебное расследование, в судебном заседании коллегией апелляционной инстанции путем оглашения, в соответствии с ч. (1) и ч. (2) ст. 414 УПК РМ были исследованы доказательства, рассмотренные судом первой инстанции.

В ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции были исследованы и оглашены следующие доказательства:

- *протокол о принятии жалобы Авраменко Михаила от 31 июля 2020 года,* в которой просит органы полиции принять меры к двум неизвестным лицам, которые 30 июля 2020 г., примерно в 22-22:30 часов проникли на территорию ООО „Buten Agro”, вблизи села *****, напали на него, причинив ему физические страдания. (л.д.3, том 1)

- *протокол осмотра места происшествия от 31 июля 2020 года и фототаблица* согласно которому была осмотрена территория и недвижимое имущество, принадлежащее ООО „Buten Agro”, расположенное в районе Кахул, с. Лучешть. В ходе осмотра места происшествия были обнаружены следы крови в помещении сторожки. (л.д.5-11, том 1)

- *протокол осмотра места происшествия вблизи села ***** от 31 июля 2020 года и фототаблица,* согласно которому было осмотрено поле с растениями подсолнечника. При осмотре на месте происшествия были обнаружены следы автомобиля и фрагмент пластика, фрагмент/деталь от зеркала автомобиля. (л.д.12-14, том 1)

- *протокол осмотра места происшествия в селе ***** от 31 июля 2020 года и фототаблица,* согласно которому было осмотрено домовладение Кичук Ивана. При осмотре был обнаружен автомобиль марки „Renault Megane” с регистрационным номером ***** и куски мяса ягненка. На зеркале автомобиля слева отсутствует фрагмент/деталь, которая покрывает каркас зеркала. (л.д.15-18, том 1)

- *заключение судебной экспертизы №*****от 03 августа 2020 года*, согласно которого у Авраменко Михаила были обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтека на лице справа, на правой руке, на шее справа, ушной раковине левого уха, правого предплечья, ссадины на лице справа, на волосистой части головы и обоих коленях, образовавшиеся травматическим действием твердого тупого предмета, что обуславливает кратковременное расстройство здоровья и квалифицируются как легкие телесные повреждения. (л.д.212-213, том 1)

- *заключение судебной экспертизы №202011P0473 от 03 августа 2020 года*, согласно выводам которой установлено, что у Кичук Ивана каких-либо видимых телесных повреждений не было обнаружено. (л.д.225, том 1)

- *заключение судебной экспертизы №202011P0474 от 03 августа 2020 года*, согласно выводам которой у Узун Анатолия были обнаружены телесные повреждения в виде удлиненной ссадины на левой щеке, поверхностная резанная рана на III пальце и удлиненная ссадина на IV пальце, обе на правой руке, удлиненная ссадина в левой грудной области, точечные ссадины на животе, образованные травматическим действием режущего предмета, возможно в указанное время и при указанных

обстоятельствах и квалифицируются как незначительные телесные повреждения. (л.д.237-238, том 1)

- *заключение судебной экспертизы №202011Р0478 от 03 августа 2020 г.*, согласно выводам которой у Келя Вячеслава были обнаружены телесные повреждения в виде резанной раны на лбу справа, ссадины на носу, образованные травматическим действием режущего предмета, то есть представленным ножом, возможно в указанное время и при указанных обстоятельствах, обуславливают кратковременное расстройство здоровья и квалифицируются как незначительные телесные повреждения. (л.д. 250-251, том 1)

- *постановление о выемке от 06 августа 2020 года*. (л.д. 257, том 2)

- *протокол выемки от 06 августа 2020 г.*, согласно которого были изъяты образцы крови у Узун Анатолия. (л.д. 258, том 2)

- *постановление о выемке от 06 августа 2020 года*. (л.д. 259, том 2)

- *протокол выемки от 06 августа 2020 г.*, согласно которого были изъяты образцы крови у Келя Вячеслава. (л.д. 260, том 2)

- *постановление о выемке от 06 августа 2020 года.* (л.д.261, том 2)

- *протокол выемки от 06 августа 2020 г.*, согласно которого были изъяты образцы крови у Кичук Ивана. (л.д. 262, том 2)

- *заключение экспертизы №202005О0305 от 09 сентября 2020 года*, согласно которой группа крови гр-н Узун Анатолия и Кичук Ивана одна и та же *****, группа крови гр-на Келя Вячеслава *****. Кровь на частицах известняка (m/ob.1), фрагменты красных пятен на губках ***** и смыв на марлевой нитке с кусочка кожи (m/ob.4), изъятые с места происшествия происходит от человека с группой крови *****, в данном случае от гр-на Келя Вячеслава. Происхождение этой крови от гр-н Узун Анатолия и Кичук Ивана с группой крови *****/ исключается. (л.д.272-274, том 2)

- *протокол выемки от 03 августа 2020 года*, согласно которого у Авраменко Михаила был изъят кухонный нож с деревянной рукояткой. (л.д.281, том 2)

- *протокол осмотра предмета от 06 августа 2020 года*, согласно которого были осмотрены несколько изъятых предметов, среди которых и пластмассовый предмет - составляющая внутренней части зеркала автомобиля. (л.д.286, том 2)

- *постановление о признании вещественных доказательств от 06 августа 2020 года.* (л.д.287, том 2)

Согласно оглашенным показаниям ***потерпевшего Буценко Юрия*** *от 09 декабря 2020 года* данных им в судебном заседании первой инстанции установлено, что Авраменко Михаил трудоустроен в ООО „Buten Agro” в качестве сторожа. С подсудимыми, не знаком. 30 июня 2020 года поступил

телефонный звонок от Авраменко Михаила, но его голос не был слышен, только звуки как будто кто-то дерется, затем голос Авраменко Михаила, который сказал «меня избивают и украли ягнят». Он сразу же поехал на машине и по дороге забрали Чоботарев Илью, который взял ружье. В течении 10 минут приехали к месту, где были ягнята. Пошли в комнату сторожа, он был весь в крови, овцы гуляли по всей территории, сторож сидел на полу избитый, в крови возле помещения сторожки. В комнате сторожа был переполох, на потолке помещения была царапина, была кровь, нож не был испачкан в крови. Буценко Юрий был в шоке, не мог отвечать. Чоботарев находился в 10 метрах от них, затем подошел к ним. Со слов Авраменко Михаила понял, что было два человека и на улице был свет, видел, как те двое лиц перебросили через забор двух ягнят, затем пришли к Авраменко Михаилу и нанесли ему удары. От комнаты сторожа до забора примерно 25 м. Позвонили в полицию. Посчитали животных и обнаружили, что не хватает одного ягненка, который был с января – февраля, весом 20-30 кг. Со слов полиции, у кого-то было найдено мясо и шкура ягненка, но не вернули его ему. Оплатил Авраменко Михаилу 650 лей за медицинский отпуск. Что касается стоимости ягненка поддерживает, что было исчислено из стоимости одного килограмма мяса на рынке, в то же время дополнил, что понес и расходы на приобретение топлива для автомобиля. Поддерживает гражданский иск. (л.д.20-21, том 4)

Согласно оглашенным показаниям ***потерпевшего Авраменко Михаила*** *от 09 декабря 2020 года* данных им в судебном заседании первой инстанции установлено, что с подсудимыми, не знаком. Работает сторожем в ООО „Buten Agro” и 30 июля 2019 года был на работе. В какой-то момент в окно увидел двух лиц, как перебрасывают через забор барана. От комнаты до забора 60-70 метров. Вышел на улицу. Был одет в одежду черного цвета. Когда подошел к тем двум лицам, они сказали, чтобы ничего не делал, после чего перепрыгнули забор. В тот момент, он сказал им, что позвонит в полицию, и вернувшись в комнату, успел набрать номер телефона Буценко Юрия, но его повалили на кровать, не поняв кто из них, так как было темно. Не успел ничего сказать Буценко Юрию, но последний понял, что что-то происходит, так как были звонки. В комнату зашли два человека. Не знает, кто из тех лиц нанес ему удары. Лица наносили удары только в помещении, на улице не били его. Лично он не наносил удары ножом тем лицам. Толкнули его на спину, нанося ему удар кулаком в лицо, на что сказал им не бить его, так как никому не скажет, однако снова ударили его кулаком. На столе был нож и один из них сказал: «Смотри, нож». Тогда потерпевший взял нож, но один из них схватил руку и забрал нож. Ударили его в ногу черенком вилы и в область головы, прошел примерно 5 метров и упал на землю,

стошнило его. В скором времени приехали Буценко Юрий, скорая помощь и полиция, но те лица успели уйти. Буценко Юрий и Чоботарев Дмитрий остались считать овец, а его забрала скорая помощь. Не может сказать, сколько времени лежал на земле. Из больницы его забирала его дочь. Были сломаны очки, а за ремонт заплатил сумму 200 лей. (л.д.22-25, том 4)

Согласно оглашенным показаниям ***свидетеля Посту Вячеслава*** *от 09 декабря 2020 года* данных им в судебном заседании первой инстанции установлено, что он знает Кичук Ивана, так как проживал у них в селе и Келя Вячеслава, так как работал у них в селе. Знает Узун Анатолия, так как видел его в один вечер в доме, в котором жили все трое подсудимых вместе, у жены Келя по имени Наталья. В один день, был вместе с другом Мунтяну Сергеем на территории стадиона, последнему позвонила его мама и сказала ему об автомобиле. Было 22-22:30 часов, когда поехали в сторону автомобиля, заметили возле башни с водой автомобиль марки “Renault” серого цвета, регистрационный номер не знает. Когда подошли к башне, автомобиль поехал в направлении села. В автомобиле видел трех человек. Из показаний детей, понял, что автомобиль принадлежит Кичук Ивану и поехали к нему домой. Подъезжая к дому Кичук, заметил, что автомобиль уже припаркован во дворе. Позвал Кичук Ивана к калитке, во время разговора пришли Узун Анатолий и Келя Вячеслав. Узун Анатолий был в состоянии алкогольного опьянения и намеревался нанести ему удар, но его остановил Кичук Иван. У Кичук Ивана на лбу был заклеен пластырь. После нескольких минут разговора, поехал вместе с Мунтяну Сергеем домой. Раньше, видел автомобиль марки “Renault” в селе, за рулем которого ехал Кичук Иван. Его полиция подозревала в краже имущества, поэтому и был допрошен. Не знает, где находится овчарня Буценко Юрия. (л.д.26-27, том 4)

Согласно оглашенным показаниям ***свидетеля Артени Влада*** *от 05 января 2021 года* данных им в судебном заседании первой инстанции установлено, что он не знает Авраменко Михаила и Буценко Юрия, но из подсудимых знает Келя Вячеслава, так как видел его в селе. 30 июля 2019 года были на озере в селе Лучешть с односельчанами Посту Вячеславом, Нукэ Чиприяном, Кулин Мариусом. На обратном пути видели машину серого цвета марки “Renault”, которая ехала на большой скорости со стороны зерносклада села Лучешть. Посту Вячеслав сказал ему, что узнал лиц в автомобиле, так как они с его села. Вечером встретился с Посту Вячеславом, и тот рассказал, что следил за этим автомобилем до дома, так как ехал с выключенными фарами по трассе «Шляхул Баймаклии». На следующий день к нему пришла полиция, которая сообщила о краже овцы. Не знает, где находится овчарня, но знает, где находится зерносклад в селе Лучешть. (л.д.28, том 4)

Допрошенный на заседании коллегии в качестве потерпевшего по делу **Буценко Юрий Николаевич** показал, что суду показания давал, поддерживает ранее данные показания. С начала, наверное, было хищение овцы. После случившегося он перенёс два инсульта. Авраменко ему позвонил, в этот момент на него напали, он по телефону услышал звуки драки, он бросил телефон и вызвал командира. Он набрал его и не говорил по телефону с ним, он услышал звуки борьбы. Потом со слов потерпевшего Авраменко, ему стало известно, что он лежал на койке и его держали за руки. Он ему потом говорил, что на столе лежал нож, во время борьбы, он взял со стола нож, держал его в руках, но никого ножом не ударял. В суде вроде такие же показания давал. Со слов Авраменко вроде нападавших было двое. (л.д.67, том 6)

Допрошенный на заседании коллегии в качестве потерпевшего по делу **Авраменко Михаил Иванович** показал, что суду показания давал, уже не очень хорошо их помнит, поддерживает ранее данные показания. С начала украли овцу, он через окно увидел, как через забор перекинули овцу, но сами не ушли и пошли ловить ещё. Он вышел, увидел, как они тащили вторую овцу, он крикнул им, чтобы они отпустили. После его слов они оставили овцу, перепрыгнули забор и убежали. Он их не оскорблял, сказал, что позвонит в полицию. В суде он и про вторую овцу рассказывал. После того как они убежали, он пошёл в сторожку, и позвонил Буценко, в этот момент в сторожку забежал один и повалил его на кровать, он даже не слышал, Буценко подключился к разговору или нет. После того, как они убежали и до того, как один забежал в сторожку прошло, наверное, минут пять, позвонил на ранее вызванный абонент, телефон был в сторожке. Сначала забежал один в сторожку, потом и второй зашёл. Не может сказать кто забегал первый, кто второй, всё происходило около 10 часов вечера, в сторожке было темно, так как работал только телевизор. Он взял со стола нож, тот который забежал вторым, крикнул смотри нож, потом не помнит, что было, начали его бить. Не может сказать, его оба били или один. Он оттолкнул их, выбежал на улицу и потерял сознание, он упал от удара, чем били не может сказать, не видел. В начале он говорил им не бейте, он никому ничего не скажет, но они продолжали его бить. Он взял нож для самозащиты, но они схватили его за руку, и он не смог защититься. Не видел были ли нападавшие на момент, когда приехал Буценко. Не может сказать сколько овец не хватало, так как уже был в больнице. После того как пришёл в себя, он в сторожку не вернулся, так как его тошнило. Он вообще не употребляет алкогольные напитки. Он отбежал от сторожки метров на пять и потерял сознание. К овцам не подходил, от сторожки до загона было метров до пятидесяти. Не слышал, чтобы ему говорили, чтобы он бросил нож. Очки ему разбили в

сторожке, когда били. Не успел никого ударить ножом. Не может сказать, за что они его били, он понял, чтобы не сказал о них в полиции. Он посчитал, что это связано с хищением овец. Сказал им, чтобы они его не били, но они ему ничего не говорили. В этом году ему было 62 года. (л.д.68 том 6)

Допрошенный на заседании коллегии в качестве подсудимого по делу К**еля Вячеслав Юрьевич** показал, что желает давать показания. В суде первой инстанции он давал правдивые показания, поддерживает в полном объёме, дополнений нет, и показания, которые давал Узун А. соответствуют действительности. (л.д.103 том 6)

Таким образом, будучи допрошен в заседании первой инстанции ***подсудимый Келя Вячеслав*** пояснил, что 30 июля 2020 года он находился у Кичук Ивана с Узун Анатолием, вместе строили сарай для животных. В тот день не употреблял алкоголь. После завершения строительных работ, Кичук Иван предложил пойти на озеро отдохнуть. Все трое сели в автомобиль марки “Renault” и направились к озеру в селе Лучешть. После того, как отдохнули, направились домой. По дороге домой вышло из строя освещение автомобиля, вынуждены были остановиться на поле с подсолнечником. Вместе с Узун Анатолием пошли искать воду и дошли до зернового склада села Лучешть, а Кичук Иван остался в автомобиле. У калитки звали сторожа, но никто не вышел, поэтому зашел во двор через калитку. Сторож Авраменко Михаил вышел и начал на него кричать, затем сторож нанес ему удары ножом, причинив ему повреждения в области носа и на пальцах. От сторожа чувствовался запах алкоголя. Ему удалось толкнуть сторожа и позвать на помощь Узун Анатолия, предупредив его, что у сторожа имеется нож в руке. Узун Анатолий пришел к нему на помощь, но он не видел, чтобы сторож держал в руках нож, так как двор нехорошо освещался. Сторож нанес удары и Узун Анатолию. Пытался успокоить сторожа, в конце концов удалось забрать нож из рук. Когда зашли во двор, не имели умысел на хищение ягненка. В дом не заходили и не наносили удары сторожу в доме. Наносил удары сторожу только во дворе. Тогда сторож попросил их больше не наносить удары, и сказал ему, что может забрать со двора все, что захочет, в том числе и ягненка. Забрал ягненка, но так как автомашина была далеко, решили зарезать ягненка в лесу. Когда дошли до автомобиля, поставили мясо на заднее сиденье и позвали Кичук, что могут ехать. Кичук Иван не заметил мясо ягненка в автомобиле. Сторож оставался в сознании, не может сказать, звонил ли сторож в полицию. Кичук Ивана с ними не было. Зарезанного ягненка, привезли к Кичук Ивану домой и оставили на кухне. Уже утром приехала полиция. Подсудимый не признает материальные претензии, выдвинутые Авраменко Михаилом, он подал жалобу на Авраменко Михаила, однако не знает результата рассмотрения жалобы. Лично он был избит

сотрудниками полиции, которые заставили его сказать, что и Кичук Иван был с ними на зерноскладе. Кичук Иван только на следующий день узнал о том, что взяли ягненка. Сначала, когда пошли на территорию зерносклада, не имели каких-либо намерений с Узун Анатолием украсть ягненка. В тот день между ним, Узун Анатолием и Кичук Иваном какого-либо конфликта не было и алкоголь не употребляли. К врачу не обращался, после того как сторож нанес ему удары ножом. (, л.д.31-32, том 4)

Допрошенный на заседании коллегии в качестве **подсудимого Узун Анатолий Федорович** пояснил, что желает давать показания. В суде первой инстанции давал правдивые показания, поддерживает их в полном объёме. В тот день Келя В., Кичук И. и он были на озере, и когда возвращались обратно, остановились около зернотока. Он и Келя В. зашли на территорию зернотока, чтобы попросить воды. Они кричали, там было пару собак, которые лаяли, но никто к ним не вышел. Они прошли дальше по территории, чтобы позвать кого-то, и в тот момент увидели барашку, и перекинули её через забор, и в тот момент сторож начал кричать, материться и ругаться. Он в тот момент также перепрыгнул через забор и Келя В. следом перепрыгивал. Сторож был где-то на территории, он начал кричать, материться и обзывать их. Они порезали барашку и спрятали её, и потом вернулись обратно, чтобы взять воды и выяснить, по какой причине сторож их обзывал и ругался на них, опять же зашли на территорию. Келя В. шел спереди, а он сзади. Возле двери сторожки, сторож затянул Келя В. в коридор, и опять же кричал, и ругался, и в это время Келя В., сказал ему «смотри аккуратно, а то у сторожа в руках нож», он после этого увидел, что у Келя В. лицо в крови и он его вытянул на улицу, после сторож вышел и начал на него кидаться с ножом, нож был в крови и он его ранил, руку и лицо. Когда сторож начал кидаться на него с ножом, он его ударил несколько раз по лицу, он ему сказал, чтобы выкинул нож, так как они пришли с ним просто поговорить. Он просил его выкинуть нож, после того как он его ударил, он выбросил нож. Второго барана с территории они не забирали. Первого барана, которого они зарезали, его нашли и мясо забрали обратно. Да, понимает, что они открыто похитили барана. Да, он раскаивается в содеянном. Причина их остановки около зернотока, у них сломалась машина, и они пошли, чтобы взять воды, так как повредили машину о пенёк, недалеко от зернотока. Кичук И. остался в машине, так как они не хотели отставлять машину без присмотра посередине поля. Они шли по территории и в тот момент, когда они увидели барашку, то решили ее забрать, эта мысль у них появилась на территории зернотока. Кичук И. узнал о том, что они похитили барашка, когда они приехали домой. Когда мы взяли барашка и порезали его, это заняло минут 30. Сзади зернотока имеется типа лесочка, и они там с Келя

В. порезали этого барашка, Кичук И. в это время находился в машине. Барашка они порезали стеклом, осколком от бутылки. Они барашка просто порезали, и отнесли в машину, на которой они были, машина принадлежала Кичук И. Барашка они положили между задними сиденьями, ягненок был маленьким, Кичук И., не видел этого, так как он спал в тот момент. Кичук И. увидел их в крови и растерялся, и они уехали, он задавал им вопросы. Он не разбирается в машинах, не знает, что сломалось в машине, она была на ходу, но при езде нагревалась, поэтому необходима была вода. Они взяли барашка, порезали, спрятали затем вернулись к сторожу. Конфликт между ними произошел около сторожки, сторож затянул его в сторожку, и он говорил ранее об этом. Конфликт был у двери в строжку. С места происшествия они прошли до машины, затем сели в машину и уехали. Машина могла двигаться, но без света, там была поломка. От места, где они разделали барашка до зернотока около 150 метров. (л.д.102 том 6)

Будучи допрошен в заседании первой инстанции, **подсудимый Узун Анатолий Федорович** пояснил, что ему позвонил Келя Вячеслав, который предложил ему поехать к его другу в село Андрушул де Сус, чтобы помочь ему со стройкой. После того как закончили работать, Кичук Иван предложил им пойти на озеро купаться. В тот день не употребляли алкоголь. После отдыха на озере, направились домой, но по дороге сломалась машина, поэтому остановились на поле с подсолнечником. С радиатора автомобиля вытекала вода и вынуждены были пойти искать воду в селе. Кичук Иван остался в автомобиле, а он с Келя пошли за водой. Когда пришли в бригаду, калитка была открыта и лаяли собаки. Звали у калитки, но никто не вышел, тогда зашли на территорию и пошли в сторону, где горел свет, когда дошли до домика, из него вышел сторож. Келя Вячеслав сказал ему что-то на румынском языке, после чего сторож напал на Келя. Затем, заметил, что Келя Вячеслав был весь в крови. Тогда он лично пошел к сторожу, чтобы успокоить его, но сторож напал и на него и нанес ему удары ножом. В тот момент почувствовал от сторожа запах алкоголя, который продолжал иметь агрессивное поведение. Сторож нанес ему удар ножом в левую часть лица, ранив его, также нанес удар ножом в область груди, тогда и он нанес два удара сторожу по лицу, но сторож продолжал нападать на него с ножом в левую боковую часть. Он успел ударить сторожа по руке, в которой держал нож, от чего нож упал на землю, повторно нанес удар сторожу в область лица. После того как сторож уронил нож, предложил ему успокоиться и разрешил им взять ягненка, чтобы никому не говорили о случившемся. Нанес удары сторожу, чтобы защититься. Взяли ягненка, перепрыгнули через забор, чтобы сократить путь и пошли к автомобилю. Ягненка порезали по дороге, в лесу, стеклом, найденным у забора бригады. Пришли к автомобилю,

положили ягненка в автомобиль на заднее сиденье и разбудили Кичук Ивана, который проснулся и завел автомобиль, по дороге уже рассказали Кичук Ивану о случившемся. Также, автомобиль был поврежден, во время движения останавливались несколько раз. Он нанес несколько ударов сторожу, так как последний ранил его палец ножом. Он объяснил сторожу, что пришли за водой. Не входил в домик, и не видел, чтобы сторож звонил каким-то людям. Когда пошли за водой, не договаривались забрать ягненка. (л.д.30, том 4)

Проанализировав исследованные судом первой инстанции доказательства, коллегия пришла к выводу, что суд первой инстанции дал верную оценку собранным и представленным сторонами доказательствам и обоснованно пришел к выводу о виновности подсудимых Келя Вячеслава и Узун Анатолия в совершении преступления, предусмотренного п.п. b), d), f) ч. (2) ст.188 УК РМ, по следующим основаниям.

Как судом первой инстанции, так и в апелляционной инстанции достоверно установлено, что **подсудимые Келя Вячеслав Юрьевич совместно с Узун Анатолием Федоровичем,** 30 июля 2020 года, примерно в 22:00 часов, находясь в селе Андрушул де Сус, район Кахул совместно и по предварительному сговору с Кичук Иваном, действуя умышленно с целью тайного хищения имущества другого лица, распределив роли при совершении тайного хищения, поехали на окраину села *****, недалеко от территории SRL “Buten Agro”, где действуя умышленно с целью тайного хищения имущества, распределив роли при совершении тайного хищения совершили следующее:

Кичук Иван остался начеку в автомобиле марки “Renault Megane” с регистрационным номером *****, а Келя Вячеслав Юрьевич совместно с Узун Анатолием Федоровичем проникли на территорию овчарни SRL “Buten Agro”, расположенной на окраине села *****, откуда тайно попытались похитить одного ягненка стоимостью 800 леев, успев его вытащить из загона для животных SRL “Buten Agro”, с целью продолжения противоправных действий направленных на хищение Келя Вячеслав совместно с Узун Анатолием зашли в комнату отдыха охранника, где с целью совершения разбойного нападения для завершения хищения напали на охранника Авраменко Михаила, нанося ему многочисленные удары по различным частям тела, причинив ему тем самым телесные повреждения в виде кровоподтеков на лице справа, правой руке, на шее справа, левой ушной раковины, правого предплечья, ссадины на лице справа, на волосистой части головы и обоих коленях, обусловившие кратковременное расстройство здоровья и квалифицируются как легкие телесные повреждения.

Затем, после хищения ягненка и нападения на Авраменко Михаила, Келя Вячеслав и Узун Анатолий совместно и по предварительному сговору с Кичук Иваном, действуя умышленно, поехали на автомобиле марки “Renault Megane” с регистрационным номером ***** с похищенным ягненком в село Андрушул де Сус района Кахул в домовладение сожительницы Кичук Ивана, причинив тем самым потерпевшему Буценко Юрию Николаевичу значительный материальный ущерб на сумму 800 леев.

Таким образом, своими действиями ***подсудимые*** **Келя Вячеслав Юрьевич и Узун Анатолий Федорович** совершили преступление, предусмотренное ***п.п. b), d), f) ч.(2) ст.188 УК РМ*** - *разбой, то есть нападение с целью хищения имущества другого лица, сопряженное с насилием, опасным для жизни и здоровья лица, совершенный двумя и более лицами, путем проникновения в иное хранилище, с причинением ущерба в значительных размерах.*

Согласно положениям ч. (1) ст.113 УК РМ, квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой.

В соответствии со ст. 15 УК РМ, степень вреда преступления определяется в соответствии с признаками, характеризующими элементы преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Так, статья 52 УК предусматривает, что состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса.

Согласно общепризнанной концепции выделяется четыре элемента преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона (ст. 15 УК). Именно совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности. Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность. Системность состава, то есть целостное множество его подсистем и элементов означает, что отсутствие хотя бы одного обязательного элемента состава, зафиксированного в диспозиции уголовно-правовой нормы, ведет к разрушению системы в целом, иначе к отсутствию состава, и соответственно,

наличие только всех признаков состава является основаниям для привлечения к уголовной ответственности.

Так, уголовно-правовая норма ст.188 УК РМ предусматривает ответственность за разбой, то есть нападение с целью хищения имущества другого лица, сопряженное с насилием опасным для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, либо с угрозой применения такого насилия.

Разбой-двуобъектное преступление: оно одновременно посягает на общественные отношения по поводу владения движимым имуществом (основной непосредственный объект), а также на здоровье человека и на его психическую свободу (дополнительный объект).

Предмет преступления, предусмотренного ст.188 УК РМ, также имеет сложную структуру: в частности, основным предметом признается вещь, представляющая материальную ценность и обладающая определенной стоимостью. Дополнительным предметом разбоя в случае применения насилия опасного для жизни потерпевшего признается тело человека.

С объективной стороны разбой выражается в нападении на человека, соединенное с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия.

Объективная сторона характеризуется следующими признаками:

1) основное действие – хищение (в форме покушения)

2) сопутствующее действие:

a) применение насилия, опасного для жизни или здоровья;

b) либо угроза применения такого насилия.

Под нападением следует понимать внезапные для потерпевшего агрессивные действия виновного, которые соединены с насилием или с угрозой применения насилия с целью присвоения имущества собственника.

Насилием, опасным для жизни или здоровья следует считать причинение вреда средней степени, повлекшего за собой длительное расстройство здоровья, а также и другие действия, которые хотя и не причинили вышеуказанный вред в момент их совершения, но создали реальную опасность для жизни и здоровья жертвы.

Состав преступления является формальным и признается оконченным с момента совершения нападения на другое лицо, сопряженного с применением насилия, опасного для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, либо с угрозой применения такого насилия.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст.188 УК РМ, характеризуется умышленной формой вины. Умысел прямой.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 188 УК РМ, признается физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 14-ти лет.

Доводы подсудимых Келя Вячеслава и Узун Анатолия и адвокат

Решульски Г. в интересах Келя Вячеслава изложенные в апелляционных жалобах об оправдании подсудимых Келя Вячеслава и Узун Анатолия по предъявленному им обвинению, предусмотренному п. п. b), d), f) ч. (2) ст.188 УК РМ, коллегия считает необоснованными, поскольку указанные обстоятельства не согласуется с материалами дела и опровергается представленными стороной обвинения доказательствами.

Коллегия считает, что вина подсудимых Келя Вячеслава и Узун Анатолия в совершении преступления, предусмотренного п. п. b), d), f) ч. (2) ст.188 УК РМ, подтверждается показаниями потерпевших, свидетелей, а также письменными доказательствами, имеющимися в деле, добытыми в ходе уголовного преследования и исследованными как судом первой инстанции, так и в апелляционной инстанции, которые являются последовательными и соответствуют событиям, которые происходили в период, указанный в обвинении, предъявленном подсудимым.

Так, **потерпевший Авраменко Михаил** в судебном заседании первой инстанции показал, что 30 июля 2019 года был на работе. В какой-то момент в окно увидел двух лиц, как перебрасывают через забор барана. Вышел на улицу, сказал им, что позвонит в полицию и вернувшись в комнату, успел набрать номер телефона Буценко Юрия, но его повалили на кровать, не поняв кто из них, так как было темно. Не успел ничего сказать Буценко Юрию, но последний понял, что что-то происходит, так как были звонки. В комнату зашли два человека. Не знает, кто из тех лиц нанес ему удары. Лица наносили удары только в доме, на улице не били его. Лично не наносил удары ножом тем лицам. Толкнули его на спину, нанося ему удар кулаком в лицо, на что сказал им не бить его, так как никому не скажет, однако снова ударили его кулаком. На столе был нож и один из них сказал: «Смотри, нож». Тогда потерпевший взял нож, но один из них схватил руку и забрал нож. Ударили его в ногу черенком вилы и в область головы, прошел примерно 5 метров и упал на землю. Из больницы его забирала дочь. Были сломаны очки, а за ремонт заплатил 200 лей. (л.д.22-25, том 4)

Также **потерпевший Авраменко Михаил** в судебном заседании апелляционной инстанции показал, что сначала украли овцу, он через окно увидел, как через забор перекинули овцу, но сами не ушли и пошли ловить ещё. Он вышел, увидел, как они тащили вторую овцу, он крикнул им, чтобы они отпустили. Он их не оскорблял, сказал, что позвонит в полицию. После того как они убежали, он пошёл в сторожку, и позвонил Буценко, в этот момент в сторожку забежал один и повалил его на кровать, он даже не слышал, Буценко подключился к разговору или нет. Он взял со стола нож, тот который забежал вторым, крикнул смотри нож, потом не помнит, что было, начали его бить. Он оттолкнул их, выбежал на улицу и потерял

сознание, он упал от удара. В начале он говорил им - не бейте, он никому ничего не скажет, но они продолжали его бить. Он взял нож для самозащиты, но они схватили его за руку, и он не смог защититься. После того как пришёл в себя, он в сторожку не вернулся, так как его тошнило. (л.д.68, том 6)

Потерпевший Буценко Юрий в судебном заседании первой инстанции пояснил, что 30 июня 2020 года поступил телефонный звонок от Авраменко Михаила, но его голос не был слышен, только звуки как будто кто-то дерется, затем голос Авраменко Михаила, который сказал «меня избивают и украли ягнят». В течении 10 минут приехали к месту, где были ягнята. Пошли в комнату сторожа, он был весь в крови, овцы гуляли по всей территории, сторож сидел на полу избитый, в крови возле помещения сторожки. В комнате сторожа был переполох, на потолке помещения была царапина, была кровь, нож не был испачкан в крови. Со слов Авраменко Михаила понял, что было два человека и на улице будучи свет, видел, как те двое лиц перебросили через забор двух ягнят, затем пришли к Авраменко Михаилу и нанесли ему удары. Посчитали животных и обнаружили, что не хватает одного ягненка, который был с января – февраля, весом 20-30 кг. Что касается стоимости ягненка поддерживает, что было исчислено из стоимости одного килограмма мяса на рынке. Поддерживает гражданский иск. (л.д.20-21, том 4)

Также ***потерпевший Буценко Юрий*** в судебном заседании апелляционной инстанции показал, что Авраменко ему позвонил, в этот момент на него напали, он по телефону услышал звуки драки, он бросил телефон. Он набрал его и не говорил по телефону с ним, он услышал звуки борьбы. Потом со слов потерпевшего Авраменко, ему стало известно, что он лежал на койке и его держали за руки. Он ему потом говорил, что на столе лежал нож, во время борьбы, он взял со стола нож, держал его в руках, но никого ножом не ударял. Со слов Авраменко нападавших было двое. (л.д.67, том 6)

Также вина подсудимых, подтверждается и показаниями свидетелей ***Посту Вячеслава*** и ***Артени Влада***, которые являются последовательными и соответствуют событиям, которые происходили в период, указанный в обвинении, предъявленном подсудимым.

Так, *свидетель* ***Посту Вячеслав*** в судебном заседании первой инстанции показал, что в один день, был вместе с другом Мунтяну Сергеем на территории стадиона, последнему позвонила его мама и сказала ему об автомобиле. Было 22-22.30 часов, когда поехали в сторону автомобиля, заметили возле башни с водой автомобиль марки “Renault” серого цвета, регистрационный номер не знает. Когда подошли к башне, автомобиль поехал в направлении села. В автомобиле видел троих человек. Автомобиль

принадлежит Кичук Ивану и поехали к нему домой. Позвал Кичук Ивана к калитке, во время разговора пришли Узун Анатолий и Келя Вячеслав. После нескольких минут разговора, поехал вместе с Мунтяну Сергеем домой. (л.д.26-27, том 4)

Свидетель Артени Влад в судебном заседании первой инстанции показал, что 30 июля 2019 года были на озере в селе Лучешть с односельчанами Посту Вячеславом, Нукэ Чиприяном, Кулин Мариусом. На обратном пути видели машину серого цвета марки "Renault", которая ехала на большой скорости со стороны зерносклада села Лучешть. На следующий день к нему пришла полиция, которая сообщила о краже овцы. Не знает, где находится овчарня, но знает, где находится зерносклад в селе Лучешть. (л.д.28, том 4)

Коллегия считает, что данные показания потерпевших Авраменко М., Буценко Ю, свидетелей Артени В., Посту В. являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела.

При этом, коллегией установлено, что оснований не доверять показаниям потерпевших Авраменко М., Буценко Ю, свидетелей Артени В., Посту В., данных ими как в ходе уголовного преследования, так и в судебном заседании и считать их не соответствующими действительности по делу, не имеется.

Также, коллегия считает, что вина подсудимых Келя Вячеслава и Узун Анатолия подтверждается и письменными доказательствами по делу:

- *протоколом о принятии жалобы Авраменко Михаила от 31 июля 2020 года,* в которой просит органы полиции принять меры к двум неизвестным лицам, которые 30 июля 2020 г., примерно в 22-22:30 часов проникли на территорию ООО „Buten Agro", вблизи села *****, напали на него, причинив ему физические страдания. (л.д.3, том 1)

- *протоколом осмотра места происшествия от 31 июля 2020 года с фототаблицей* согласно которому была осмотрена территория и недвижимое имущество, принадлежащее ООО „Buten Agro", расположенное в р-не Кахул, с. Лучешть. В ходе осмотра места происшествия были обнаружены следы крови в помещении сторожки. (л.д.5-11, том 1)

- *протоколом осмотра места происшествия вблизи села ***** от 31 июля 2020 года с фототаблицей,* согласно которому было осмотрено поле с растениями подсолнечника. При осмотре на месте происшествия были обнаружены следы автомобиля и фрагмент пластика, фрагмент/деталь от зеркала автомобиля. (л.д.12-14, том 1)

- *протоколом осмотра места происшествия в селе ***** от 31 июля 2020 года с фототаблицей,* согласно которому было осмотрено

домовладение Кичук Ивана. При осмотре был обнаружен автомобиль марки „Renault Megane” с регистрационным номером ***** и куски мяса ягненка. На зеркале автомобиля слева отсутствует фрагмент/деталь, которая покрывает каркас зеркала. (л.д.15-18, том 1)

- *заключением судебной экспертизы №*****от 03 августа 2020 года*, согласно которого у Авраменко Михаила были обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтека на лице справа, на правой руке, на шее справа, ушной раковине левого уха, правого предплечья, ссадины на лице справа, на волосистой части головы и обоих коленях, образовавшиеся травматическим действием твердого тупого предмета, что обуславливает кратковременное расстройство здоровья и квалифицируется как легкие телесные повреждения. (л.д.212-213, том 1)

- *заключением судебной экспертизы №202011P0473 от 03 августа 2020 года*, согласно выводам которой установлено, что у Кичук Ивана каких-либо видимых телесных повреждений не было обнаружено. (л.д.225, том 1)

- *заключением судебной экспертизы №202011P0474 от 03 августа 2020 года*, согласно выводам которой у Узун Анатолия были обнаружены телесные повреждения в виде удлиненной ссадины на левой щеке, поверхностная резанная рана на III пальце и удлиненная ссадина на IV пальце, обе на правой руке, удлиненная ссадина в левой грудной области, точечные ссадины на животе, образованные травматическим действием режущего предмета, возможно в указанное время и при указанных обстоятельствах и квалифицируются как незначительные телесные повреждения. (л.д.237-238, том 1)

- *заключением судебной экспертизы №202011P0478 от 03 августа 2020 г.*, согласно выводам которой у Келя Вячеслава были обнаружены телесные повреждения в виде резанной раны на лбу справа, ссадины на носу, образованные травматическим действием режущего предмета, то есть представленным ножом, возможно в указанное время и при указанных обстоятельствах, обуславливают кратковременное расстройство здоровья и квалифицируются как незначительные телесные повреждения. (л.д. 250-251, том 1)

- *заключение экспертизы №202005O0305 от 09 сентября 2020 года*, согласно которой группа крови гр-н Узун Анатолия и Кичук Ивана одна и та же *****, группа крови гр-на Келя Вячеслава *****. Кровь на частицах известняка (m/ob.1), фрагменты красных пятен на губках ***** и смыв на марлевой нитке с кусочка кожи (m/ob.4), изъятые с места происшествия происходят от человека с группой крови *****, в данном случае от гр-на Келя Вячеслава. Происхождение этой крови от гр-н Узун Анатолия и Кичук Ивана с группой крови *****/ исключается. (л.д.272-274, том 2)

- *протоколом выемки от 03 августа 2020 года*, согласно которого у Авраменко Михаила был изъят кухонный нож с деревянной рукояткой. (л.д.281, том 2)

Таким образом, коллегия считает, что собранные по делу доказательства, подтверждают вину ***подсудимых*** **Келя Вячеслава и Узун Анатолия** в совершении инкриминируемого им преступления, предусмотренного ***п.п. b), d), f) ч.(2) ст.188 УК РМ*** - *разбой, то есть нападение с целью хищения имущества другого лица, сопряженное с насилием, опасным для жизни и здоровья лица, совершенный двумя и более лицами, путем проникновения в иное хранилище, с причинением ущерба в значительных размерах.*

Кроме того, коллегия отмечает, что вина подсудимых **Келя Вячеслава и Узун Анатолия** подтверждается показаниями самих подсудимых данных ими в судебном заседании апелляционной инстанции.

Так, подсудимый **Узун Анатолий Федорович** в судебном заседании апелляционной инстанции пояснил, что они прошли дальше по территории, чтобы позвать кого-то, и в тот момент увидели барашку, и перекинули её через забор. Второго барана с территории они не забирали. Первого барана, которого они зарезали, его нашли и мясо забрали обратно. Да, понимает, что они открыто похитили барана. Да, он раскаивается в содеянном. Кичук И. остался в машине, так как они не хотели отставлять машину без присмотра посередине поля. (л.д.102, том 6)

Подсудимый **Келя Вячеслав Юрьевич** в судебном заседании апелляционной инстанции пояснил, что показания, которые давал Узун А. соответствуют действительности. (л.д.103, том 6)

Доводы адвоката Решульски Г. изложенные в апелляционном заявлении, поданном в интересах подсудимого Келя В. о том, что не были установлены элементы состава преступления, а именно нападение на потерпевшего совершенное с целью хищения, коллегия считает необоснованными, поскольку представленными стороной обвинения доказательствами была доказана объективная сторона преступления, предусмотренного ст.188 УК РМ вмененного подсудимым, а именно, что с целью хищения ягненка, они проникли на территорию овчарни, но будучи обнаружены сторожем Авраменко М., напали на него и избили, с целью закончить хищения имущества, то есть совершили разбойное нападение.

Довод подсудимых Келя В. и Узун А. о том, что они приехали за водой для автомобиля, без каких-либо плохих намерений, а Авраменко Михаил, будучи в состоянии опьянения подумал, что это воры и начал резать их ножом, затем, чтобы они не общались в полицию, предложил им забрать одного ягненка, коллегия считает необоснованными поскольку они

опровергаются *показаниями потерпевшего Буценко Ю.* который показал, что *поступил телефонный звонок от сторожа Авраменко Михаила, не слышал какого-либо голоса, но были слышны звуки, как будто кто-то дерется, потом услышал голос сторожа, который сказал - «меня избивают и украли ягнят»* (л.д.20-21 том 4), *показаниями потерпевшего Авраменко Михаила,* который показал, что в окно видел двух лиц, которые перебросили через забор ягненка, вышел и подошел к этим людям и сказал им ничего не делать и они перепрыгнули через забор, в тот момент сказал им, что позвонит в полицию и вернулся в комнату и успел набрать номер Буценко Юрия, но не успел ничего сказать ему, так как его повалили на пол. (л.д.22-25, том 4)

Довод подсудимого Узун А., о том, что потерпевший Авраменко Михаил сказал, что Келя Вячеслав и Узун Анатолий ударили его вилой сзади по голове, в то время как заключение судебно-медицинской экспертизы указывает, что данные удары не были нанесены, коллегия считает несостоятельными, поскольку согласно показаний *потерпевшего Авраменко Михаила,* следует, что *что его ударили в ногу и в область головы черенком от вил, и потом он упал на землю.* (л.д.22-25, том 4) и данные показания потерпевшего, подтверждаются *заключением судебной экспертизы №*****от 03 августа 2020 года*, согласно которой у Авраменко Михаила были обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтека на лице справа, на шее справа, на правой руке, ушной раковине левого уха, правого предплечья, ссадины на лице справа, на волосистой части головы и обоих коленях, образовавшиеся в результате травматического действия твердого тупого предмета. (л.д.212-213, том 1)

Таким образом, исследуя вышеуказанные доказательства обвинения в совокупности с содержанием показаний потерпевших, свидетелей, коллегия не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку указанные доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, являются достоверными, допустимыми, и у коллегии не имеется оснований не доверять данным доказательствам, которые в своей совокупности являются достаточными, и данные доказательства подтверждают вину подсудимых Келя Вячеслава и Узун Анатолия в совершении преступления, предусмотренного п.п. b), d), f) ч.(2) ст.188 УК РМ, а наличие неподтвержденного ничем возражения подсудимых и их адвокатов, не было опровергнуто какими-либо фактическими данными.

Также коллегия отмечает, что показания потерпевших и свидетелей подтверждаются и дополняются иными доказательствами, что приводит к выводу, что представленные суду доказательства являются достоверными и относимыми к данному уголовному делу. Каких-либо существенных

нарушений норм УПК РМ, влекущих признание доказательств недопустимыми, не установлено.

При этом, стороной защиты не представлено ни в суде первой инстанции, ни в апелляционной инстанции каких-либо фактических данных ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания потерпевших, свидетелей и других доказательств стороны обвинения.

Также коллегия отмечает, что поломка автомашины на которой передвигались подсудимые и то, что охранник был в состоянии опьянения - ничем не подтверждается, место где находилась автомашина - в поле с подсолнечником, передвигались на большой скорости с выключенными фарами указывает на то, что они скрывали свои противоправные действия.

Учитывая то обстоятельство, что после того, как они были обнаружены охранником, Келя Вячеслав и Узун Анатолий продолжили свои противоправные действия с целью изъятия и удерживания похищенного ягненка, а также причинили легкие телесные повреждения Авраменко Михаилу, коллегия приходит к выводу что их действия верно были квалифицированы именно как разбойное нападение по ч. (2) ст. 188 УК РМ.

Относительно телесных повреждений у подсудимых Келя Вячеслава и Узун Анатолия коллегия приходит к выводу, что имеющиеся у них телесные повреждения были получены в результате их же преступных действий, и наличие таковых у подсудимых никоим образом не исключает противоправный характер их действий, и не может служить основанием для их оправдания.

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что собранные по делу доказательства подтверждают вину подсудимых **Келя Вячеслава и Узун Анатолия** в совершении преступления, предусмотренного ***n.n. b), d), f) ч.(2) ст.188 УК РМ*** - *разбой, то есть нападение с целью хищения имущества другого лица, сопряженное с насилием, опасным для жизни и здоровья лица, совершенный двумя и более лицами, путем проникновения в иное хранилище, с причинением ущерба в значительных размерах.*

Обсуждая наличие в действиях подсудимого Кичук Ивана элементов, инкриминируемого ему деяния, предусмотренного n.n. b), d), f) ч.(2) ст.188 УК РМ коллегия отмечает следующие обстоятельства.

Так, **подсудимому Кичук Ивану** было предъявлено обвинение в том, что он 30 июля 2020 г., примерно в 22:00 часов, находясь на окраине с. *****, совместно и по предварительному сговору с Келя Вячеславом и Узун Анатолием, действуя умышленно, с целью совершения разбойного нападения на лицо для хищения имущества, проникли на территорию SRL „Buten Agro”, где напали на сторожа Авраменко Михаила, нанося ему множественные удары по различным частям тела, причинив последнему согласно

заключению судебной экспертизы №*****от 03 августа 2020 года телесные повреждения в виде кровоподтека на лице справа, правой руке, на шее справа, левой ушной раковины, правого предплечья, ссадины на лице справа, на волосистой части головы и обоих коленях, что обуславливает кратковременное расстройство здоровья и относится к легким телесным повреждениям, и открыто похитили одного ягненка стоимостью 800 леев, принадлежащего Буценко Юрию, причинив ему тем самым значительный материальный ущерб на сумму 800 леев.

Таким образом, действия **подсудимого Кичук Ивана** были квалифицированы органом уголовного преследования по п.п. b), d), f) ч. (2) ст.188 УК РМ - *разбой, то есть нападение с целью хищения имущества другого лица, сопряженное с насилием, опасным для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, совершенный двумя или более лицами, путем проникновения в иное хранилище, с причинением ущерба в значительных размерах.*

Согласно положениям ч. (1) ст.113 УК РМ, квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой.

В соответствии со ст. 15 УК РМ, степень вреда преступления определяется в соответствии с признаками, характеризующими элементы преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Проанализировав в комплексе все доказательства, представленные сторонами и исследованные в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции, коллегия согласна с выводом суда первой инстанции о том, что предъявленное обвинение подсудимому Кичук Ивану в совершении преступления, предусмотренного п.п. b), d), f) ч.(2) ст.188 УК РМ не нашло своего подтверждения, поскольку в его действиях не усматривается состав преступления, предусмотренного п.п. b), d), f) ч.(2) ст.188 УК РМ.

При этом, коллегия считает, что судебная инстанция ошибочно переквалифицировала действия подсудимого Кичук Ивана на п.п. b), c) ч.(2) ст.186 УК РМ, поскольку не учла размер причиненного ущерба.

Вместе с тем, коллегия считает, что в действиях подсудимого Кичук Ивана содержатся признаки правонарушения, предусмотренного ст.105 КоП РМ, и его действия следует правильно квалифицировать именно по данной норме права.

Данный вывод апелляционной инстанцией был сделан на основании исследованных в судебном заседании доказательствах, а именно показаниях

потерпевших Буценко Ю., Авраменко М., подсудимых Келя В., Узун А., а также исследованных материалах дела.

Так, ***потерпевший Буценко Юрий*** в судебном заседании первой инстанции пояснил, что посчитали животных и обнаружили, что не хватает одного ягненка, который был с января – февраля, весом 20-30 кг. Что касается стоимости ягненка поддерживает, что было исчислено из стоимости одного килограмма мяса на рынке. Поддерживает гражданский иск. (л.д.20-21, том 4)

В судебном заседании апелляционной инстанции ***потерпевший Буценко Юрий Николаевич*** пояснил, что суду показания давал, поддерживает ранее данные показания. Со слов Авраменко нападавших было двое. (л.д.67, том 6)

Также, как усматривается из материалов дела, потерпевшим Буценко Юрием было подано заявление о признании его гражданским истцом с требованием взыскать материальный ущерб, причиненный путем хищения ягненка на сумму 800 лей, и именно данная сума ущерба вменяется в вину подсудимым. (л.д.23, том 1)

Потерпевший Авраменко Михаил в судебном заседании первой инстанции пояснил, что в какой-то момент в окно увидел двух лиц, как перебрасывают через забор барана. В комнату зашли два человека. Не знает, кто из тех лиц нанес ему удары. Лица наносили удары только в доме, на улице не били его. Толкнули его на спину, нанося ему удар кулаком в лицо. (л.д.22-25, том 4)

В судебном заседании апелляционной инстанции ***потерпевший Авраменко Михаил*** пояснил, что сначала забежал один в сторожку, потом и второй зашёл. Не может сказать кто забегал первый, кто второй, всё происходило около 10 часов вечера, в сторожке было темно, так как работал только телевизор. (л.д.68, том 6)

Также согласно показаний ***подсудимого Келя Вячеслава*** данных в судебном заседании первой инстанции следует, что Кичук Иван предложил пойти на озеро отдохнуть. Все трое сели в автомобиль марки “Renault” и направились к озеру в селе Лучешть. После того, как отдохнули, направились домой. По дороге домой вышло из строя освещение автомобиля, вынуждены были остановиться на поле с подсолнечником. Вместе с Узун Анатолием пошли искать воду и дошли до зерносклада села Лучешть, а Кичук Иван остался в автомобиле. (л.д.31-32, том 4)

Также согласно показаний ***подсудимого Узун Анатолия*** данных в судебном заседании первой инстанции следует, что ему позвонил Келя Вячеслав, который предложил поехать к его другу в село Андрушул де Сус, чтобы помочь ему со стройкой. После того как закончили работать, Кичук

Иван предложил им пойти на озеро купаться. После отдыха на озере, направились домой, но по дороге сломалась машина, поэтому остановились на поле с подсолнечником. С радиатора автомобиля вытекала вода и вынуждены были пойти искать воду в селе. Кичук Иван остался в автомобиле, а он с Келя пошли за водой. (л.д.30, том 4)

Согласно показаний ***подсудимого Узун Анатолия*** данных в судебном заседании апелляционной инстанции следует, что в тот день Келя В., Кичук И. и он были на озере, и когда возвращались обратно, остановились около зернотока, он и Келя В. зашли на территорию зернотока, чтобы попросить воды. Кичук И. остался в машине, так как они не хотели отставлять машину без присмотра посередине поля. (л.д.102 том 6)

Как исходит из ***протокола о принятии жалобы Авраменко Михаила от 31 июля 2020 года,*** он просит органы полиции принять меры к двум неизвестным лицам, которые 30 июля 2020 г., примерно в 22-22:30 часов проникли на территорию ООО „Buten Agro", вблизи села *****, напали на него, причинив ему физические страдания. (л.д.3, том 1)

Таким образом, коллегия отмечает, что вышеуказанные доказательства подтверждают тот факт, что подсудимый Кичук Иван не совершал разбойное нападение на потерпевшего Авраменко Михаила.

Кроме того, коллегия отмечает, что стороной обвинения не было представлено доказательств, которые бы подтверждали, совершение Кичук И. преступления, предусмотренного п.п. b), d), f) ч.(2) ст.188 УК.

В соответствии с положениями ст.48 УК РМ, эксцессом исполнителя признается совершение исполнителем преступных действий, не охватывавшихся умыслом других соучастников. За эксцесс исполнителя другие соучастники уголовной ответственности не подлежат.

Следовательно, эксцесс исполнителя в уголовном праве представляет собой совершение преступного деяния, которое не охватывалось умыслом соучастников. За эксцесс отвечает только сам исполнитель, а соучастники несут ответственность лишь за те деяния, которые охватывались их сознанием.

В соответствии с общими принципами уголовного права ответственность за эксцесс исполнителя должен нести только сам исполнитель, другие соучастники подлежат ответственности только за те преступления, на совершение которых они дали согласие и которые охватывались их умыслом.

Таким образом, коллегия отмечает, что исходя из представленных доказательств, установленным является тот факт, что между подсудимыми Келя В.Ю., Узун А.Ф., Кичук И.И. имел место сговор на совершение тайного хищения имущества другого лица, а именно совершение кражи с территории

овчарни SRL „Buten Agro”. Однако при выполнении действий, направленных на тайное хищение имущества – ягненка с территории овчарни SRL „Buten Agro”, подсудимые Келя В. и Узун А. будучи обнаруженными сторожем Авраменко М., в продолжении незаконных действий по хищению, совершили разбойное нападение на сторожа Авраменко Михаила, следовательно со стороны подсудимых Узун А. и Келя В. имел место эксцесс исполнителя, а именно совершение хищения путем разбойного нападения, то есть совершение преступных действий, которые не входили в умысел подсудимого Кичук Ивана.

Исследуя вышеуказанные доказательства обвинения, коллегия считает, что судом верно было установлено, что действия подсудимого Кичук Ивана не содержат элементов состава преступления, предусмотренного п. п. b), d), f) ч. (2) ст.188 УК РМ, поскольку отсутствуют признаки субъективной стороны данного преступления, а именно: отсутствие умысла похитить ягненка путем нападения, путем применения насилия опасного для жизни и здоровья лица, отсутствие предварительного сговора на совершение разбойного нападения. При этом установленным является тот факт, что действия подсудимого Кичук Ивана предварительно с Узун Анатолием и Келя Вячеславом были направлены на тайное хищение имущества другого лица, а не на хищение путем разбойного нападения.

В свою очередь коллегией установлено, что в действиях подсудимого Кичук Ивана имеется состав правонарушения, предусмотренного ст.105 КоП РМ, *а именно мелкое хищение имущества собственника путем кражи.*

Так, под хищением понимается незаконное и безвозмездное изъятие движимого имущества из владения другого лица, причинившее имущественный ущерб владельцу этого имущества, совершенное в корыстных целях.

Стоимость похищенного имущества как квалифицирующий признак состава преступления, предусматривающего ответственность за хищение, определяется согласно ст.126 УК РМ.

В соответствии с положениями ч.(2) ст.126 УК РМ, значительный или существенный характер причиненного ущерба устанавливается с учетом стоимости, количества и значимости материальных ценностей для жертвы, ее материального положения и доходов, наличия лиц, находящихся на ее содержании, других обстоятельств, существенно влияющих на материальное положение жертвы, а в случае нарушения прав и интересов, охраняемых законом, – степени нарушения основных прав и свобод человека.

В соответствии с положениями ст.18 КоП РМ (в редакции закона от 17.03.2017 года) под малыми размерами понимается стоимость похищенных, добытых, полученных, изготовленных, уничтоженных, использованных,

перевезенных, находящихся на хранении, реализованных, перемещенных через таможенную границу ценностей или стоимость причиненного ущерба, не превышающая на момент совершения правонарушения 20 процентов утвержденной Правительством прогнозируемой на год среднемесячной заработной платы по экономике на момент совершения правонарушения.

В соответствии с положениями ст. 10 КоП РМ Правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

Согласно Постановления Правительства Республики Молдова №678 от 27 декабря 2019 г. среднемесячная заработная плата по экономике, прогнозируемая на 2020 год, составляет сумму в размере 7 953 лей.

Коллегия отмечает, что поскольку 20% от среднемесячной заработной платы по экономике 7 953 лей составляет 1590,6 леев, а ущерб, причиненный потерпевшему Буценко Юрию составляет 800 леев, то следовательно, причиненный потерпевшему Буценко Юрию ущерб меньше 20% от прогнозируемой среднемесячной заработной платы по экономике.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что ущерб, причиненный потерпевшему Буценко Ю. в результате хищения - стоимость похищенного имущества (ягненка) в размере 800 лей, относится согласно положений ст.18 КоП РМ к ущербу в малым размерах и никак не соотносится с размерами ущерба, указанного в ст.126 УК РМ, соответственно в действиях Кичук Ивана имеются элементы состава правонарушения, предусмотренного ст.105 КоП РМ, а именно мелкое хищение имущества собственника путем кражи.

Доводы прокурора о том, что при квалификации деяния, совершенного Кичук Иваном по п. п. b), c) ч. (2) ст.186 УК РМ, судебная инстанция не учла тот факт, что действия Кичук Ивана 30 июля 2020 г. предварительно с Узун Анатолием и Келя Вячеславом были направлены на совершение разбойного нападения на человека для хищения имущества, коллегия считает необоснованным, поскольку ни потерпевший Авраменко Михаил, ни подсудимые Келя Вячеслав и Узун Анатолий не говорили, что Кичук Иван совершил нападение на Авраменко Михаила. При этом Келя Вячеслав и Узун Анатолий пояснили, что Кичук Иван оставался в автомобиле марки “Renault Megane”. При этом, не было подтверждено доказательствами, факт того, что Кичук Иван был в сговоре с Келя Вячеславом и Узун Анатолием напасть на сторожа с целью открытого хищения ягненка, с применением к сторожу насилия опасного для жизни и здоровья.

Коллегия считает, что собранные по делу доказательства подтверждают, вину **подсудимого Кичук Ивана Ивановича (Chiciuc Ivan Ivan)** в том, что он 30 июля 2020 года, примерно в 22:00 часов, находясь в селе ***** совместно и по предварительному сговору с Келя Вячеславом и Узун Анатолием, действуя умышленно с целью тайного хищения имущества другого лица, распределив роли при совершении тайного хищения, поехали на окраину села *****, недалеко от территории SRL “Buten Agro”, где действуя умышленно с целью тайного хищения имущества, распределив роли для совершения тайного хищения совершили следующее:

Кичук Иван остался начеку в автомобиле марки “Renault Megane” с регистрационным номером *****, а Келя Вячеслав Юрьевич совместно с Узун Анатолием Федоровичем проникли на территорию овчарни SRL “Buten Agro”, расположенной на окраине села *****, откуда тайно попытались похитить одного ягненка стоимостью 800 леев, успев его вытащить из загона для животных SRL “Buten Agro”, с целью продолжения противоправных действий направленных на хищение Келя Вячеслав совместно с Узун Анатолием зашли в комнату отдыха охранника, где с целью совершения разбойного нападения для завершения хищения напали на охранника Авраменко Михаила, нанося ему многочисленные удары по различным частям тела, причинив ему тем самым телесные повреждения в виде кровоподтеков на лице справа, правой руке, на шее справа, левой ушной раковины, правого предплечья, ссадины на лице справа, на волосистой части головы и обоих коленях, обусловившие кратковременное расстройство здоровья и квалифицируются как легкие телесные повреждения.

Затем, после хищения ягненка и нападения на Авраменко Михаила, Келя Вячеслав и Узун Анатолий совместно и по предварительному сговору с Кичук Иваном, действуя умышленно, поехали на автомобиле марки “Renault Megane” с регистрационным номером ***** с похищенным ягненком в село Андрушул де Сус района Кахул в домовладение сожительницы Кичук Ивана, причинив тем самым потерпевшему Буценко Юрию Николаевичу значительный материальный ущерб на сумму 800 леев.

Таким образом, своими действиями Кичук Иван Иванович (Chiciuc Ivan Ivan) совершил правонарушение, предусмотренное ст.105 КоП РМ - *мелкое хищение имущества собственника путем кражи.*

Коллегия также отмечает, что показания свидетелей Посту Вячеслава и Артени Влада указывают лишь на то, что они видели автомашину на которой были подсудимые, и действительно подтверждают противоправные действия подсудимых, однако данное обстоятельство (показания этих свидетелей) никоим образом не подтверждает вины Кичук Ивана в совершении

разбойного нападения совместно и по предварительному сговору с другими подсудимыми.

С учетом вышеизложенного, коллегия считает, что апелляционную жалобу прокурора Прокуратуры района Кахул, Бахнарь Ирины следует отклонить, а апелляционные жалобы подсудимого Кичук Ивана и адвоката Гросу Евгения в интересах подсудимого Кичук Ивана следует удовлетворить.

Обсуждая назначенное наказание подсудимым Келя Вячеславу и Узун Анатолию, коллегия отмечает следующие обстоятельства.

В соответствии со ст. 2 УК РМ уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок. Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с положениями ст. 61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии с ч. (1) ст. 75 УК РМ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Согласно принципу индивидуализации наказания (ст.7 УК) и общим критериям индивидуализации наказания, предусмотренным ч.(1) ст.75 УК, судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого –

штраф – до самого сурового – пожизненное заключение. Коллегия отмечает, что по смыслу требований ч.(2) ст.75 Уголовного кодекса, более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение соответствующего преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных в санкции соответствующей статьи не обеспечит достижения цели наказания.

Таким образом, судебной инстанции каждый раз следует в своем решении аргументировать основание, не позволяющее в конкретной ситуации применить более мягкое наказание, предусмотренное в санкции соответствующей статьи.

Следует отметить, что степень суровости наказания для физических лиц определяется согласно квалификации видов наказаний, указанных в ст.62 Уголовного кодекса.

Согласно п. 8) ч. (1) ст. 385 УПК РМ при постановлении приговора судебная инстанция должна разрешить вопрос подлежит ли отбыванию назначенное подсудимому наказание или нет.

В соответствии с ч. (2) ст. 394 УПК РМ - Судебная инстанция обязана также мотивировать:

1) назначение наказания в виде лишения свободы, если санкция уголовного закона предусматривает и другие виды наказаний;

2) применение более мягкого наказания, чем предусмотренное законом;

3) применение условного осуждения;

4) разрешение вопросов, связанных с условным осуждением или применением других видов освобождения от уголовного наказания, предусмотренных статьей 89 Уголовного кодекса.

Коллегия отмечает, что вышеуказанные положения были соблюдены судом первой инстанции, который мотивировал назначение наказания подсудимым Келя Вячеславу и Узун Анатолию в виде лишения свободы.

Как было отмечено выше и как следует из материалов дела, подсудимые Келя Вячеслав и Узун Анатолий обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п.п. b), d), f) ч. (2) ст. 188 УК РМ, которое согласно ст. 16 УК РМ относится к категории тяжких преступлений.

Санкция ч. (2) ст. 188 УК РМ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 8 до 10 лет.

Так, судом при назначении подсудимому Келя Вячеславу по п.п. b), d), f) ч. (2) ст. 188 УК РМ наказания были учтены как степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, а именно, что ранее неоднократно судим, привлекался к ответственности за правонарушения, отсутствие обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого, наличия обстоятельств отягчающих ответственность

подсудимого (совершение преступления лицом, ранее осужденным за аналогичные преступления), его поведение во время и после совершения преступления, которое в соответствии со ст. 16 УК РМ относится к категории тяжких преступлений.

Таким образом, коллегия считает, что судом первой инстанции правомерно было назначено подсудимому Келя Вячеславу наказание за совершенное преступление, предусмотренное п.п. b), d), f) ч. (2) ст. 188 УК РМ в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) лет, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Также, судом при назначении подсудимому Узун Анатолию по п.п. b), d), f) ч. (2) ст. 188 УК РМ наказания были учтены как степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, а именно, что ранее неоднократно судим, отсутствие обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого, наличия обстоятельств отягчающих ответственность подсудимого (совершение преступления лицом, ранее осужденным за аналогичные преступления), его поведение во время и после совершения преступления, которое в соответствии со ст. 16 УК РМ относятся к категории тяжких преступлений.

Таким образом, коллегия считает, что судом первой инстанции правомерно было назначено подсудимому Узун Анатолию наказание за совершенное преступление, предусмотренное п.п. b), d), f) ч. (2) ст. 188 УК РМ в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) лет, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Действительно наказание является справедливым, когда оно сопряжено с определенным лишением и ограничением прав, соразмерных с тяжестью совершенного преступления и является достаточным для восстановления социальной справедливости, то есть прав и интересов жертвы, государства и всего общества, нарушенных преступлением. При этом, коллегия отмечает, что согласно общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК) суд обязан назначить справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части Уголовного кодекса.

Таким образом коллегия считает, что назначенное подсудимым Келя Вячеславу и Узун Анатолию, наказание в виде лишения свободы, является справедливым, соответствует целям и задачам назначения уголовного наказания, а также исходя из обстоятельств дела, соответствует общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК РМ), и соразмерно с характером и степенью вреда преступления, и даст возможность исправления и перевоспитания виновных, принимая во внимание принцип гуманизма уголовного закона, предусмотренного ст.4 УК РМ и положения ст.61 УК РМ,

а также для достижения целей уголовного наказания и предупреждения совершения новых преступлений как подсудимыми, так и другими лицами.

Как было отмечено выше, апелляционная инстанция пришла к выводу о необходимости признания подсудимого Кичук Ивана виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.105 КоП РМ.

В соответствии с положениями ч.(2) ст. 332 УПК РМ если деяние лица составляет правонарушение, судебная инстанция прекращает производство по делу и одновременно разрешает дело согласно положениям Кодекса Республики Молдова о правонарушениях.

В соответствии с положениями ч.ч. (1),(2) ст.30 КоП РМ

(1) Освобождение от ответственности за правонарушение осуществляется по истечении срока давности привлечения к ней.

(2) Общий срок давности привлечения к ответственности за правонарушение составляет один год.

В соответствии с положениями п.b) ч.(1) ст. 441 КоП РМ производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в следующих случаях: наличие одного из оснований, предусмотренных частью (3) статьи 3, частью (3) статьи 4, статьями 20–31.

В соответствии с положениями ч. (1) ст.461 КоП РМ - Если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Учитывая положения ч.(1) ст. 30 КоП РМ, а также, что данное правонарушение Кичук Иваном было совершено 30 июля 2020 года, то есть более чем год назад, то установленный законодателем срок в 1 год для привлечения к ответственности за правонарушение, истек.

В свете изложенного, коллегия считает, что данное дело подлежит прекращению в соответствии с требованиями ч.(2) ст.332 УПК РМ и одновременно с этим разрешая дело согласно положениям Кодекса о правонарушениях, коллегия считает, что подсудимый Кичук Иван подлежит освобождению от ответственности за правонарушение в связи истечением срока давности привлечения к ответственности за правонарушение на основании ст.30 КоП РМ, что никак не нарушает прав подсудимого.

Обсуждая гражданский иск, заявленный потерпевшим Буценко Юрием *о взыскании в солидарном порядке с подсудимых Кичук Ивана, Келя Вячеслава и Узун Анатолия материального ущерба в размере 800 леев, и гражданский иск, заявленный потерпевшим Авраменко Михаилом о взыскании в солидарном порядке с подсудимых Келя Вячеслава и Узун*

Анатолия материального ущерба в размере 950 леев, коллегия приходит к мнению, что судом обоснованно были удовлетворены гражданские иски.

Так, в соответствии с ч. (1) ст. 219 УПК РМ, - Гражданский иск в уголовном судопроизводстве предъявляется посредством подачи заявления прокурору или в судебную инстанцию физическими или юридическими лицами, которым был причинен материальный или моральный ущерб непосредственно запрещенным уголовным законом деянием (действием или бездействием) либо в связи с совершением этого деяния.

В соответствии с ч. (4) ст. 219 УПК РМ (на момент вынесения приговора), при определении размера материального возмещения причиненного морального ущерба судебная инстанция учитывает физические страдания пострадавшего, ущерб в области получения удовольствий и в области эстетических чувств, утрату веры в жизнь, поругание чести, боль от утраты близких родственников и т.п.

В соответствие с ч.ч. (1)-(3) ст. 220 УПК РМ

(1) Гражданский иск в уголовном судопроизводстве разрешается в соответствии с положениями настоящего кодекса.

(2) Нормы гражданского процессуального права и нормы процесса медиации по гражданским спорам применяются, если они не противоречат принципам уголовного судопроизводства и если нормы уголовного судопроизводства не предусматривают такие правила.

(3) Решение по гражданскому иску принимается в соответствии с нормами гражданского права и иных отраслей права.

В соответствии с положениями ч. (1) ст. 387 УПК РМ, при постановлении обвинительного приговора судебная инстанция, оценив обоснованность доводов и размера ущерба, истребованного гражданским истцом, удовлетворяет гражданский иск полностью или частично либо отклоняет его.

Согласно положений ч.(1) ст.1998 ГК РМ, лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях – также и моральный вред, причиненные действием или бездействием,

Согласно положений ч.(1) ст.2025 ГК РМ, возмещение вреда осуществляется в натуре путем восстановления прежнего положения (передача имущества такого же рода и качества, ремонт поврежденного имущества и т. д.), а если это не представляется возможным либо если потерпевшее лицо не заинтересовано в возмещении в натуре – путем уплаты денежного эквивалента (компенсации), установленного соглашением сторон или, в отсутствие такового, судебным решением.

Как усматривается из материалов дела потерпевшим Буценко Юрием было подано заявление о признании его гражданским истцом с требованием взыскать материальный ущерб, причиненный путем хищения ягненка на сумму 800 лей. (л.д.23, том 1)

31 июля 2020 года потерпевшим Авраменко Михаилом было подано заявление о признании его гражданским истцом с требованием взыскать причиненный материальный ущерб в сумме 950 лей. (л.д.31, том 1)

Постановлениями органа уголовного преследования от 31 июля 2020 г. потерпевшие Буценко Юрий и Авраменко Михаил были признаны гражданскими истцами. (л.д. 24, 32 том 1)

Таким образом исходя из вышеизложенных обстоятельств, коллегия считает, что судом верно были удовлетворены гражданские иски потерпевших Буценко Юрия и Авраменко Михаила, и взыскан в солидарном порядке с Кичук Ивана, Келя Вячеслава и Узун Анатолия в пользу Буценко Юрия материальный ущерб в размере 800 лей. А также взыскан в солидарном порядке с Келя Вячеслава и Узун Анатолия в пользу Авраменко Михаила материальный ущерб в размере 950 лей.

Обсуждая ходатайство прокурора о взыскании с подсудимых Кичук Ивана, Келя Вячеслава и Узун Анатолия в доход государства судебных издержек в размере 5972 леев, коллегия отмечает, следующие обстоятельства.

В соответствии с ч. (1) и п.п. 1), 5) ч. (2) ст. 227 УПК РМ - Судебными издержками являются понесенные в соответствии с законом расходы для обеспечения нормального хода уголовного судопроизводства. Судебные издержки включают в себя суммы: выплаченные или подлежащие выплате свидетелям, потерпевшим, их представителям, экспертам, специалистам, переводчикам и процессуальным ассистентам; затраченные на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.

В соответствии с ч. (3) ст. 227 УПК РМ судебные издержки оплачиваются из ассигнованных государством средств, если иное не предусмотрено законом. В соответствии с ч. (3) ст. 75 Закона РМ «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта» №68 от 14.04.2016 года, в рамках уголовных дел расходы по производству экспертизы несет заявитель судебной экспертизы из выделенного бюджета, за исключением случаев, предусмотренных частью (2) статьи 142 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова.

В соответствии с ч. (7) ст. 75 Закона РМ «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта» №68 от 14.04.2016 года, оплата судебных расходов, понесенных из государственного бюджета для производства

судебных экспертиз, осуществляется в порядке, установленном процессуальным законодательством.

В соответствии с ч.ч. (1)–(3) ст. 229 УПК РМ судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.

Судебная инстанция вправе обязать осужденного возместить судебные издержки, за исключением сумм, выплачиваемых переводчикам и защитникам в случае обеспечения подсудимого адвокатом, который предоставляет юридическую помощь, гарантируемую государством, когда этого требуют интересы правосудия и осужденный не располагает необходимыми средствами. Возмещение судебных издержек может быть возложено также на осужденного, который был освобожден от наказания или которому было назначено наказание, а также на лицо, в отношении которого уголовное преследование было прекращено по нереабилитирующим основаниям.

Судебная инстанция вправе освободить осужденного или лицо, которое должно возместить судебные издержки, полностью или частично от взыскания судебных издержек, если эти лица несостоятельны либо выплата сумм в возмещение судебных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении.

В соответствии с положениями п.14) ч. (1) ст.385 УПК РМ, при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы: на кого и в каком размере должны быть возложены судебные издержки.

Как исходит из материалов дела, в целях установления истины по делу, в ходе уголовного преследования были проведены нижеследующие процессуальные действия, повлекшие судебные издержки:

- *судебно-медицинская экспертиза №*****от 03 августа 2020 года* на сумму 128 леев. (л.д.212-213, том 1)

- *судебно-медицинская экспертиза №202011P0473 от 03 августа 2020 года* на сумму 128 леев. (л.д.225, том 1)

- *судебно-медицинская экспертиза №202011P0474 от 03 августа 2020 года* на сумму 128 леев. (л.д.237-238, том 1)

- *судебно-медицинская экспертиза №202011P0478 от 03 августа 2020 года* на сумму 128 леев. (л.д.250-251, том 1)

- *биологическая экспертиза №202005O0305 от 09 сентября 2020 года* - на сумму 5460 леев. (л.д.272-274, том 2)

Коллегия отмечает, что проведение в ходе осуществления уголовного преследования судебно-медицинских экспертиз и биологической экспертизы необходимо было в целях получения доказательств по делу и формулирования обвинения.

Также коллегия отмечает, что при разрешении вопроса о распределении судебных издержек судебная инстанция вправе, но не обязана исходя из материального положения при постановлении обвинительного приговора обязать осужденного возместить понесенные судебные издержки.

Исходя из вышеизложенного, а также из задач уголовного судопроизводства, коллегия считает, что судебные издержки, понесенные в ходе осуществления уголовного преследования в связи с проведением судебно-медицинских экспертиз и биологической экспертизы в размере 5972 леев были правомерно взысканы в солидарном порядке с подсудимых Кичук Ивана, Келя Вячеслава и Узун Анатолия, так как они совершили противоправное деяние, находятся в трудоспособном возрасте, а информации о том, что они не в состоянии понести данные расходы, представлено не было.

Исходя из вышеизложенного, коллегия приходит к выводу, что апелляционные жалобы прокурора Прокуратуры района Кахул, Бахнарь И., подсудимого Узун Анатолия, подсудимого Келя Вячеслава и адвоката Решульски Г. в интересах подсудимого Келя Вячеслав, подлежат отклонению как необоснованные, а апелляционные жалобы подсудимого Кичук Ивана и адвоката Гросу Е. в интересах подсудимого Кичук Ивана следует удовлетворить, приговор суда Кахул, центральное местонахождение от 27 января 2021 года следует отменить в части осуждения Кичук Ивана по ч. (2) ст. 186 УК РМ и вынести в этой части новое решение.

В остальной части приговор суда Кахул, центральное местонахождение от 27 января 2021 года следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 413-414, подп. c) п. 1) ч. (1) ст. 415, п. 2) ч. (1) ст. 415, ст.ст. 417-418 и 422 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционные жалобы прокурора Прокуратуры района Кахул, Бахнарь Ирины, подсудимого Узун Анатолия, подсудимого Келя Вячеслава и адвоката Решульски Галины в интересах подсудимого Келя Вячеслава, ***отклонить как необоснованные.***

Апелляционные жалобы подсудимого Кичук Ивана и адвоката Гросу Евгения в интересах подсудимого Кичук Ивана, ***удовлетворить.***

Приговор суда Кахул, центральное местонахождение от 27 января 2021 года, вынесенный по уголовному делу по обвинению **Келя Вячеслава Юрьевича (Chelea Veaceslav Iuri)**, **Кичук Ивана Ивановича (Chiciuc Ivan Ivan) и Узун Анатолия Федоровича (Uzun Anatoli Fiodor)** в совершении

преступления, предусмотренного п.п. b), d), f) ч. (2) ст. 188 УК РМ, **отменить в части осуждения Кичук Ивана *по п.п. b), c) ч.(2) ст.186 УК РМ* и вынести в этой части новое решение, которым:**

Производство по уголовному делу в отношении подсудимого Кичук Ивана признанного виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. b), c) ч.(2) ст.186 УК РМ, прекратить в связи с тем, что деяние составляет правонарушение, предусмотренное ст.105 КоП РМ.

Прекратить производство о правонарушении в отношении Кичук Ивана по ст. 105 КоП РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к ответственности за правонарушение.

Меру пресечения в отношении подсудимого Кичук Ивана в виде предварительного ареста, - **отменить.**

В остальной части приговор суда Кахул, центральное местонахождение от 27 января 2021 года, **оставить без изменения.**

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую Судебную Палату РМ в течение двух месяцев со дня сообщения мотивированного определения.

Председательствующий, судья: **Судья:** **Судья:**

КОЛЕВ Г.П. **МИРОНОВ А.С.** **СТАРЧУК Ш.Т.**