**Dosarul nr. 1-1414/2024;**
**Numărul 1-24109798-51-1-01102024;**

**SENTINȚA**
**ÎN NUMELE LEGII**

**11 noiembrie 2024** **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:

| | |
|---|---|
| Președintele ședinței, Judecător | Ala Ucrainţeva |
| Grefier | Lazăr Cristina |
| *Cu participarea:* | |
| Procurorului | Pruteanu Tatiana |
| Reprezentantului legal al părții vătămate minore | Lincovscaia Valentina |
| Apărătorul părții vătămate minore, avocatul | Arabadji Maria |
| Apărătorul părții vătămate, avocatul | Răileanu Mihail |
| Apărătorului inculpatului, avocatul | Bobu Anatol |
| Inculpatului | Plahin Pavel |

**Termenul de examinare 04.10.2024-11.11.2024**
**Sentința pronunțată integral la 11.11.2024**
**Procedura de citare legală executată**

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuire a lui **Plahin Pavel Nicolai, a. n. *****, număr de identificare: *****, originar şi domiciliat în sat. *****, studii medii incomplete, nesupus militar, neangajată oficial în câmpul muncii, locuieşte în concubinaj, 5 copii minori la întreținere, la evidența medicului psihiatru şi narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut sau/ şi arestat, anterior condamnat de Judecătoria Ungheni la data de 24 iulie 2014, conform art. 152 alin.(2) Cod penal fiindu- i stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat cu un termen de probă de 2 ani, la 03 august ***** a fost condamnat de Judecătoria Ungheni, conform art. 201[1] alin. (1), lit. b) Cod penal, la pedeapsa sub formă de muncă neremuerată în folosul comunitățiii în mărime de 120 ore, la data de 17 iunie 2024, a fost condamnat de către Judecătoriei Ungheni, conform art. 320[1] Cod penal, la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunitățiii în mărime de 150 ore, de naționalitate – moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,**

**în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod penal,** instanța

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 04.03.2024, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 01.10.2024.

**Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii raionului Ungheni, Pruteanu Tatiana,** a solicitat de a recunoaşte vinovat pe inculpatul Plahin Pavel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod Penal și a-i stabili în temeiul art. 80/1 Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3(trei) ani și aplicarea pedepsei complimentare sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (una sută) ore. De încasat de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt),00 lei, iar mijloacele de probă care sunt anexate la materialele cauzei penale, de păstrat pe toată durata păstrării dosarului penal în arhiva Judecătoriei Ungheni.

**Apărătorul care acționează în numele și interesele părții vătămate, Răileanu Mihail** a susținut integral poziția acuzatorului de stat.

**Apărătorul care acționează în numele și părții vătămate minore, avocatul Arabadji Maria,** a lasat pedeapsa la discreția instanței.

**Partea vătămată Ciubaru Iulia** a solicitat a aplica față de Plahin Pavel o pedeapsă nonprivativă de libertate.

**Reprezentantul legal al părții vătămate minore, Lincovscaia Valentina** a solicitat a aplica față de Plahin Pavel o pedepasă nonprivativă de libertate.

**Apărătorul care acționează în numele și inculpatului, avocatul Bobu Anatol,** a solicitat aplicarea în privința inculpatului Plahin Pavel, ținând cont de prevederile art. 80[1] Cod penal, a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității la limita minimă.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, audiind părţile la proces, instanţa de judecată,-

**A CONSTATAT:**

**Fapta prejudiciabilă:**

**Plahin Pavel,** în perioada de timp cuprinsă între anul 2020 până la 15.02.2024, locuind împreună cu concubina sa Cuibaru Evghenia și fiica minoră a acesteia *****, a.n.*****, în satul *****, r-nul Ungheni, care conform prevederilor art. 133[1] lit. (a) Cod penal, reprezintă membri de familie, acționând în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, sistematic, în timp ce se afla sub influența băuturilor alcoolice, manifesta un comportament agresiv față de Cuibaru Evghenia și fiica minoră a acesteia *****, exprimat prin abuz fizic și psihologic, sub formă de maltratări, ofensări, injurii,

insultări, intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra acestora cauzîndu- i conform raportului de evaluare psihologică nr.161/24 din 25.07.2024 lui Cuibaru Evghenia traumă psihologică prin dezvoltarea Sindromului Stockholm și minorei ***** conform concluziei privind evaluarea psihologică nr.147 din 12.09.2024 violență psihologică sub formă de abuz emoțional.

În continuare, la data de 15.02.2024 aproximativ la orele 18:00, Plahin Pavel Nicolai aflîndu-se la domiciliu din s*****, fiind sub influența băuturilor alcoolice, a inițiat un conflict cu părinții concubinei din motivul că nu a fost aprins focul în sobă, în cadrul căruia minora ***** le-a luat apărare, unde Plahin Pavel i-a adresat cuvinte injurioase, a ofensat-o verbal pe minora ulterior i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, cauzîndu-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202433D0085 din 16.05.2024, excoriație în regiunea laterală stîngă a gîtului, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și fricțiune, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Plahin Pavel a comis înfracțiunea prevăzută de art.201[1] alin. (2) lit. a[1]) din Codul penal, adică - *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Plahin Pavel Nicolai a comis infracțiunea prevăzută de art.201' alin. (2) lit. a), a[1]) din Codul penal - violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sale și a controlului personal asupra victimei, săvârșite asupra a doi membri ai familiei, săvârșite cu bună știință asupra unui minor.*

**Procedura de examinare:**

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Plahin Pavel, asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Apărătorul părții vătămate minore, avocatul Arabadji Maria, careva obiecții nu a înaintat în privința procedurii de examinare a cauzei penale.

Partea vătămată Ciubaru Iulia, careva obiecții nu a înaintat în privința procedurii de examinare a cauzei penale.

Reprezentantul legal al părții vătămate minore Lincovscaia Valentina a lăsat la discreția instanței admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Apărătorul inculpatului, avocatul Bobu Anatol, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului Plahin Pavel și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364[1] CPP.

Procurorul Pruteanu Tatiana, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Plahin Pavel privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară din 15.10.2024 a acceptat cererea inculpatului Plahin Pavel de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

**Declarațiile inculpatului:**

Plahin Pavel, fiind audiat în ședința de judecată, în ordinea prevăzută de art. 364/1 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral, și a declarat că că îi pare rău de cele comise, la moment locuiește în continuare cu părțile vătămate, promite pe viitor să nu mai comită astfel de fapte.

**Alte probe care demonstrează vinovăția inculpatului și pe care instanța își întemeiază concluziile:**

Vina inculpatului Plahin Pavel a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăției în ședința de judecată, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală, pe care inculpatul Plahin Pavel, le-a recunoscut, nu le-a contestat și nu a solicitat administrarea de noi probe:

- **Declarațiile părții vătămate Cuibaru Evghenia,** care fiind audiată a declarat că locuiește în s***** împreună cu părinții săi, concubinul Plahin Pavel și cei 5 copii minori dintre care 3 sunt din relația precedentă și doi comuni cu cet. Plahin Pavel. ***** a.n. *****, *****, a.n. *****, ***** a.n. *****, *****a.n. ***** și ***** a.n. *****. La data de 15.02.2024, de dimineață a fost la piața din mun. Ungheni, împreună cu concubinul Plahin Pavel, acolo Pavel a consumat o sticlă cu bere de 0,5 1, din piață au mai luat 2 sticle cu vin ulterior când s-au întors de la piața fiind în jurul orelor amenzii, ajungînd acasă au servit sticlele cu vin împreună cu părinții săi, deci în patru, Pavel după ce a consumat a început să se certe cu părinții ei din motiv că aceștia n-au făcut focul, ulterior, fiica sa mai mare pe nume ***** s-a implicat în această

ceartă și comunică că a văzut cum lulia l-a lovit de două ori cu palma peste față pe cet. Plahin Pavel, după aceasta Pavel a ieșit afară și lulia a ieșit după Pavel, ca urmare a auzit un zgomot unde a ieșit repede și a văzut că lulia plîngea lîngă mașina de spălat în antreul casei iar Pavel era afară, a luat-o pe lulia în casă și a întrebat-o ce s-a întîmplat la care lulia i-a comunicat că Pavel a lovit-o cu pumnul în regiunea nasului, menționează că n-a observat careva leziuni pe suprafața corpului acesteia însă tot ea i-a comunicat că a apucat-o de gât, a observat o mică zgîrietură pe barba lui lulia, tot atunci 1- a întrebat pe Plahin Pavel referitor la conflict la care acesta a comunicat că n-a lovit-o cu pumnul ci doar a împins-o cu umărul. Tot atunci fiica lulia a apelat serviciul 112 și i-a dat receptorul să vorbească dânsa, la care deja a solicitat intervenția poliției, ajunși la fața locului polițiștii au documentat cazul și i-au dat o îndreptare la medicul legist ca să meargă cu lulia, cu care s-a prezentat tocmai a cincea zi din motiv că îndreptarea era pentru ziua de luni, luni s-au prezentat la policlinică nu era medicul legist și tocmai marți lulia a fost investigată de medic care n-a stabilit nici-o vătămare la lulia. Menționează faptul că în ograda părinților sunt două încăperi de locuit unde părinții ei locuiesc împreună cu toți 5 copii ai săi, pe cînd ea Cu Plahin Pavel locuiesc separat în altă încăpere. Despre faptul că anterior a fost și ea agresată fizic și verbal de către Plahin Pavel recunoaște însă la momentul de față n-are careva pretenții față de concubinul Plahin Pavel. Comunică că cu aproximativ 3 ani în urmă a mai avut loc un conflict între lulia și Pavel unde de asemenea acesta a apucat-o de păr, alte conflicte între lulia și Pavel n-au avut loc. Comunică că personal nu are frică față de Plahin Pavel, nu se simte jignită, ofensată, maltratată, pentru familia sa, consideră că acesta nu reprezintă nici-un pericol, referitor la lulia comunică că aceasta are un caracter foarte dificil și în majoritatea cazurilor îl provoacă pe Plahin Pavel la conflicte.(f.d.28-29);

- **Declarațiile părții vătămate minore ***** Denis** audiată în condiții speciale prevăzute de prevederile art. 110/1 CPP, în cadrul căruia ultima a declarat că se numește *****, ultima fiind născută la 10 iulie *****, este locuitoare al *****, la întrebarea cine face parte din familia ei, minora a declarat că mama, bunicii și patru frați, despre Plahin Pavel ultima a relatat că este concubinul mamei sale, și că acesta locuiește cu ei de 4-5 ani, se adresează către el pe nume, Pavel. Minora îl caracterizează pe Pavel ca având comportamentul uneori bun, alte ori rău, cu mama se comportă mai rău se ceartă cu aceasta. în familie certurile au loc o dată sau de două ori în săptămână. Referitor la violența în familie adolescenta a relatat că este mai mult psihologică, adresată prin cuvinte jignitoare, cuvintele fiind adresate mai mult către mamă. Certurile se fac și în prezența copiilor minori. Referitor la agresiunea fizică din partea lui Plahin Pavel către ultima, minora a relatat că uneori aplică agresiunea fizică față de mama sa, față de dânsa este a doua oară când Plahin a aplicat violență fizică. La data de 15.02.2024, era seara, ora 18.00, Pavel a început a se certa cu bunicii săi din motiv că nu au aprins focul în sobă. De dimineața împreună cu mama a fost în oraș pentru a-și perfecta buletinul, când s-au întors acasă, Pavel era servit și s-a culcat puțin, după care s-a dus undeva prin sat, după care Pavel a venit acasă și a început a striga la bunici, că de ce n-au făcut focul, tot minora a comunicat că Pavel are un obicei când se ceartă vine cu capul în tine și se pune ochi în ochi, și atunci el a împins-o pe pat, în holul casei, ultima stătea lângă ușă și Pavel fuma afară, acesta în timp ce a încercat să arunce mucul de țigară a lovit-o cu pumnul în față, i s-a făcut negru în fața ochilor și a căzut jos, atunci a început a plânge, i-a curs sânge din nas, Pavel n-a văzut cum îi curgea sânge, deoarece era deja afară, a văzut doar mama și bunica. După asta i-a spus mamei să cheme poliția, a menționat că a vrut singură să

sune la poliție dar s-a gândit că n-o s-o creadă că-i minoră și de aceea a rugat-o pe mama. A venit poliția a scris plângere la poliție pe Pavel, acesta era în stare de ebrietate și i s-a părut totul o glumă. A doua zi când a venit de la școală, mama sa i-a spus lui Pavel să-și ceară scuze de la ea, el și-a cerut scuze și a comunicat că n-a vrut să se întâmple totul așa. El întotdeauna își cere scuze după care iarăși se repetă fapta. Adolescenta a comunicat că Pavel consumă băuturi alcoolice cam odată în lună și atunci au loc certurile, când acesta este treaz atunci este și liniștit. La întrebarea dacă Pavel deteriorează bunurile materiale din casă minora a comunicat că mai trântește ușa dar bunurile nu le deteriorează. Față de alți membri a-i familiei Pavel se comportă la fel, la copilul lui poate să-i mai dea o palmă când nu ascultă. Adolescenta a comunicat că prima oară Pavel a aplicat violența fizică față de ea cu vreo 3 ani în urmă, atunci avea 12 ani și a apărut un conflict între mama sa și Pavel era undeva orele 22.00, era vara și fratele mai mic avea 7 luni, acesta intenționând să-l ia și să plece de acasă, mama a început să ia copilul de la el și Pavel a împins-o și aceasta a căzut jos, în timp ce o ajuta pe mama să se ridice de a sol, Pavel a tras-o de păr și a împins-o și pe adolescentă. A mai comunicat că conflictele între mama sa și Pavel sunt mai mult atunci când Pavel este beat, când este treaz conflictele sunt mai rare. Ultima a comunicat că simte ură față de Pavel, pentru că de fiecare dată când o lovește sau o numește pe mama, îi este jale de mama. Pe bunici tot uneori îi mai numește, ei sunt familia și dorește să-i apere. La 04.04.2024 Pavel nu se afla acasă deoarece are Ordonanță de protecție și locuiește la un prieten. De când Pavel nu locuiește cu ei minora se simte bine, nu sunt așa certuri. Când mama s-a mutat cu Pavel copii au trăit la bunici vre-o jumate de an sau un an, după care s-au mutat la altă casă, atunci Pavel a început să se comporte foarte urât cu mama. Mama atunci era însărcinată, iar el chiar și o bătea, adolescenta văzând comportamentul lui Pavel s-a dus să locuiască la bunici, iar când venea s-o vadă pe mama că-i era dor, Pavel nu-i dădea voie să intre în ogradă ci vorbeau doar la poartă. La poliție nu se suna de fiecare dată când el era agresiv, se suna mai rar, când era ceva mai grav. A comunicat că n-a fost amenințată de către Pavel ca să nu spună despre cele întâmplate. Conflictele dintre mama sa și Pavel erau legate de faptul că mama nu făcea de mâncare ce trebuie sau altele. Tot minora la întrebarea dacă lovitura lui Pavel când a aruncat țigara a fost intenționată sau nu a comunicat că a fost intenționată și că a căzut la sol plângând și aceasta nu i-a acordat nici- un ajutor. în detalii despre cum a fost lovită, minora alertat că cum stătea în picioare, Pavel a lovit-o spontan cu pumnul în zona nasului, a gurii și a bărbii. La întrebarea dacă în casă nu sunt certuri când Plahin nu consumă alcool, minora a comunicat că certurile sunt mirare când ultimul nu consumă, menționând că acesta consumă o dată în lună, câteodată mai des. (f.d.41-45);

- **Declarații martorului Linovscaia Valentina** care fiind audiată a declarat că: activează în calitate de primar a-l satului *****. Referitor la caz a comunicat că, pe cet. Plahin Pavel îl cunoaște este cetățean a-l satului *****. Cu Cuibaru Evghenia locuiește în concubinaj de aproximativ 5 ani. Aceștia împreună au doi copii minori însă Evghenia mai are încă 3 copii din alte căsătorii. Comunică că aceștia locuiesc într-o gospodărie cu părinții cet. Cuibaru Evghenia, Petlii Elena și Petlii Anatol. De aproximativ 3 ani de zile în familia dată persistă conflicte între concubini, între cet. Plahin Pavel și părinții Evgheniei, deasemenea conflicte între Plahin Pavel și fiica mai mare a Evgheniei pe nume *****. Menționează faptul că deseori cu plângeri în adresa lor vine cet. Petlii Anatolie care comunică că atâta timp cât Pavel este treaz este liniște în gospodărie însă când Pavel consumă băuturi alcoolice devine agresiv, îl numește cu cuvinte

necenzurate atât pe el cât și pe soție fiică și nepoți, fizic nu-i agresează dar verbal foarte des. Când se discută cu Cuibaru Evghenia pe marginea cazului dat aceasta neagă totul și-i vine în apărare concubinului. Comunică că astfel de plângeri mai vin și din partea surorei cet. Cuibaru Evghenia, cet. Petlii Olga care mai aude cum Plahin Pavel fiind în stare de ebrietate îi agresează verbal pe toți membrii familiei inclusiv pe mama sa cet. Petlii Elena, aceasta fiind indignată de faptele lui Pavel însă discutând cu Elena, ultima neagă totul nerecunoscând că Plahin Pavel a-r fi agresiv. Concubinii Plahin Pavel împreună cu cet.Cuibaru Evghenia se află la evidență ca familie social vulnerabilă care beneficiază de mai multe ajutoare sociale. în societate acesta este caracterizat negativ având deseori conflicte cu cei din jur. (f.d.49-51);

- **Declarațiile martorului Guțuleac Veaceslav** care a dat declarații analogice cu ale martorului Linovscaia Valentina.(f.d.47-48);
- **Declarațiile martorului Petlii Elena,** care fiind audiată a declarat că locuiește împreună cu soțul său Petlii Anatolie, fiica Cuibaru Evghenia și cei cinci copii minori a-i fiicei, la fel cu fiica sa mai locuiește și concubinul acesteia pe nume Plahin Pavel. Menționează că în ogradă sunt 2 încăperi, aceasta locuind împreună cu soțul și cinci nepoței în casă și Evghenia cu concubinul în saraiul casei. La data de 15.02.2024, de dimineață fiica cu Plahin Pavel s-au dus în oraș, au revenit pe la orele amiezei și au inițiat un conflict între ei și ca urmare, nepoata ***** s-a implicat între cei doi și din cuvintele nepoatei cunoaște că, Pavel a împins-o pe aceasta, și a căzut lovindu-se cu pieptul de colțul de la mașina de spălat, ultima mai avea și o escoriație pe gât, în urma conflictului, tot atunci fiica Evghenia împreună cu nepoata au sunat la poliție unde s-au luat măsuri cu acesta. A menționat că Plahin Pavel ester foarte agresiv, ultimul consumă băuturi alcoolice în exces, personal îi este frică, pe Evghenia o agresează și fizic și verbal zilnic, aceasta consumă împreună cu Pavel băuturi alcoolice, și tolerează agresivitatea concubinului, însă copii au de suferit în urma conflictelor dintre cei doi, a comunicat că Pavel este agresiv și față de dânsa și soț, deasemenea nepoata lulia luptă pentru ca în casă să bântuie liniștea, însă mama sa Evghenia nu acceptă să-l alunge din casă pe Pavel, și aceasta dăunează asupra minorilor care în loc să trăiască în armonie și iubire, aceștia suportă tensiuni, certuri și violență din partea lui Plahin Pavel. Comunică că, doar cei doi fii din urmă a-i Evgheniei sunt comuni cu Pavel, fiica lulia fiind din prima căsătorie, următorii doi din a doua căsătorie.(f.d.51-52);
- **Declarațiile martorului Petlii Anatolie,** care fiind audiată a declarat că locuiește împreună cu soția în casă și cu 5 nepoți de pe fiică, în anexa alăturată a casei locuiește fiica Cuibaru Evghenia împreună cu concubinul său Plahin Pavel. Referitor la caz a comunicat că, la 15.02.2024, de dimineață Pavel cu Evghenia și lulia, au fost în oraș după cumpărături, s-au întors acasă, Pavel fiind în stare de ebrietate a început să gesticuleze cu mâinele, să vorbească urât cu el și soția lui, deoarece nu i-au făcut focul în sobă, nepoata, *****, le-a luat apărarea, deja fiind cu soția în casă, lulia s-a dus în anexa casei, la mama, acolo s- a iscat un conflict între fiica Evghenia, nepoata lulia și Plahin Pavel, unde acesta a împins- 0 pe lulia a apucat-o de gât, aceasta cunoaște din cuvintele nepoatei, acesta auzind doar gălăgie, și când s-a deplasat la ei, au văzut doar că lulia plângea și deja a povestit tot cum s-a întâmplat, cunoaște că aceștia au chemat poliția, ultimii au investigat cazul. Despre Pavel a comunicat că, acesta când este treaz nu-i auzi gura, dar când consumă băuturi alcoolice este foarte agresiv. Pavel este foarte agresiv față de el și soția sa, și față de concubina sa și copii tot este agresiv, a comunicat că de multe ori a fost la primăriei unde a scris plângere pe acesta și-o retrăgea deoarece fiica Evghenia începea să plângă

și îl acuza că-i strică familia. Deseori împreună cu Pavel consumă și fiica Evghenia băuturi alcoolice. Evghenia îi ține apărarea lui Pavel deoarece aceasta s-a deprins cu el sau de aceea că este afectată psihologic și prin asta s-a creat dependență față de concubin, și că cu 5 copii nu-i mai trebuie la nimeni, și din această cauză îl susține pe acesta dar nu se gândește că suferă copii.(f.d.53);

- **Declarațiile specialistului Violeta Procopciuc,** care fiind audiată a declarat că la data de 12 septembrie 2024 a întocmit raportul de evaluare psihologică înregistrat cu nr. 147, cu privire la situația psihologică a minorei *****, referitor la acest aspect comunică următoarele: Starea de sănătate psihică a adolescentei este defavorizată de evenimentele neplăcute prin care au trecut ca familie, scenele de violență la care a participat, fiind obiectul abuzului, au produs suferință și durere sufletească. Adolescenta are la bază construite valori care o fac să simtă nedreptate față de comportamentul ostil a partenerului de viață a mamei. Fetița simte un gol emoțional și un soi de abandon al mamei în favoarea concubinului.Abuzul emoțional este o formă de violență psihologică, care afectează mintea, capacitățile, abilitățile intelectuale făcând subiectul abuzului să simtă că nu are nici o valoare și că este neputincioasă în orice situație.

Toate persoanele implicate în violență trăiesc consecințele ei negative pe parcursul întregii vieți. Violența cauzează persoanelor implicate prejudicii psihologice, sociale, fizice (somatice) și academice. Violența aduce victimei prejudicii psihologice, manifestate prin scăderea autoaprecierii și stimei de sine, creșterea nivelului anxietății (situative și personale), dezvoltarea stărilor depresive. în concluzie, mediul emoțional al familiei este decisiv în procesul dezvoltării stimei de sine, necesar pentru construcția identității personale, a formării conceptului despre sine și viață. Mediul familial trebuie să fie unul protector și de siguranță, dar tocmai acest mediu îi produce suferință și neîncredere adolescentei. Respingerea, ignorarea, neglijarea, amenințarea, sunt expresii nuanțate ale abuzului emoțional asupra copilului. Indiferent dacă violența are loc în timpul copilăriei sau în viața de adult și formele sub care se manifestă, exista dovezi incontestabile că victimele violentei domestice reprezintă un grad crescut al riscurilor de ordin psihologic ca depresia, anxietatea, tulburarea de stres post-traumatic și alte tulburări psihice cu consecințe grave asupra societății contemporane.(f.d.139);

- **Declarațiile specialistului Daniela Dabija,** care fiind audiată a declarat că activează în calitate de psiholog în cadrul Centrului Internațional ”La strada”. La data de 25 iulie 2024 a întocmit raportul de evaluare psihologică înregistrat cu nr. 161/24, cu privire la situația psihologică a victimei violenței în familie Cuibaru Evghenia, referitor la acest aspect comunică următoarele: Fiind evaluată psihologic cet. Cuibaru Evghenia, a identificat că în momentul evaluării, concubina cu cet. Plahin Pavel, Evghenia a relatat că timp de o perioadă îndelungată, ultimul aplica violență fizică față de ea, uneori cauzând vătămări corporale. Ultimul incident de violență l-a descris fiind săvârșit asupra fiicei sale minore lulia. Susține că, nu a văzut agresiunea în direct, dar a intervenit, auzind ceartă și văzând că fiica sa se ține de față, minora a sesizat serviciul de urgență și poliția. Doamna Cuibaru a manifestat rezistență în raport cu procesul de evaluare, invocând că au relații bune în familie, totodată a fost identificat că pe parcursul vieții, a normalizat violența drept ceva normal, din relațiile anterioare și manifestă mecanism de apărare, evitarea astfel nu are tendința de a divulga exterioriza trăirile sale pe care le întâmpină acasă. A fost identificat că d-na Cuibaru a dezvoltat sindromul ’’Stockholm”, fiind dependentă de Pavel la

nivel emoțional și financiar. Evghenia are tendința de a justifica comportamentele violente a le lui Pavel.(f.d.132);

- **Informația 112** pe faptul că la 15.02.2024 ora 18:50 a telefonat Cuibaru Eugenia care a comunicat că concubinul a agresat-o fizic pe fiica lulia.(f.d.7);
- **Proces verbal de ridicare din 26.03.2024** de la șef al SP a IP Ungheni, S.Lupu, s-a ridicat copiile: procesului verbal contravențional din 21.10.2022; fișa de evidență din 10.10.2022; ordin de restricție din 08.10.2022, ordonanța de protecție din 16.05.2024, chestionar de constatare din 15.02.2024; ordin de restricție de urgență; fișa de sesizare a cazului din 19.02.2024, fisa de referire nr.48 din 19.02.2024. (f.d.89);
- **Proces verbal de examinare din 17.04.2024** a copiilor ridicate la 26.03.2024: procesului verbal contravențional din 21.10.2022; fișa de evidență din 10.10.2022; ordin de restricție din 08.10.2022, ordonanța de protecție din 16.05.2024, chestionar de constatare din 15.02.2024; ordin de restricție de urgență; fișa de sesizare a cazului din 19.02.2024, fișa de referire nr.48 din 19.02.2024.(f.d.109);
- **Raportul de evaluare psihologică nr.161/24 din 25.07.2024 în privința Cuibaru Evghenia** în cadrul evaluării a fost identificat că Cuibaru E. pe parcursul vieții a normalizat violența drept fiind ceva normal. Totodată, în urma chestionarului a fost identificat un nivel mediu de evitare, fapt ce confirmă că Evghenia ar avea tendință să nu divulge și să nu poată exterioriza trăirile sale, avînd justificări. In cadrul evaluării în urma psihodiagnosticului au fost identificate multiple traume a E.Cuibaru. Luînd în considerație, traumele din copilărie și relațiile de cuplu anterioare la fel de violente, este important de menționat că Cuibaru E. a normalizat violența și nu are un model sănătos de relații armonioase. Manifestînd vulnerabilitate atît emoțională cît și economică/financiară, dna Cuibaru nu deține resurse interioare pentru a depăși sau a manifesta rezistență, a ieșit din cercul violenței. în acest context, se identifică dezvoltarea Sindromului Stockholm. Fapt ce semnifică că Cuibaru E. a dezvoltat un atașament disfuncțional, bolnăvicios în raport cu Plahin Pavel. La fel, dezvoltarea Sindromului Stockholm confirmă dezvoltarea traumei psihologice. în cadrul evaluării a fost identificat dezvoltarea Sindromului Stockholm. Acest fapt semnifică că deși Evghenia descrie și recunoaște incidentele de violență în raport cu sine, la moment ea identifică justificări iar comportamentul concubinului îl identifică drept protectiy. Astfel a dezvoltat un atașament defectuos și toxic în raport cu concubinul său Plahin Pavel. în același timp Cuibaru E, consideră că Pavel reprezintă unicul suport financiar pentru ea și copiii săi. Din acest motiv încearcă să minimalizeze tentativele de a fi separat de el.(f.d.123-127);
- **Concluzia Psihologică privind evaluarea psihologică a copilului ***** potrivit căreia** starea de sănătate psihică a adolescentei este defavorizată de evenimentele neplăcute prin care au trecut ca familie, scenele de violență la care a participat, fiind obiectul abuzului, au produs suferință și durere sufletească. Adolescenta are la bază construite valori care o fac să simtă nedreptate față de comportamentul ostil a partenerului de viață a mamei. Fetița simte un gol emoțional și un soi de abandon al mamei în favoarea concubinului. Abuzul emoțional este o formă de violență psihologică, care afectează mintea, capacitățile, abilitățile intelectuale făcând subiectul abuzului să simtă că nu are nici o valoare și că este neputincioasă în orice situație. Toate persoanele implicate în violență trăiesc consecințele ei negative pe parcursul întregii vieți. Violența cauzează persoanelor implicate prejudicii psihologice, sociale, fizice (somatice) și

academice.-Violența aduce victimei prejudicii psihologice, manifestate prin scăderea autoaprecierii și stimei de sine, creșterea nivelului anxietății (situative și personale), dezvoltarea stărilor depresive. în concluzie, mediul emoțional al familiei este decisiv în procesul dezvoltării stimei de sine, necesar pentru construcția identității personale, a formării conceptului despre sine și viață. Mediul familial trebuie să fie unul protector și de siguranță, dar tocmai acest mediu îi produce suferință și credere adolescentei. Respingerea, ignorarea, neglijarea, amenințarea, sunt expresii ițate ale abuzului emoțional asupra copilului. Indiferent dacă violența are loc în timpul lăriei sau în viața de adult și formele sub care se manifestă, exista dovezi incontestabile ictimele violentei domestice reprezintă un grad crescut al riscurilor de ordin psihologic lepresia, anxietatea, tulburarea de stres post-traumatic și alte tulburări psihice cu consecințe grave asupra societății contemporane.(f.d.133-136);

- **Proces verbal de examinare din 17.04.2024** a raportului de evaluare psihologică enit cu nr. 161/24 din 25.07.2024 în privința Cuibaru Evghenia.(f.d.128);
- **Proces verbal de examinare din 13.09.2024 a concluziei psihologice privind uarea psihologică a copilului *******.(f.d.137);
- **Raportul de constatare nr.202433P0039 din 20.02.2024, la examinarea medico-legală a cet.***** s-au constatat:** excoriație în regiunea laterală stîngă a gîtului, ; a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin .anism de lovire, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.(f.d.107);
- **Raportul de expertiză judiciară nr.202433D0085 din 16.05.2024,** potrivit căruia s-anstatat că, la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele baru lulia s-au constatat: excoriație în regiunea laterală stîngă a gîtului, care a fost dusă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de ire si fricțiune, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.(f.d.108).

Instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art. 133[1] CP prin membru de familie se înţelege: *în condiţia de conlocuire: în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

Prevederi similare se regăsesc în norma de la art. 3 alin. (2) lit. a) din legea RM nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie potrivit căreia subiecţi ai violenţei în familie pot fi: *a) în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea.*

Conform prevederilor art. 2 din Legea RM nr. 45-XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, *prin violenţă în familie se înţelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Prin violenţă fizică se înţelege vătămare intenţionată a*

*integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.*

*Prin violenţă fizică se înţelege: vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.*

*Prin violenţă psihologică se înţelege: impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.*

**Individualizarea pedepsei:**

În urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Plahin Pavel a fost dovedită integral și acțiunile acestuia corect au fost calificate în temeiul art. 201[1] alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod Penal - violenţa în familie – adică - *violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sale și a controlului personal asupra victimei, săvârșite asupra a doi membri ai familiei, săvârșite cu bună știință asupra unui minor,* context în care sunt întrunite temeiurile de tragere la răspundere penală.

La stabilirea pedepsei inculpatului Plahin Pavel, instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpaților, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

În ședință de judecată, **procurorul Prutean Tatiana** a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Plahin Pavel de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a) și a[1]) Cod Penal și a-i stabili în temeiul art. 80/1 Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3(trei) ani ani și aplicarea pedepsei complimentare sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (una sută) ore. A încasa de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, iar mijloacele de probă de păstrat la dosar.

**Apărătorul părții vătămate, avocatul Răileanu Mihail,** a susținut integral poziția acuzatorului de stat.

**Apărătorul părții vătămate minore, avocatul Arabadji Maria,** a lasat pedeapsa la discreția instanței.

**Partea vătămată Ciubaru Iulia** a solicitat a aplica față de Plahin Pavel o pedeapsă nonprivativă de libertate.

**Reprezentantul legal al părții vătămate minore Lincovscaia Valentina** a solicitat a aplica față de Plahin Pavel o pedepasă nonprivativă de libertate.

**Apărătorul inculpatului, avocatul Bobu Anatol,** a solicitat aplicarea în privința inculpatului Plahin Pavel, ținând cont de prevederile art. $80^1$ Cod penal, a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității la limita minimă.

**Inculpatul Plahin Pavel** a pledat a pledat pentru o pedepasă nonprivativă de libertate.

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.*****, nr. 8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Infracțiunea prevăzută de art. $201^1$ alin. (2) lit. a) și $a^1$) Cod Penal – violența în familie, adică - *prin acțiunile sale intenționate, Plahin Pavel Nicolai a comis infracțiunea prevăzută de art.201' alin. (2) lit. a), a1) din Codul penal - violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sale și a controlului personal asupra victimei, săvârșite asupra a doi membri ai familiei, săvârșite cu bună știință asupra unui minor ori asupra unei femei gravide sau profitând de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, bolii, dizabilității ori unui alt factor*, se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (4) din Codul penal coroborat cu prevederile art. $201^1$ alin (2) lit. a) și $a^1$) Cod Penal infracţiune comisă de către Plahin Pavel se clasifică ca **infracţiune gravă.**

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, aşa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanţă. De altfel, ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt

atribuite în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise şi în Codul penal art. 61, potrivit căruia "scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni".

La individualizarea pedepsei în privința lui Plahin Pavel pentru infracțiunea prevăzută de art. $201^1$ alin. (2) lit. a) și $a^1$) Cod Penal instanța de judecată nu a stabilit careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 CP sau careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 CP.

Referitor la stabilirea categoriei de pedepasă aplicată lui Plahin Pavel, instanța va ține cont de faptul că inculpatul Plahin Pavel a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca *gravă,* anterior a fost judecat pentru infracțiune similară ( prezența circumstanței agravante, f.d. 77), lipsa circumstanțelor atenuante, context în care instanța va admite ca fondat argumentele acuzatorului de stat cu privire la faptul că inculpatului Plahin Pavel statul i-a conferit deja o șansă de a se corecta, ultimul nu a justificat încrederea acordată, păşind iarăși pe calea ilicitului. Prin urmare se stabilește că, corectarea inculpatului și restabilirea echității sociale va fi posibilă doar dacă ultimului îi va fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare.

Conform prevederilor art. $364^1$ cod de procedură penală alin. (1) *Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabileşte că, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Reieșind din faptul că art. $201^1$ alin. (2) lit. a) și $a^1$) Cod Penal prevede ca sancțiune alternativă închisoarea, instanța statuiază că în Rezoluţia Consiliului Europei nr. (65) 1 şi în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99) 22 s-a invocat „principiul proporţionalitnţii", textele evocate consacrând ideea potrivit căreia sancţiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere ai corecţiei penale. Deasemenea Consiliul Europei în preambulul Regulilor Penitenciare Europene reiterează că privarea de libertate a persoanei trebuie să fie o soluţie „ultima rado" într-o altă recomandare adresată statelor membre, Consiliul Europei stabileşte că: privarea de libertate trebuie considerată o sancţiune sau măsură extremă şi, de aceea, trebuie impusă numai când, din cauza gravităţii infracţiunii, orice altă sancţiune sau măsură ar fi evident inadecvată.

În conformitate cu art. 10 Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi,* inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Respectiv, la speță nu este aplicabilă retroactivitatea legii și drept urmare instanța de judecată va aplica legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Conform prevederilor art. 80[1] Cod penal *alin. (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta* ***beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364[1] CPP RM.

Conform prevederilor art. 364/1 cod de procedură penală alin. (1) *Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Prin prisma art. 80[1] alin. (1) Cod de procedură penală, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei cu închisoarea prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. a) și a[1])Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 3 luni, iar limita maximă aplicabilă va fi de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni.

În conformitate cu art. 72 alin. (3), CP al RM, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi* ***grave****, săvârşite cu* ***intenţie.***

Astfel, ţinând cont că inculpatul Plahin Pavel a comis o infracţiune ce este calificată de lege ca ușoară, reieșind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, lipsa circumstanțelor atenuante și circumstanța agravantă, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, ținând cont de

faptul că Plahin Pavel la locul de trai se caracterizează negativ, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior a comis o infracțiune similară, instanţa constată că la moment în privinţa lui Plahin Pavel este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 2(doi) cu executare în penitenciar de tip semiânchis.

În acelaşi timp, în temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, ***la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiune săvîrşită cu intenţie,*** *ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, de faptul că nu există temei iminent pentru izolarea imediată a persoanei de societate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală în privinţa lui Plahin Pavel nu este raţional şi justificat ca acesta să execute pedeapsa stabilită, fiind întemeiată* ***suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu stabilirea unui termen de probă*** *în care condamnatul se obligă că nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea acordată.*

**Astfel, având în vedere comportamentul preinfracţional şi postinfracţional al persoanei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală în privinţa lui Plahin Pavel nu este raţional ca acesta să execute în mod real pedeapsa stabilită sub formă de închisoare, fiind** întemeiată suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu aplicarea unui termen de probă de 3 (trei) ani, **în care condamnatul se obligă că nu săvârşească o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea acordată.**

Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acestuia, în temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui **Plahin Pavel,** ca în perioada de probațiune fixată, să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

**Acțiunea civilă:**

Nu a fost înaintată.

**Mijloace materiale de probă:**

<u>La cauza penală au fost anexate:</u>

- *Copiile procesului verbal contravenţional din 10.2022;*
- *Fişa de evidenţă din 10.10.2022;*
- *Ordin de restricţie din 08.10.2022, ordonanța protecție din 16.05.2024, chestionar de constatare din 15.02.2024;*
- *ordin de restricţie de urgenţă; fişa de sesizare a cazului din 19.02.2024, fişa de referire nr.48 din 19.02.2024;*
- *Raportul de evaluare psihologică nr. 161/24 din 25.07.2024 în privința Cuibaru Evghenia;*
- *Concluzie Psihologică privind evaluarea psihologică a copilului *****;*

Conform art. 157 CPP: (*1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

Art. 164 prevede că *înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alţi purtători de informaţie tehnico-electronică, dobîndite în condiţiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conţin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvîrşirea unei infracţiuni şi dacă conţinutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.*

Ținând cont de circumstanțele constatate, **mijloacele materiale de probă:**

- *Copiile procesului verbal contravenţional din 10.2022; Fişa de evidenţă din 10.10.2022; Ordin de restricţie din 08.10.2022, ordonanța protecție din 16.05.2024, chestionar de constatare din 15.02.2024; Ordin de restricţie de urgenţă; fişa de sesizare a cazului din 19.02.2024, fişa de referire nr.48 din 19.02.2024; Raportul de evaluare psihologică nr. 161/24 din 25.07.2024 în privința Cuibaru Evghenia; Concluzie Psihologică privind evaluarea psihologică a copilului *****, care sunt anexate la materialele cauzei penale,* **urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe perioada păstrării acestuia în arhiva instanței.**

**Cheltuieli judiciare:**

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de **128 (una sută douăzeci și opt), 00 lei,** care constă din costul Raportului de constatare nr. 202433P0039 din 20.02.2024 **și 320 (trei sute douăzeci)lei, 00 bani**, suportate în cadrul urmării penale pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.202433D0085 din 16.05.2024, care nu au fost achitate de învinuitul Plahin Pavel Nicolai.

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

*Aliniatul 2) al aceluiaşi articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele:*

*1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea*

*contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei* ***5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.***

Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiaşi articol stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

În baza prevederilor legale enunțate instanța va admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, 00 bani.

**Corpuri delicte:**

Nu sunt.

**Măsura preventivă:**

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului Plahin Pavel măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara și urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În conformitate cu art. $80^1$, 90, $201^1$ alin.(2) CP, art. $364^1$, 162, 384, 385, 389 şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

**CONDAMNĂ:**

Se recunoaște vinovat **Plahin Pavel Nicolai** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. $201^1$ alin. (2) lit. a) și $a^1$) Cod Penal** și în baza acestei Legii, în conformitate cu prevederile **art. $80^1$ Cod Penal și art. $364^1$ Cod Procedură Penală** i se stabilește pedeapsă sub formă de **închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis.**

În temeiul **art. 90 alin. (1) CP al RM,** executarea pedepsei cu închisoare se suspendă condiționat și se stabilește în privința lui Plahin Pavel **un termen de probă de 3 (trei) ani.**

În conformitate cu prevederile **art. 90 alin. (6) Cod penal**, se pune în seama lui Plahin Pavel, ca în perioada de probațiune fixată, **să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 (una sută) ore.**

Se explică lui Plahin Pavel că, după rămânerea definitivă a sentinței, este obligat în termen de 5 (cinci) zile să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul său pentru a fi luat la evidență în scopul executării Sentinței

Se aplică în privinţa lui Plahin Pavel măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează din contul lui Plahin Pavel Nicolai, a. n. *****, număr de identificare: *****, originar și domiciliat în sat. *****, în mărime de 128 (una sută douăzeci și opt), 00 lei, suportate pentru efectuarea Raportului de constatare nr. 202433P0039 din 20.02.2024 și 320 (trei sute douăzeci), 00 lei, suportate în cadrul urmării penale pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr.202433D0085 din 16.05.2024, în total suma de 448 ( patru sute patruzeci și opt), 00 lei.

Mijloacele materiale de probă: copiile procesului verbal contravențional din 10.2022; fișa de evidență din 10.10.2022; ordin de restricție din 08.10.2022, ordonanța protecție din 16.05.2024, chestionar de constatare din 15.02.2024; ordin de restricție de ență; fișa de sesizare a cazului din 19.02.2024, fișa de referire nr.48 din 19.02.2024; jortul de evaluare psihologică nr. 161/24 din 25.07.2024 în privința Cuibaru Evghenia; Concluzia Psihologică privind evaluarea psihologică a copilului *****, *anexate la materialele cauzei penal,* urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe perioada păstrării acestuia în arhiva instanței.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți (Nord) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președinte de ședință,**
**Judecător** **Ala UCRAINȚEVA**