CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-653/2026 Judecătoria Orhei, sediul Central
4-25124223-03-4r-09022026 Judecător: Steliana Lazari

D E C I Z I E
În numele Legii

11 august 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache și Victoria Robu

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Vitalii Lazăr în interesele contravenientei Morozniuc Ana, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 decembrie 2025, adoptată în cauza contravențională de învinuire a lui Morozniuc Ana în comiterea contravenției prevăzută la art. 78[1] Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 28.08.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Vera Cîrlan, în privința lui Morozniuc Ana a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la data de 23 august 2025, orele 13:00-14:00, aflându-se pe ***** din mun. Orhei, a aplicat forța fizică față de *****, în timp ce se afla la domiciliul ***** din mun. Orhei, cauzându-i leziuni corporale neînsemnate, echimoze la nivelul feței.

Acțiunile lui Morozniuc Ana au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 78[1] Cod contravențional - *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

În temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.08.2025 întocmit în privința lui Morozniuc Ana în baza art. 355 Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoria Orhei, sediul Central pentru examinare conform competenței.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 decembrie 2025, Morozniuc Ana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea contravențională sub formă de 50 (cinzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 41 alin. (3) Cod contravențional, Morozniuc Ana, s-a obligat să participe la programe probaționale.

Asigurarea executării sancțiunii contravenționale s-a pus în sarcina organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului contravenientului.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Vitalii Lazăr în interesele contravenientei Morozniuc Ana, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 decembrie 2025 și emiterea unei noi decizii de încetare a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond a stabilit în mod eronat circumstanțele de fapt ale incidentului din 23.08.2025 și a apreciat unilateral materialul probator, reținând în sarcina lui Morozniuc Ana aplicarea violenței fizice asupra soțului său, *****, în baza art. 78[1] Cod contravențional.

Astfel, potrivit recurentului, instanța s-a întemeiat în principal pe leziunile superficiale constatate pe corpul lui *****, respectiv zgârieturi și echimoze, fără a analiza contextul în care acestea au fost produse și fără a stabili în mod corespunzător dinamica conflictului.

La fel, se susține că incidentul a fost inițiat de *****, care a pătruns în imobilul în care aceasta locuia, în contextul procesului de divorț dintre cei doi, pretinzând că intenționează să-și ridice anumite bunuri.

Prin urmare, se conchide că conflictul a degenerat ca urmare a acțiunilor acestuia, care a doborât-o pe recurentă la pământ și i-a aplicat multiple lovituri cu picioarele în regiunea abdominală și în alte zone ale corpului.

În aceste condiții, se remarcă că acțiunile lui Morozniuc Ana au reprezentat o reacție defensivă la un atac fizic direct și imediat, aceasta aflându-se la pământ și încercând să oprească agresiunea. Zgârieturile constatate pe fața lui ***** ar fi fost provocate în cadrul acestei reacții de apărare și nu ar fi urmărit cauzarea unor suferințe fizice sau exercitarea nejustificată a violenței.

În acest sens se relevă că Morozniuc Ana prin prisma art. 21 Cod contravențional, a acționat pentru respingerea unui atac direct, imediat, material și real exercitat asupra sa de către *****. Or, potrivit declarațiilor administrate în cauză, rezultă că contravenienta a fost doborâtă la pământ și lovită cu picioarele în regiunea abdominală, astfel încât reacția acesteia, constând în zgârierea lui *****, a reprezentat o acțiune defensivă, determinată de necesitatea

de a înceta agresiunea și de a se proteja. Prin urmare, recurentul insistă că leziunile superficiale constatate pe fața lui ***** nu pot fi analizate izolat de contextul conflictului și nu demonstrează, prin ele însele, existența unei intenții de a-l maltrata.

Totodată, s-a invocat că instanța de fond nu a examinat corespunzător mecanismul și succesiunea producerii leziunilor și nu a analizat proporționalitatea reacției lui Morozniuc Ana în raport cu atacul exercitat asupra sa.

Astfel, se conchide că instanța a sancționat exclusiv rezultatul material al reacției defensive, fără a stabili în prealabil cine a inițiat conflictul și fără a ține cont de situația de vulnerabilitate în care se afla recurenta.

În subsidiar, este criticat și caracterul incomplet al probatoriului, susținând că leziunile pretins suferite de recurentă, inclusiv echimozele de pe corp, nu au fost documentate în mod corespunzător de organul de constatare, fiind reflectate în principal leziunile constatate asupra lui *****. În acest context, s-a susținut că agentul constatator și instanța au pornit de la o situație de fapt incompletă, fără elucidarea tuturor circumstanțelor incidentului.

De asemenea, s-a invocat faptul că ***** nu s-a prezentat în instanță pentru a fi audiat nemijlocit și pentru a răspunde întrebărilor apărării cu privire la propriul comportament și la dinamica conflictului.

Respectiv, declarațiile sau poziția expusă prin intermediul avocatului nu puteau substitui audierea directă a persoanei vătămate asupra unor împrejurări esențiale pentru soluționarea cauzei, ceea ce ar fi afectat caracterul contradictoriu și echitabil al procesului.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Însă, la data 10.08.2026 avocatul Vitalii Lazăr în interesele contravenientei Morozniuc Ana a depus explicații suplementare la recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din

18 decembrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: *dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține ca temei de drept pentru casarea deciziei judecătorești fiind cel stipulat la art. 466 lit. d) Cod contravențional, și anume hotărârea adoptată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal constată că prima instanță a concluzionat în mod eronat asupra vinovăției lui Morozniuc Ana, fără a examina în mod efectiv și sub toate aspectele versiunea acesteia potrivit căreia acțiunile sale au fost determinate de necesitatea de a respinge agresiunea exercitată asupra sa de către fostul soț, *****. Or, din materialele cauzei rezultă că, în cadrul incidentului din 23 august 2025, Morozniuc Ana ar fi fost supusă, la rândul său, unor acțiuni violente din partea fostului soț.

În particular, aceasta a susținut că a fost doborâtă la pământ și lovită cu picioarele în regiunea abdominală și în alte zone ale corpului. Aceste susțineri nu puteau fi ignorate de instanță, întrucât sunt relevante pentru stabilirea succesiunii reale a evenimentelor, a persoanei care a inițiat conflictul și, în ultimă instanță, a caracterului ilicit sau justificat al acțiunilor contravenientei.

În aceste condiții, instanța de fond era obligată să verifice dacă acțiunile imputate lui Morozniuc Ana nu au fost săvârșite în condițiile art. 21 Cod contravențional, respectiv dacă acestea au reprezentat o reacție la un atac direct, imediat, material și real îndreptat împotriva sa.

Colegiul penal relevă că examinarea acestei împrejurări era imperios necesară, în condițiile în care Morozniuc Ana a invocat în mod constant că nu a inițiat conflictul, iar leziunile constatate asupra lui ***** au survenit în contextul încercării sale de a se apăra împotriva agresiunii exercitate asupra sa.

În aceste condiții, constatarea vinovăției lui Morozniuc Ana în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, exclusiv în baza constatării unor leziuni corporale neînsemnate la *****, nu poate fi considerată suficientă, în lipsa verificării efective a susținerilor contravenientei privind agresiunea exercitată asupra sa și a caracterului defensiv al acțiunilor acesteia. Or, instanța inferioară urma să stabilească, în mod concret, dinamica conflictului, persoana care l-a inițiat, contribuția fiecărei persoane la declanșarea și desfășurarea acestuia, precum și succesiunea acțiunilor, cu atât mai mult cu cât la materialele cauzei există informații referitoare la faptul că și Morozniuc Ana ar fi fost supusă unor acțiuni violente în cadrul aceluiași incident.

În acest context, simpla constatare a existenței unor leziuni corporale asupra lui ***** nu permite, prin ea însăși, concluzia că Morozniuc Ana a acționat în calitate de agresor și că acțiunile sale au avut caracter ilicit, fără a se stabili dacă acestea nu au constituit, în realitate, o reacție de apărare la un atac direct, imediat, material și real.

Prin urmare, neexaminarea versiunii contravenientei Morozniuc Ana privind aflarea în stare de legitimă apărare, precum și nevalorificarea informațiilor relevante din materialele cauzei referitoare la agresiunea la care aceasta susține că a fost supusă, constituie o omisiune esențială a instanței de fond în procesul de stabilire și apreciere a circumstanțelor cauzei.

Astfel, în opinia instanței de recurs această omisiune a împiedicat instanța de fond să stabilească în mod complet și obiectiv dacă în acțiunile lui Morozniuc Ana sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției imputate sau dacă acestea au fost săvârșite în condițiile legitimei apărări, circumstanță care, potrivit legii, exclude caracterul contravențional al faptei.

Generalizând, Colegiul penal concluzionează că omisiunile admise de către prima instanță nu pot fi remediate în ordine de recurs, întrucât pentru elucidarea deplină a circumstanțelor cauzei se impune administrarea și verificarea unor probe suplimentare, inclusiv sub aspectul dinamicii conflictului și al versiunii lui Morozniuc Ana privind aflarea în stare de legitimă apărare, fapt ce excedează limitelor și împuternicirilor instanței de recurs, din care motive hotărârea

recurată urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului Vitalii Lazăr în interesele contravenientei Morozniuc Ana declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 18 decembrie 2025 prin care a fost stabilită vinovăția lui Morozniuc Ana în comiterea contravenției prevăzută la art. 78^1 art. 355 Cod contravențional, se admite, cu casarea respectivei hotărâri şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**