Dosarul nr.5r-314/2025
4-25076911-09-5r-30052025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

05 noiembrie 2025 oraşul Glodeni

Judecătoria Bălţi sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Cu participarea:
agentului constatator Ion Nechifor
în lipsa :
avocatului Diana Dulghieru
contravenientei Olga Stelea

examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia depusă de către contravenienta Olga Stelea împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416489 şi deciziei de sancţionare din 14 mai 2025 prin care Olga Stelea a fost recunoscută vinovată şi sancţionată în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional,

constată:

1. La data de 30 mai 2025, prin intermediul Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Judecătoria Bălţi, sediul Glodeni a fost sesizată cu examinarea contestaţiei din 27 mai 2025 depusă de către contravenienta Olga Stelea împotriva deciziei şi procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416489 din 14 mai 2025 emisă de către SSS al SP nr.1 Glodeni al Inspectoratului de Poliţie Glodeni, Vladislav Musteaţă în privinţa Olgăi Stelea, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că, aceasta, fiind în r-l Glodeni, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, a beneficiat de mijloace băneşti în scopul exercitării/neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ”Şor” şi alte partide simpatizante, prin aplicaţia PSB de la operatorul SA ”Moldcell”.
2. Prin decizia agentului constatator din 14 mai 2025, Olga Stelea în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional a fost sancţionată cu amenda în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei.
3. La data de 27 mai 2025, contravenienta Olga Stelea a contestat procesul-verbal seria/nr.MAI06416489 şi decizia de sancţionare adoptată de agentul constatator la 14 mai 2025.
4. În motivarea contestaţiei a invocat dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, indicând asupra lipsei probatoriului vinovăţiei acesteia şi caracerului veridic al contravenţiei imputate, neelucidarea tututror circumstanţe ale cauzei.
1. Astfel, s-a menţionat în contestaţia că decizia agentului constatator privind sancţionarea Olgăi Stelea în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional, este neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale şi cu încălcări ale normelor legale, fără

examinarea obiectivă şi în lipsa probelor care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientului.
2. Consideră că acţiunile Olgăi Stelea nu întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzută de în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional, nefiind probat faptul beneficierii/primirii a mijloacelor băneşti de către contravenientul şi nefiind demonstrate că acesta a acţionat cu scopul special. Mai mult ca atât, norma art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional nu prevede sancţionarea persoanei pentru beneficierea mijloacelor băneşti.
3. Totodată, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416489 din 14 mai 2025 este lovit de nulitate, nefiind descrise toate circumstanţele faptei, modalitatea comiterii contravenţiei, locul şi data concretă de comitere a faptei imputate. Iar înscrisurile prezentate de agentul constatator anexate la procesul-verbal cu privire la contravenţie, nu pot fi reţinute ca probe, fiind inadmisibile conform art.94 Cod de procedura penală, astfel au fost colectate contrar prevederilor art.425 Cod contravenţional, prin simplă anexare şi preluate dintr-o cauză penală şi folosite în prezenta cauza contravenţională în lipsa autorizării judecătorului de instrucţie.
5. Prin cererile din 04 şi 05 noiembrie 2025 depuse la adresa electronică a instanţei, avocatul Diana Dulghieru a solicitat instanţei examinarea cauzei în lipsa sa şi a contravenientei solicitând admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 14 mai 2025, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa Olgăi Stelea, în modul în care a fost formulată contestaţia.
6. În circumstanţele respective, conducându-se de prevederile art.455 alin.(3) Cod contravenţional, constatând netemeinicia cererii contravenientului de amânare examinării cauzei, reţinând termenul restrâns prevăzut de lege pentru examinarea cauzelor contravenţionale şi pentru a nu admite tergiversarea examinării cauzei, instanţa a dispus examinarea prezentei cauze contravenţionale în lipsa contravenientei şi avocatului ales al acestuia.
7. În şedinţa de judecată agentul constatator, desemnat în condiţiile art.455 alin.(2[1]-2[2]) Cod contravenţional, Ion Nechifor a solicitat instanţei respingerea ca neîntemeiată a contestaţiei depusă de Olga Stelea cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416489 din 14 mai 2025 şi deciziei de sancţionare a Olgăi Stelea în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.
8. Suplimentar a depus instanţei poziţia scrisă a Inspectoratului de Poliţie Glodeni, reţinând că, în cadrul efectuării acţiunilor de urmărire penala şi a măsurilor speciale de investigaţie, efectuate pe cauza penală 2023970322, s-a stabilit că, prin intermediul SIM + 79992712173 (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsvyazibank (PSB) şi aplicaţii mobile cu identificatorul ,,PSB ”, precum şi alte numere SIM, au fost şi/sau sunt contactaţi mai mulţi cetăţeni ai Republicii Moldova, care sunt achitaţi în condiţii de confidenţialitate pentru diferite acţiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanţilor formaţiunilor partidului politic ,,Șansa" şi/sau aşa numitului bloc politic ,,Pobeda ”.
1. Totodată, în cadrul cauzei penale menţionate, de către judecătorul de instrucţie au

fost autorizate şi alte măsuri speciale de investigaţii şi anume: „colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii” a conexiunilor aplicaţiei mobile cu identificătorul ”PSB" ce aparţine Băncii Comerciale din Federaţia Rusă şi cu abonaţii operatorilor de telefoane mobile din Republica Moldova; identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de comunicaţii electronice" în previnţa numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonie mobilă din Republica Moldova.

2. Ulterior, în urma efectuării măsurilor menţionate, cu ajutorul bazei de date al ASP (acces web, cadastru.md) au fost stabilite adresele de domiciliu şi reşedinţă abonaţilor identificaţi care au avut conexiuni (apeluri telefonice, mesaje prin care au fost informaţi au pe contul acestora sunt transferaţi diferite sume băneşti, modul cum pot să ridice banii primiţi) prin intermediul aplicaţiei ,,PSB", fiind stabilite mai multe persoane din raionul Glodeni, care au şi/sau deţin aplicaţia ,,PSB" prin intermediul căruia au pretins sau acceptat personal sau prin mijlocitor, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice form care nu i se cuvine, în scopul exercitării sau ai neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din toamna anului 2024.

3. Astfel, din probele obţinute în cadrul cauzei penale menţionate, s-a constatat că Olga Stelea a deţinut şi/sau deţine telefon mobil cu nr.SIM ***** la care a fost instalată aplicaţia ”PSB", unde a primit 4 mesaje (SMS-uri) de la aplicaţia Băncii Comerciale ”Promsvyazibank”, (PSB) prin care a pretins, acceptat/primit sume băneşti, fapt prin care a comis contravenţia prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

4. Faptul că persoana a instalat aplicaţia bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existenţa unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susţinerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului. Or, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinţei de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrităţii procesului electoral. Iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acţiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravenţional. În speţă contravenţia consumându-se în momentul prezentării datelor personale, pretinderea şi acceptarea instalării în telefonul mobil personal a aplicaţiei ”PSB" Bank din Federaţia Rusă, pentru ulterioara recepţionare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidenţiale şi a Referendumului din 20 octombrie 2024.

9. Examinând contestaţia înaintată şi materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

10. În sensul art.395 alin.(1) pct.2) şi alin.(1[1]) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1[1]).

11. Potrivit alin.(1) art.448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul

în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care acesta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acestuia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.$447^1$ alin.(8).

12. La acest capitol instanţa reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416489 a fost întocmit la data de 14 mai 2025 în prezenţa contravenientei Olga Stelea care s-a contrasemnat în procesul-verbal cu privire la contravenţie la pct.14 şi indicând în pct.18, 19 în limba rusă că nu este de acord cu procesul-verbal**.** (f.d.12)

13. Contestaţia a fost depusă în adresa agentului constatator la data de 27 mai 2025, fapt confirmat prin ştampila agentului constatator aplicată pentru documentaţia de intrare pe contestaţia.

14. Prin urmare, instanţa concluzionează că prezenta contestaţia este depusă în termenul de 13 zile de la data adoptării deciziei de sancţionare, astfel este depusă în termenul şi în corespundere cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional.

15. Pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: intrinseci, constatând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, şi extrinseci, stabilind constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agent constatator. În plus agentul constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul Contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăţia contravenientei şi legalitatea actului realizat în acest sens.

16. Instanţa constată lipsa erorilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenţionale, or, în urma verificării legalităţii şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenţie încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanţă cu norma art.443 Cod contravenţional nu au fost constatate.

17. Aici, cu referire la argumentul apărării precum că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416489 din 14 mai 2025 este lovit de nulitate absolută prevăzută de art.445 alin.(1) Cod contravenţional, deoarece fapta nu este descrisă, lipsând indicarea circumstanţelor faptei, modalitatea comiterii contravenţiei şi nefiind indicată data concretă de comitere a faptei imputate, instanţa îl găseşte unul neîntemeiat, urmând să-l respingă, având în vedere cele ce succed:

18. Temeiurile de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie se enumără în aliniatul (1) al art.445 Cod contravenţional.

19. Lecturând textul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416489 din 14 mai 2025 instanţa constată că acesta conţine toate menţiuni referitor la : numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) ale făptuitorului, în pct.4-6 – a circumstanţelor comiterii (locul, timpul, acţiuni, scopul) şi încadrării juridice a faptei

contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acestuia (perioada 01.01.2024-22.10.2024), conţine semnătura agentului constatator şi a contravenientei. (f.d.12)

20. La fel, instanţa nu stabileşte prin prizma art.445 alin.(2) Cod contravenţional, nulitatea actului contestat şi pe motivul invocat de apărare, precum că Olgăi Stelea nu i-a fost acordat interpretul, or, se constată că contravenienta era prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi şi-a exprimat poziţia sa vis-a-vis de învinuirea adusă în pct.18 şi 19 executând personal în limba rusă menţiunea că nu este de acord, nu a solicitat participarea interpretului şi nu a obiectat asupra acţiunilor agentului constatator.

21. Se menţine că, procesul contraveţional este în curs de realizare până la adoptarea soluţiei finale, iar în şedinţa de judecată contravenienta nu s-a prezentat, fiind reprezentată de apărătorul ales, or, la cererea contravenientei, instanţa, în condiţiile art.379 Cod contravenţional, avea să acordă posibilitate de a lua cunoştinţă de toate actele şi materialele dosarului şi de a vorbi în faţa autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională prin interpret.

22. Mai mult ca atât, din buletinul de identitate anexat în copie (f.d.11), eliberat pe numele Olgăi Stelea, se constată că ultima este cetăţeanca Republicii Moldova.

23. Prin urmare, nici un înscris prezentat instanţei nu confirmă faptul că Olga Stelea nu înţelege limba în care a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie. Or, acel fapt că contravenienta vorbeşte în limba rusă, nu se egalează cu faptul că Olga Stelea nu a înţeles esenţa învinuirii şi avea nevoie de un interpret. Nici o probă nu a fost prezentată instanţei că Olga Stelea a cerut participarea interpretului la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi acestuia i s-a refuzat în satisfacerea cererii.

24. Instanţa menţine că Olga Stelea a înţeles esenţa învinuirii şi şi-a expus în pct.12, 18 şi 19 poziţia sa asupra acuzaţiei adusă acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416489 din 14 mai 2025, contestaţia în cauză a fost depusă şi semnată de contravenienta Olga Stelea fiind întocmită în limba de stat, prin care contravenienta a pledat nevinovată pentru acceptarea şi primirea mijloacelor băneşti prin aplicaţia PSB (f.d.7-8).

25. Astfel, nu a fost stabilită prezenţa temeiurilor de nulitate prevăzute de art.445 alin.(1) Cod contravenţional.

26. Iar argumentul apărării, precum că de către agentul constatator la întocmirea actului contestat au fost admise încălcări ai art.443 Cod contravenţional prin neelucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru soluţionarea cauzei şi prin neprobarea vinovăţiei Olgăi Stelea în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional, formează fondul cauzei, urmând ca instanţa de judecată în corespundere cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravenţional în cadrul examinării cauzei să aprecieze probe şi să determină caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

27. Aşa, în conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă

răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională**.**

28. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

29. Conform art.381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

30. În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

31. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

32. Conform art.453 alin.(3) Cod Contravenţional, instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu- se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces.

33. Potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

34. Obiectul juridic al contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional, reprezintă relaţiile sociale care asigură desfăşurarea corectă, liberă şi democratică a alegerilor, integritatea procesului electoral şi libertatea de exprimare a voinţei alegătorului.

35. În cauză, Olga Stelea, fiind persoana care are dreptul de vot (cetăţeanca Republicii Moldova cu drept electoral), şi care are capacitate de exerciţiu, este subiectul al contravenţiei de corupere electorală pasivă.

36. Latura obiectivă a contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod

Contravenţional, se manifestă prin una sau cumulul de acţiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale.
37. Unde, pretinderea este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; acceptarea – constituie consimţământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv); iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite**.**
38. Aici, instanţa reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat în cauză, Olgăi Stelea i s-a imputat beneficierea mijloacelor băneşti prin aplicaţia ”PSB”.
39. Potrivit doctrinei juridice, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.
40. Astfel, instanţa va da aprecierea acţiunilor contravenientei sub aspectul dacă a fost sau nu dovedita vinovăţia acesteia în comiterea contravenţiei de corupere electorală pasivă în formă de primire (beneficierea) a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite**.**
41. Instanţa nu va accepta ca una întemiată poziţia apărării precum că probele sub formă de înscrisuri, prezentate de agentul constatator în cauză, urmează a fi declarate nule sub aspectul art.94 Cod de procedură penală, or, reieşind din prevederile codului contravenţional art.425 alin.(7) Cod contravenţional, procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.
42. Verificând prin prisma art.425 alin.(6) Cod contravenţional probele prezentate de agentul constatator în cauză, nu a constatat că acesteaau fost obţinute prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; sau prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; sau prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.
43. Or, reieşind din prevederile art.425 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional, raportate speţei, în calitate de probe, care sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, se admit înscrisurile, înregistrările audio sau video, şi documentele ridicate, care pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.
44. Se reţine că, de către Inspectoratul naţional de securitate publică a IGP a fost iniţiat procesul contravenţional nr.RAP01433516 cu privire la acţiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de

către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliție Glodeni potrivit prevederilor art.393 alin.(2) Cod contravențional.

45. Reieșind din prevederile art.440 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator este în drept să constatate a faptei contravenționale prin autosesizare când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție.

46. Astfel, se constată că la autosesizarea agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Oleg Conac, în urma informației și înscrisurilor primite de la IGP în copii, și anume: încheierea nr.13-2237/2025 din 01.04.2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu mandatul judecătoresc; încheierea nr.13-7920/2024 din 22.10.2024, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu mandatul judecătoresc; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; ordonanța din 22.10.2024 privind dispunerea efectuării măsurilor speciale de investigații; procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezltatelor măsurii speciale de investigații; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului; încheierea nr.13-2238/2025 din 01.04.2025, emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu mandatul judecătoresc și procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 19.12.2024, a fost pornit proces contravențional în vederea cercetării faptului finanțării ilegale de către partidul ”Șor” și alte partide simpatizante acestui partid prin intermediul PSB operatorilor ÎM ”Moldtelecom”, SA ”Orange Moldova” și SA ”Moldcell”, în cadrul căruia au fost identificate mai multe persoane din r-l Glodeni, acțiunile cărora au fost încadrate în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

47. Așa, în prezenta cauză au fost folosite înscrisurile susindicate, ridicate cu autorizația judecătorului de instrucție prin încheierile din 01.04.2025 cu mandatele judecătorești emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din cauza penală nr.2023970322, prezentate agentului constatator în copii de către IGP prin sesizare/scrisoare nr.34/17/1-3588 din 07 aprilie 2025.

48. În circumstanțele respective, înscrisurile folosite în prezenta cauză de către agentul constatator au fost dobândite în corespundere cu prevederile art.425 Cod contravențional, aprecierea cărora, în coroborare cu alte înscrisuri urmează a fi făcută de instanța de judecată.

49. În prezenta cauză, de către agentul constatator, suplimentar, în corespundere cu prevederile art.457 coroborat la art.425 Cod contravențional, a fost prezentat extrasul din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024 la care

a fost anexat purtator material de informaţii DVD-R disc cu rezultatele obţinute de la furnizorul serviciilor de telefonie mobilă, din care rezultă că la data de 25.09.2024 la numărul de telefon *****, care prin măsurile speciale de investigaţii a fost identificat ca fiind deţinut şi folosit de către Olga Stelea, IDNP *****, au fost efectuate în total 4 mesaje/transferuri.

50. Aici, cu referire la argumentul apărării precum că aplicaţia PSB nu este interzisă pe teritoriul Republicii Moldova, instanţa menţionează că Olgăi Stelea nu i-a fost imputată corupere electorală pasivă prin instalarea aplicaţiei PSB, ci primirea prin aplicaţia respectivă a mesajelor financiare/transferuri.

51. Totuşi, prin sesizarea nr.E/8151 din 08.08.2024 adresată furnizorilor de servicii de comunicaţii electronice (conţinutul căreі se găseşte în mediul informaţional), ca urmare a stabilirii de către Serviciul de Informaţii şi Securitatea Republicii Moldova a indicilor de eludare a prevederilor Legii privind activitatea băncilor pe teritoriul Republicii Moldova în interesul unui grup criminal organizat, ghidat de serviciile speciale străine, s-a constatat că, **prestarea serviciilor de mesajerie financiară şi schimbul de date financiare electronice prin resursele online şi aplicaţia electronică a Băncii Comerciale ”Promsvyazibank” (PSB)**, poartă un caracter ilegal.

52. Cât priveşte poziţia apărării precum că nu este clar caracterul mesajelor transmise la numărul de telefon a Olgăi Stelea prin aplicaţia PSB, instanţa ţine să indice că, din înscrisurile prezentate instanţei (încheierea nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 şi ordonanţa din 08.11.2024), se reţine că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informaţiile de la furnizorii de servicii de telecomunicaţie SA ”Orange Moldova”, ÎM ”Moldtelecom”, SA ”Moldcell” privind aplicaţia mobilă ”PSB” şi/sau ”ПСБ” care aparţine Băncii Comerciale ”Promsvyazibank”, inclusiv şi în scopul identificării circumstanţelor şi cercului persoanelor care desfăşoară activitatea infracţională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum şi suportul informational privind **instalarea aplicaţiei mobile de tip banking ”PSB”, prin intermediul căreia sânt oferiţi şi daţi bani, inclusiv şi prin transferuri bancare şi alte modalităţi**, alegătorilor şi susţinătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul elegerilor prezedenţiale şi a referendumului constitutional din 20 octombrie 2024.

53. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv de tip OMD, GMS, bics şi GMS_A2P_2, A2P_2, etc. poartă un caracter finaciar între agentul economic, la caz Banca Comercială ”Promsvyazibank” din Federaţia Rusă, şi persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informaţii şi Securitatea Republicii Moldova şi de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

54. Prin urmare, indefirent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele băneşti de către Olga Stelea, latura obiectivă a contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional a fost realizată prin primirea, adică încasarea efectivă, a bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicaţiei electronică a Băncii Comerciale ”Promsvyazibank” (PSB).

55. Or, aplicaţia ”PSB” şi cele derivate (D0PSB, D1PSB, etc.) nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate şi telefonului mobil, numărului de telefon mobil.

56. Totodată, instanţa reţine că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicaţii mobile, a cărei descărcare şi utilizare presupun accesarea telefonului personal al contravenientei, fapt ce implică o acţiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unei aplicaţii mobile, care necesită a fi încărcată şi accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientei.
57. În astfel de circumstanţe, instanţa consideră că scopul special al faptei de corupere electorală pasivă comisă de Olga Stelea a fost manifestat prin instalarea aplicaţiei în telefonul mobil al acestuia.
58. Se mai constată că mesajele relevante au fost transmise destinatarei Olgăi Stelea la 25.09.2024, adică, în perioada până şi după intrare în vigoare a Legii nr.230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative (în vigoare din 15.08.2024). Astfel, mesajele financiare primite prin aplicţia ”PSB” la data de 25.09.2024 au fost efectuate după data de 15.08.2024 şi se includ în perioada 01.01.2024-22.10.2024.
59. Prin urmare, argumentul apărării precum că timpul comiterii faptei nu este indicat concret, nu poate duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, deoarece mesajele financiare prin aplicţia ”PSB” au fost primite de contravenienta în perioada de timp, inclusiv de la 15.08.2024 şi până la data de 22.10.2024, adică se includ în perioada indicată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie.
60. Instanţa mai reţine că, în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanţelor motivate ale procurorului şi a încheierilor emise de Judecătoria Chişinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţie în temeiul cărora a fost colectată informaţie de la furnizorul de comunicaţii electronice ÎM ”Moldtelecom”, SA ”Orange Moldova” şi SA ”Moldcell” privind conexiunile cu aplicaţia mobilă ”PSB”.
61. Aceste măsuri speciale de investigaţii, desfăşurate cu respectarea strictă a prevederilor art.$138^4$ Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petentului şi mesaje recepţionate de la aplicaţia mobilă ”PSB”.
62. Prin urmare constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacţiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat contestatarului şi infrastructura digitală a instituţiei bancare ruse.
63. Întrucât, în lipsa unor explicaţii rezonabile de utilizarea telefonului de către o terţă persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanţa nu poate admite ipoteza unei simple coincidenţe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatara a recunoscută faptul că a transmis datele sale personale şi telefonul mobil în scopul instalării în acesta a aplicaţiei ”PSB” de care se folosea.
64. Sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăţie este intenţie directă.
65. Potrivit pct.310 din Decizia Curţii Constituţionale nr.1 de inadmisibilitate privind excepţiile de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul $47^1$ din Codul Contravenţional din 21.01.2025, Curtea menţionează că, articolul $47^1$ alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni

caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie.
66. Argumentele părţii apărării privind lipsa în acţiunile Olgăi Stelea a elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional şi că nu a fost demonstrată vinovăţia acestuia, instanţa le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanţele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influenţează asupra calificării juridice a acţiunilor contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenţiei de corupere electorală pasivă este suficientă săvârşirea uneia din acţiunile alternative prevăzute la art.47[1] Cod contravenţional, în speţă contravenţia consumându-se în momentul primirii mesajelor financiare/transferurilor mijloacelor băneşti prin aplicaţia PSB, la numărul său de telefon ***** pe data de 25.09.2024 (adică ulterior datei de 15.08.2024), fapt prin care Olga Stelea a comis contravenţia prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional.
67. Instanţa de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina Olgăi Stelea în comiterea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional este deplin dovedită prin copiile înscrisurilor anexate, cercetate de instanţa, care se coroborează între ele.
68. Aici, conducându-se de prevederile art.425 alin(1), (2), (7), art.440 alin.(1), art.457 Cod contravenţional, instanţa va respinge ca neîntemeiat argumentul părţii apărării precum că extrasul din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţie – colectarea informaţiei de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice din 06.11.2024 la care a fost anexat purtator material de informaţii DVD-R disc cu rezultatele obţinute de la furnizorul serviciilor de telefonie mobile, prezentat de către agentul constatator în şedinţa de judecată nu poate servi drept probă. Or, legiuitorul a prevăzut posibilitatea aplicării în mod corespunzător a prevederilor Codului de procedură penală doar în partea ce ţine de declaraţii şi cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, cât şi posibilitatea acumulării şi prezentării probelor de către agentul constatator în vederea justei soluţionării cauzei.
69. În această ordine de idei instanţa reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, prezentate instanţei şi apreciate de instanţă, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.
70. Sub acest aspect instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar Olgăi Stelea i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, propunând probe în dovedirea susţinerilor sale, însă acesta nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea nevinovăţiei sale.
71. În consolidarea acestei poziţii instanţa de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.
72. În acest sens este de menţionat că, în jurisprudenţa CEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt, în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod Curtea a

constatat anterior că, prezumţiile de fapt şi de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, acesta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28*; *Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

73. Astfel, instanţa constată valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

74. În circumstanţele descrise supra, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele, iar vinovăţia contravenientei Olga Stelea în comiterea contravenţiei prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416489 din 14 mai 2025, a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate de către agentul constatator şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, iar contravenienta Olga Stelea şi apărătorul acestuia, la depunerea contestaţiei în ordinea art.448 Cod contravenţional, nu a prezentat instanţei careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

75. Cu referire la sancţiunea aplicată de către agentul constatator instanţa apreciază că acesta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin. (2) Codul Contravenţional şi în limita minimă stabilită de art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional.

76. Având în vedere circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei Olgăi Stelea, prin urmare acesta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416489 şi decizia de sancţionare din 14 mai 2025 prin care Olga Stelea a fost recunoscută vinovată şi sancţionată în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei, urmează a fi menţinute fără modificări.

77. În conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Contestaţia depusă de către Olga Stelea se respinge, ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06416489 şi decizia de sancţionare din 14 mai 2025 prin care Olga Stelea a fost recunoscută vinovată şi sancţionată în baza art.47[1] alin.(1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci şi cinci mii,00) lei, se menţine fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari