Dosarul nr. 4-334/2024
4-24129955-15-4-14112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 ianuarie 2025
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Evelina Vrancean
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP Cahul Ivan Croitoru
Victimei Larisa Chironda
Victimei minore *****Chironda
Pedagogului Stepanida Colibaba
Avocatei în interesele făptuitorului Iulia Osadcenco
În absența:
Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Nicolai Lungu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui **Lungu Nicolai,** *d.n. *****,* de săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, –

a c o n s t a t a t:

La 07 noiembrie 2024, în privința lui Lungu Nicolai, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Croitoru Ivan, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 382125, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și anume pentru faptul că: „*în data de 18.10.2024, ora 21:30, în s.Baurci Moldoveni, r-nul Cahul, Lungu Nicolai, fiind în stare de ebrietate a provocat o ceartă la domiciliu cu soția Chirondă Larisa și fiul Chirondă Iulian, în urma căruia i-a maltratat, astfel lea provocat leziuni corporale”.*

Agentul constatator din cadrul IP Cahul, Croitoru Ivan, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând instanței de a-l recunoaște pe Lungu Nicolai vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional și de a-i aplica o sancțiune sub formă de arest contravențional.

Victima Chirondă Larisa, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că, Lungu Nicolai este concubinul ei. Fiindu-i explicat dreptul de a nu mărturisi împotriva concubinului, având în vedere că relațiile de concubinaj sunt asemănătoare celora dintre soți, a afirmat că dorește să dea declarații.

Astfel, a declarat că, la data de 18 octombrie 2024, Lungu Nicolai a fost în sat, a servit, a telefonat-o și a cerut ca băiatul să iese și să-l ajute să ajungă acasă. Ajungând acasă, i-a pus să mănânce, însă nu i-a plăcut ce i-a pus și din acest motiv s-a iscat o ceartă. Fără careva motive a început să bată băiatul, la ce ea a intervenit, fapt pentru care a fost lovită și ea. El a lovit-o cu pumnul după ureche de 1-2 ori, iar pe feciorul l-a lovit cu pumnii în regiunea feței.

La întrebările adresate, victima a declarat că Nicolai face abuz de băuturi alcoolice și este agresiv când servește, anterior au fost cazuri similare de violență în familie, însă nu de fiecare dată se adresează la poliție. Băiatul a plecat de acasă, fapt pentru care a fost sesizată poliția și primăria din sat. La acel moment nu a chemat poliția, deoarece se temea de Nicolai, o amenința. La data de 18 octombrie 2024, l-a lovit pe *****pe spate și pe față, l-a numit cu cuvinte urâte. Locuiește cu agresorul, deoarece are trei copii cu el, și se temea de el, deoarece o amenința. După ce a fost emisă ordonanța de protecție, agresorul a venit, a dat bani copiilor și și-a cerut scuze de la băiat, după care a plecat. Nu a fost agresiv față de copil. Cât a stat la domiciliul 2 zile, copilul era plecat la o rudă. A anunțat primarul din sat că agresorul a venit și este la domiciliu.

Victima minoră Chirondă Iulian, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, la data de 18 octombrie 2024, ține minte că Lungu Nicolai a plecat de acasă după vin. Noaptea a telefonat și a cerut să-l ajute să ajungă acasă. Venind acasă, a dormit o oră, s-a trezit și a cerut și a cerut să mănânce, nu i-a plăcut mâncarea, fapt pentru ce a început ceara și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în ochi, după care a lovit-o pe mama cu o cană. După care Lungu Nicolai l-a trimis după o cană și a fugit la o rudă. Mai are un frate și două surori mai mici ca ele.

Avocata Iulia Osadcenco în interesele lui Nicolai Lungu, în ședința de judecată a solicitat instanței, în cazul în care îl va recunoaște vinovat pe Lungu Nicolai, să-i aplice o sancțiune neprivativă de libertate.

În ședința de judecată, *persoana împotriva căreia a fost pornit procesul contravențional, Lungu Nicolai*, în privința căreia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală la adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta. Mai mult, instanța a dispus aducerea silită de la adresele comunicate de agentul constatator, unde se presupune că s-ar putea afla Lungu Nicolai, însă fără vreun rezultat pozitiv.

Astfel, în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea unei copii a hotărârii.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe Lungu Nicolai de comiterea contravenției imputate, din următoarele considerente.

În primul rând instanța de judecată remarcă că, forma și conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 382125 din 07.11.2024, încheiat de către agentul constatator al IP Cahul, Croitoru Ivan corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, și că careva elemente sau împrejurări care ar afecta <u>*legalitatea*</u> și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit.

Deși, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenție indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției imputate persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, totuși la acest capitol, instanța reține ca pertinente speței raționamentele din Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018, în care Curtea a indicat, că se poate de imaginat o situație în care un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de articolul 78 [*vătămarea integrității corporale*] sau articolul 78[1] [*violența în familie*] ar putea fi anulat doar pentru că agentul constatator a omis să indice ocupația contravenientului sau oficiul care i-a eliberat actul de identitate, mențiuni care, în mod evident, sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei. În asemenea situații ar fi imposibil de susținut că statul și-a onorat obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv și de a-i pedepsi pe cei vinovați de comiterea actelor de violență.

De altfel, Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, *i.e.* victimele actelor de violență, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65).

Lipsa mențiunii privind indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției în procesul-verbal cu privire la contravenție poate fi remediată fără a anula procesul-verbal de constatare a contravenției, în condițiile în care, prin analogie cu procesul penal (*potrivit hotărârilor pronunțate în cauzele Ziliberberg v. Moldova, 01.02.2005; Masaev v. Moldova, 12.05.2009; Russu v. Moldova ș.a., procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale*), calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători (*art.113 alin.(2) Cod penal*).

Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt certificat prin semnătura acesteia la rubrica respectivă.

Sub aspectul <u>*temeiniciei*</u> procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.78[1] Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la

15 zile - *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal (*vezi Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018*).

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu:

- *declarațiile victimelor Chironda Larisa și Chironda* *****făcute în ședința de judecată, pe care instanța le apreciază ca veridice, deoarece se confirmă prin celelalte probe pe dosar;

-*Raportul nr.R2-6202 din 21.10.2024*, potrivit căruia, la data de 21 octombrie 2024, ora 09:20, a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud, precum că s-a adresat primărița din s.Baurci Moldoveni, r-nul Cahul, care a comunicat că cet.Chironda Larisa și fiul său Chironda *****a.n.2011, au fost agresați fizic de către concubinul mamei Lungu Nicolai (***f.d.6***);

-*plângere depusă de Chironda Larisa la 21.10.2024*, prin care aceasta solicită organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu concubinul său, cet.Lungu Nicolai, care la data de 18 octombrie 2024, în jurul orei 21:30, la domiciliu a agresat-o fizic, aplicându-i mai multe lovituri în regiunea feței, cât și a agresat fizic fiul minor Chironda *****cu aplicarea a mai multor lovituri în regiunea feței (***f.d.7***);

-*proces-verbal de audiere a victimei din 21.10.2024,* în care sunt consemnate declarațiile lui Chironda Larisa, precum că la data de 18.10.2024, în jurul orei 20:00, concubinul ei cet.Lungu Nicolai l-a contactat telefonic pe fiul ei ca ultimul să iasă în întâmpinare. De comun cu fiul s-au apropiat la domiciliu, unde i-a fost sugerat faptul de concubin ca ea să pregătească ceva de mâncare. Astfel, ea a pus ca să mănânce ceea de dispunea, a mâncat și ea. Astfel, ultimul a refuzat de a mâncat și din circumstanțe necunoscute, ultimul a refuzat de a mânca și din circumstanțe necunoscute, ultimul, fiind în stare de ebrietate, l-a numit cu cuvinte necenzurat, ca la o scurtă perioadă de timp l-a bruscat, la fel pe copil, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii și palmele în regiunea feței, cât și în regiunea corpului. Ea nu a intervenit, îi era frică, deoarece știe că va fi supusă și ea agresiunii fizice. După ce a fost agresat copilul, ultimul i-a aplicat și ei mai multe lovituri în regiunea feței cu palme. După ce a fost agresată fizic, concubinul i-a solicitat fiului ca ultimul să îi aducă o cană goală. Copilul a părăsit domiciliu și până în prezent nu a cunoscut unde se află ultimul. Astfel, la data de 20.10.2024, în jurul orei 14:00, a fost apelată de către primara satului din Baurci, ultima a întrebat-o despre locul aflării copilului și la data de 21.10.2024 a fost chemat la primărie unde i-a fost comunicat că copilul ei a fost solicitat la poliție și se așteaptă un echipaj pentru intervenția (***f.d.8-9***);

- *chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în famili*e, în care Chirona *****și Chironda Larisa au indicat că agresorul este furios în stare de isterie,

irațional, nervos, lovește peste diferite părți ale corpului și alte acțiuni ce provoacă durere fizică. La fel, au indicat că sunt supuși violenței psihice, spirituale și economice. Totodată, a indicat regiunile corpului în care sunt localizate vătămările corporale (***f.d.10, 11***);

- *Raport de constatare medico-legală nr.202411P0421 din 21.10.2024*, potrivit căruia, la examinarea cet. Chironda Iulian, s-a depistat echimoză infraorbital dreapta, cauzată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, cu suprafața limitată, ce exclude căderea, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (***f.d.14-15***);

- *Raport de constatare medico-legală nr.202411P0422 din 21.10.2024*, potrivit căruia, la examinarea cet. Chironda Larisa, s-a depistat echimoză temporal dreapta cu trecere pe pavilionul urechii drepte, cauzată la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, cu suprafața limitată, ce exclude căderea, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (***f.d.16-17***);

-proces-verbal de audiere a martorului minor din 27.10.2024, în care sunt consemnate declarațiile lui Chironda Iulian, și anume că, la data de 18.10.2024, în jurul orelor 21:00, fiind acasă cu mama și surorile, a venit acasă în stare de ebrietate concubinul mamei Lungu Nicolai și fără motive a început să facă scandal, după care s-a apropiat de el și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în ochii, după care s-a dus la mama i-a aplicat și ei câteva lovituri. Astfel de cazuri se întâmplă când el este în stare de ebrietate (***f.d.16***);

-proces-verbal de audiere a contravenientului din 07.11.2024, în care sunt consemnate declarațiile lui Nicolai Lungu, și anume că, la data de 18 octombrie 2024, în jurul orelor 21:00, fiind acasă în stare de ebrietate a rugat pe fiul său *****să-i aducă o cană de apă și din motiv că el a refuzat, i-a aplicat o palmă peste față, după care a luat cana de pe masă și a aruncat în concubina, dar nu a nimerit. Apoi s-a apropiat de concubina și i-a aplicat o palmă peste față (***f.d.23***);

Așadar, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența faptei reținute în sarcina lui Lungu Nicolai prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșită cu vinovăție.

Potrivit art.133[1] lit.a) Cod penal, *prin membru de familie se înțelege în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii.*

Prin prisma normei sus-citate, făptuitorul Lungu Nicolai și victimele Chironda Larisa și Chironda *****sunt membri de familie, deoarece din declarațiile acestora și probele scrise examinate, rezultă că Lungu Nicolai și Chironda Larisa sunt concubinii, iar Chironda *****este fiul lui Chironda Larisa.

Deci, prin aceste probe se confirmă incontestabil faptul că, Lungu Nicolai a aplicat violența fizică și psihologică asupra concubinii sale și fiului ei, precum și l-a numit cu cuvinte necenzurate pe minorul Chironda Iulian, acțiunile care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale a acestora.

În speță, prin fapta săvârșită exteriorizată prin violența fizică și psihică a victimelor, Lungu Nicolai a realizat *latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.

Instanța reține că în articolul 19 din Convenția ONU cu privire la drepturile copilului, *maltratarea* este definită astfel: „orice formă de violență, de tentativă sau de brutalizare fizică sau mentală sau de neglijare, de rele tratamente sau de exploatare, inclusiv violența sexuală."

Potrivit prevederilor art.2 al Legii nr.45/2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, prin *violenţă fizică* se înțelege vătămare intenționată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, alte acţiuni cu efect similar; *violenţă psihologică* – provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar;

Latura subiectivă a contravenției se manifestă prin intenție directă și indirectă, întrucât făptuitorul trebuia să prevadă rezultatul acțiunilor sale şi anume cauzarea leziunilor corporale, precum și provocarea suferințelor psihice și stării de tensiune, ca rezultat al agresiunii.

La caz, acțiunile lui Nicolai Lungu au avut un caracter intenționat, soldate cu cauzarea vătămării corporale neînsemnate, or faptul provocării vătămării corporale a fost constatat prin Raporturile de constatare medico-legală.

Conturând cele expuse, instanța de judecată stabilește ca fiind dovedită în tot vinovăția lui Lungu Nicolai în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional *–maltratarea, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale*.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Lungu Nicolai urmează a fi

recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni în limitele legii.

Instanța relevă că, Lungu Nicolai, prin sentința Judecătoriei Cahul, Lungu Nicolai a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.a) Cod penal, la pedeapsa sub formă de 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, instanța reține în calitate de circumstanțe *agravante* în privința lui Lungu Nicolai săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză și săvârșirea contravenției față de un minor (*art.43 alin.(1) lit.b) și g) Cod contravențional*).

Statul are obligația de a asigura protecția specială a copiilor împotriva oricăror forme de violență.

Minorii sunt o categorie de persoane vulnerabile, care nu au capacitatea fizică, psihologică și juridică de a se apăra în mod adecvat împotriva agresiunilor. Orice act de agresiune asupra unui minor are un impact disproporționat, atât în plan fizic, cât și emoțional, și poate lăsa traume psihologice și emoționale semnificative, care influențează dezvoltarea sănătoasă a minorilor și pot afecta viitorul lor ca membri activi ai societății.

Lungu Nicolai, anterior fiind sancționat cu o pedeapsă mai blândă, nu și-a făcut concluzii preventive, nu a luat în serios gravitatea faptelor și a repetat comportamentele prejudiciabile.

Astfel, în opinia instanței, prin aplicarea unei sancțiuni mai aspre, sub formă de arest contravențional pe un termen maxim prevăzut de lege, va fi atins scopul legii și sancțiunii contravenționale, precum și se va transmite un mesaj clar societății cu privire la toleranța zero față de violența împotriva minorilor.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Lungu Nicolai, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, și i se aplică sancțiunea sub formă de 15 (cincisprezece) zile de arest contravențional, cu executare în condițiile stabilite pentru regim inițial într-un penitenciar de tip semiînchis.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**