C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-790/24 Judecătoria Edineț sediul Central
4-24076833-03-4r-29082024 Judecător E.Pșenița

D E C I Z I E
În numele Legii
13 februarie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către Ababii Constantin și apărătorul acestuia, avocatul Lucia Maier, împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 01.08.2024, pronunțată pe cazul contravențional de acuzarea lui **Ababii Constantin** în comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 04.07.2024 de către agentul constatator din cadrul INSP Direcția Patrulare Nord, Iacobciuc Roman, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Ababii Constantin, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzută de art.241 alin.(1) CCo.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele acumulate pe cauza dată a fost remise la 05.07.2024, în instanța de judecată – Judecătoria Edineț sediul Central, pentru examinare conform competenței.

De asemenea instanței a fost expediată contestația înaintată de către Ababii Constantin împotriva procesului-verbal nominalizat cu solicitarea de a fi anulat, cu încetarea procesului contravențional.

Judecând cauza, prin prisma probelor cercetate instanța de judecată a stabilit, că la data de 03.06.2024, în jurul orei 20:00, Ababii Constantin, conducând automobilul de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare *****, prin orașul

Edineț, strada Independenței, a ignorat indicațiile legale ale agentului de circulație de a opri vehiculul condus.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 01.08.2024 s-a respins ca inadmisibilă contestația depusă de Ababii Constantin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/ numărul MAI06 287712 din 04.07.2024, întocmit de agentul constatator din cadrul DP Nord al INSP, Iacobciuc Roman, în privința lui Ababii Constantin în baza art.241 alin.(1) CCo.

Ababii Constantin a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art.241 alin.(1) CCo, aplicându-i-se sancțiune sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul a 20000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an.

În temeiul art.34 CCo, Ababii Constantin era în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o achita în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri, iar în caz de neachitare a amenzii în decurs de 30 zile amenda va fi înlocuită cu o sancțiune mai aspră.

Împotriva hotărârii Judecătoriei Edienț sediul Central din 01.08.2024 a declarat recurs Ababii Constantin și apărătorul acestuia, avocatul Lucia Maier, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu trimiterea cauzei la rejudecare. Totodată consideră că urmează a fi luată soluția de încetare a procesului contravențional, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În argumentarea acestor cerințe recurenții s-au referit la prevederile art.375 CCo și au invocat, că la caz nu sunt probe suficiente în vederea demonstrării vinovăției lui Ababii Constantin și constatarea faptei contravenționale ce i-a fost imputată acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

Mai invocă recurenții că la caz nu s-a examinat obiectiv cauza, fără a fi soluționate just chestiunile de la art.458 alin.(1) CCo.

Susțin recurențoo, că la pct.7 al procesului-verbal contestat lipsește mențiunea cu privire la anexarea vreunor probe, corpuri delicte sau a altor anexe, respectiv, la caz nu există nici o probă în vederea demonstrării faptului că Ababii Constantin a fost urmărit/stopat de către poliţie, or, urmărirea fizică fără stopare poate fi interpretată ca un abuz a poliţiei, deoarece aceasta se efectuează doar în condițiile legii.

Mai declară, că faptul pronunțării de către Ababii Constantin a frazei „Eu special v-am adus pe voi aici” se justifică prin faptul, că ultimul aflându-se recent la PECO din nemijlocita apropiere, a avut un conflict personal cu cineva, iar ulterior a plecat spre casă cu știința că careva din colaboratorii organelor de drept se vor apropia la casa acestuia.

Invocă, că înregistrările video sunt efectuate pe proprietate privată, fără acordul proprietarului, le consideră ca fiind acumulate contrar legii şi urmează declarate inadmisibile, or, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă.

De asemenea, consideră, că pentru elucidarea tuturor circumstanțelor este necesară audierea martorului în prezența căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Referindu-se la prevederile art.9 și art.77 CCo, recurenții notează nemotivarea de către agentul constatator al cuantumului maximal al sancțiunii aplicate, care vine în contradicție cu principiul individualizării sancțiunii contravenționale.

La fel invocă, că încălcarea dreptului privind accesul la justiţie şi apărare a lui Ababii Constantin, or, în data ședinței 30.07.2024 la ora 10:00, avocatul a fost antrenat în altă ședință de judecată stabilită anterior, a solicitat amânarea examinării cauzei, dar nu a fost admisă, cum și cererea contravenientului de a contracta alt avocat.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 13.02.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, ascultând participanții procesului, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Astfel, ca urmare a analizării și verificării materialelor din dosar, Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenție imputate lui Ababii Constantin, prevăzute de art.241 alin.(1) CCo, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată ca urmare a demonstrării vinovăției ultimului în faptele comise.

Colegiul conchide, că instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.455, 457-458 CCo, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Colegiul penal reține, că faptele contravenționale și încadrarea juridică a lor, a fost corect stabilită de către instanța de judecată prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată.

Respectiv, fapta contravențională prevăzută de art.241 alin.(1) CCo, precum și vinovăția lui Ababii Constantin de comiterea ei s-a demonstrat prin: - procesul-

verbal cu privire la contravenție din 04.07.2024 întocmit în lipsa contravenientului (f.d.5); raportul colaboratorului de poliție Iacobciuc Roman (f.d.7) , mijloc de probă - CD cu înregistrări video (f.d.8).

Astfel, prin probele cercetate și analizate de către instanța de judecată, la caz cu certitudine s-a constatat, că la data de 03.06.2024, în jurul orei 20:00, Ababii Constantin, conducând automobilul de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare *****, prin orașul Edineț, str.Independenței, a ignorat indicațiile legale ale agentului de circulație de a opri vehiculul condus.

Cât vizează circumstanțele comiterii de către Ababii Constantin a contravenției imputate, prevăzută de art.242 alin.(1) CCo, Colegiul penal reține, că acestea au fost constituit obiect de soluționare în prima instanță, inclusiv prin prisma invocărilor apărării în contestația înaintată, fiecare din argumente găsindu-și o motivare eficientă în sensul respingerii.

Se atestă, că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui Ababii Constantin, dar ultimul a recunoscut în ședința de judecată, că recepționa citațiile în aceiași zi sau cu întârziere, de aceia nu se prezenta la Direcția Patrulre Nord.

Privitor la necompletarea rubricii „corpuri delicte”, invocată de recurenți, Colegiul penal apreciază această invocare una neîntemeiată, care nu are relevanță cu materialul probator acumulat de către agentul constatator. În acest sens Colegiul va menționa, că probe și înscrisuri relevante pentru speță au fost notate de către agentul constatator la rubrica „anexe”, anume la această rubrică a procesului-verbal se face referire la: raportul agentului constatator cu privire la circumstanțele cauzei, raportul de prelungire a termenului de examinare a cazului, 2 citații expediate în adresa lui Ababii Constantin, suportul informațional de model CD-video – fapt constatat din simpla vizualizare a originalului procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cât vizează, invocarea de către Ababii Constantin, precum că nu-s administrate probe ce i-ar confirma vina în comiterea faptei imputate, Colegiul penal o consideră nefondată, or, potrivit reproducerii și vizionării înregistrării video se atestă, că, înregistrarea video este efectuată din mașina de poliție la 03.06.2024, fapt recunoscut și de contravenientul Ababii Constantin în ședința judiciară, iar la minuta 00:11 al înregistrării date se vede cum Ababii Constantin, fiind deja într-un garaj din curtea unei gospodării, închide ușa mașinii de culoare albă, de model „Volvo”, după ce o încuie și vine în întâmpinarea colaboratorilor de poliție, și, înjurându-i pe aceștia cu cuvinte necenzurate, le spune să iasă din gospodăria lui. Se mai reține că, la minuta 00:53 a înregistrării Ababii Constantin le spune polițiștilor ”Eu special v-am adus pe voi aici”.

Mai mult ca atât, se atestă, că în ședința de judecată Ababii Constantin nu a negat faptul că la 03.06.2024, ora 20:00, ar fi condus pe strada Independenței din

orașul Edineț, automobilul de model „Volvo” cu numărul de înmatriculare *****.

Respectiv, Colegiul conchide că instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt ale cauzei și just l-a recunoscut vinovat și l-a sancționat pe Ababii Constantin în baza art.241 alin.(1) CCo cu amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalent a 20000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 an.

Colegiul penal conchide, că sancțiunea contravențională aplicată pentru contravenție stabilită lui Ababii Constantin prin hotărârea judecătorească contestată, astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde principiului proporționalității, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia, această sancțiune este aptă să conducă la realizarea scopurilor enunțate.

Este justă și soluția instanței de respingere ca fiind inadmisibilă a contestației înaintate de Ababii Constantin, or, în temeiul art.448 CCo contestării sunt susceptibile *deciziile* emise de către agenții constatator asupra cauzei contravenționale, verificarea legalității procesului-verbal cu privire la contravenție efectuându-se nemijlocit în cadrul judecării cauzei.

Colegiul apreciază că este lipsită de temei invocarea recurenților cu referire la încălcarea dreptului privind accesul la justiție și apărare. În acest sens este explicabilă și destul întemeiată motivarea instanței cu privire la respingerea cererii de amânare depusă de avocatul Lucia Maier, or, înaintarea cererii a avut loc fără ca aceasta să fie însoțită de împuternicirile acordate apărătorului (mandat avocațional, contract de asistență juridică, etc), și nici Ababaii Constantin n-a putut confirma încheierea contractului de asistență juridică, deși potrivit mandatului avocațional prezentat de apărător cu prilejul declarării recursului, acesta este emis în baza contractului datat cu 18.07.2024 – fapt care instanța nu l-a cunoscut și nici nu putea cunoaște în lipsa actelor confirmative.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a concluzionat asupra netemeiniciei cerințelor invocate în recursul declarat, neconstatând temei pentru recurs prevăzut la art.466 CCo, din care motiv conchide, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar hotărârea instanței menținută fără modificări ca fiind una legală și întemeiată.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către Ababii Constantin și apărătorul acestuia, avocatul Lucia Maier, împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 01.08.2024, pronunțată pe cazul contravențional de acuzarea lui **Ababii Constantin** în

comiterea contravenției prevăzute de art.241 alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.