JUDECĂTORIA ORHEI

dosarul nr. 5r-98/2026 /4-26046264-38-5r-10042026/

HOTĂRÂRE
În numele Legii

30 iunie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierilor Daniela Filip, Valentina Gliga

examinând în ședință publică, contestația depusă de Surchicin Anton împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei, nr.MAI06 406159 din 25.03.2026, emisă în temeiul art.70 alin.(1) Cod contravențional,

a constatat

1. La 10.04.2026, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de Surchicin Anton împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei, nr.MAI06 406159 din 25.03.2026, emisă în temeiul art.70 alin.(1) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației Surchicin Anton a indicat că, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţiei şi decizia nr.MAI06 406159 din 25.03.2026, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.(1) Cod contravenţional, fapt cu care nu este de acord. Consideră procesul-verbal neîntemeiat, ilegal şi întocmit cu încălcarea gravă a normelor procesuale şi materiale. La pct. 6 din procesul-verbal din 25.03.2026, s-a reţinut că „persoana nominalizată, la data de 05.02.2026, în intervalul orelor 14:00-16:00, a răspândit cu bună ştiinţă informaţii mincinoase ce defăimează demnitatea şi onoarea lui Dragoş Galbur, în cadrul şedinţei Consiliului comunal Chiperceni. Menţiunea respectivă este una generică şi lipsită de conţinut concret, iar agentul constatator nu a descris în mod detaliat fapta, nu a indicat acţiunile exacte imputate, nu a specificat conţinutul pretinselor afirmaţii şi nici circumstanţele esenţiale care ar conferi faptei caracter contravenţional. Totodată, agentul constatator nu a prezentat probe concludente, pertinente şi utile care să demonstreze că subsemnatul ar fi comis fapta imputată. Datele consemnate sunt superficiale şi nu permit stabilirea circumstanţelor reale ale pretinsei contravenţii. La pct. 8 din procesul-verbal se menţionează că nu a solicitat apărător, dar și această menţiune este eronată. La 25.03.2026, fiind invitat la postul de poliţie din s. Chiperceni, a solicitat expres prezenţa unui avocat, însă această solicitare i-a fost refuzată. Procesul-verbal a fost întocmit în lipsa apărătorului şi fără participarea unui martor, ceea ce constituie o încălcare gravă a dreptului la apărare. La pct. 14 din procesul-verbal se indică faptul că acesta a fost întocmit în prezenţa lui, însă în realitate, drepturile procedurale nu i-au fost respectate, nu a fost audiat de agentul constatator, fapt confirmat chiar de conţinutul procesului-verbal. La pct. 11 se face referire la anumite materiale acumulate (R2...), însă acestea nu i-au fost prezentate şi nu i s-a permis să ia cunoştinţă de ele. Această omisiune reprezintă o încălcare a dreptului la apărare şi a

principiului contradictorialităţii. La 25.03.2026 a prezentat copia răspunsului la cererea prealabilă depusă de Dragoş Galbur, formulată în temeiul Legii nr. 64/2010 privind libertatea de exprimare (anexată). Afirmaţiile invocate în cererea prealabilă au fost exprimate în cadrul şedinţei publice a Consiliului local Chiperceni din 05 februarie 2026, în contextul examinării cererii lui Botnari privind scutirea de la plata arendei pentru iaz (care aparţine moşului domnului primar). Discuţia s-a desfăşurat astfel: -Consiliera: „Poate domnul solicitant nu este secretar de parlament şi poate să ştie cum să scrie.” -Anton Surchicin: „Să ducă să înveţe.” - Primarul Ion Botnari: „Da dvs. câte cereri aţi scris cu greşeli şi eu trebuie să dau răspunsuri la cererile agramate.” -Surchicin: „Nu-mi daţi acces la informaţii ca consilier. Care au fost furate 2 drumuri.” - Primarul: „4-5 drumuri.” -Surchicin: „Şi ţii cu toţi dracii care au furat drumurile. - Primarul: “Da, cu Andromeda”. -Surchicin: „Da, Andromeda, eşti în coaliţie cu hoţii, ceea. - Primarul: „Da, cu PAS-ul.” -Surchicin: „Nu cu PAS-ul, cu Galbur”. Aceste afirmaţii au fost exprimate într-un context de dezbatere publică privind gestionarea fondurilor şi infrastructurii locale, reprezentând opinii şi evaluări politice, nu acuzaţii factuale determinate. Afirmațiile beneficiază de protecţia sporită a libertăţii de exprimare, fiind parte a discursului politic asupra unor chestiuni de interes public major. Din conţinutul integral al dialogului rezultă că discuţia a avut un caracter contradictoriu, dinamic şi tensionat, specific dezbaterilor din cadrul autorităţilor publice locale, în care participanţii au intervenit succesiv, cu replici spontane şi reacţii reciproce. În opinia sa, au existat nereguli cu referire la drumurile locale și exprimarea utilizată a reprezentat o critică generală privind modul de gestionare şi administrare a infrastructurii locale, aceasta se înscrie în sfera opiniilor şi aprecierilor subiective, formulate în cadrul unei dezbateri de interes public, şi nu întruneşte elementele unei afirmaţii factuale false în sensul art. 70 alin. (1) Cod contravenţional. Afirmaţiile sale au fost formulate ca reacţii imediate în cadrul acestui schimb de replici şi nu reprezintă declaraţii autonome, deliberate şi structurate, apte să constituie răspândirea unor informaţii mincinoase în sensul legii contravenţionale. Expresiile utilizate („dracii”, „au furat drumurile”, „coaliţie cu hoţii”) trebuie analizate în contextul general al discuţiei, ele având un caracter figurativ, polemic şi specific discursului politic, exprimând nemulţumirea şi critica faţă de gestionarea interesului public, fără a individualiza fapte concrete sau persoane determinate în sens juridic.

În susţinerea învinuirii aduse, agentul constatator nu a acumulat şi prezentat nici o probă care ar dovedi cele imputate contravenientului, nu a examinat cazul sub toate aspectele, nu a acumulat probe pertinente şi concludente care ar demonstra vinovăţia contravenientului de comiterea faptei imputate. Pentru angajarea răspunderii contravenţionale în temeiul art. 70 alin. (1) Cod contravenţional - calomnia, este necesară întrunirea cumulativă a tuturor elementelor constitutive ale contravenţiei, şi anume: obiectul juridic, latura obiectivă, latura subiectivă şi subiectul contravenţiei. Latura obiectivă a contravenţiei nu a fost probată, nefiind individualizată informaţia pretins calomnioasă. Din actele dosarului rezultă că agentul constatator nu a indicat în mod concret: care anume informaţii ar fi fost răspândite; conţinutul factual al acestor informaţii; caracterul lor fals; contextul şi modalitatea de transmitere. In speţă nu s-a demonstrat că informaţia ar fi fost comunicată unui terţ, nu s-a stabilit existenţa unui public sau a unui cerc de persoane care ar fi recepţionat informaţia şi nu există probe privind utilizarea unui mijloc de comunicare (verbal, scris, online etc.). Nu a fost demonstrat un prejudiciu concret, real şi verificabil adus onoarei, demnităţii sau reputaţiei lui Dragoş Galbur.

Mai menţiomnează că, prin încheierea Judecătoriei Orhei, a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Dragoş Galbur împotriva lui Anton Surchicin, având ca obiect apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei profesionale. Faptul că aceste pretenţii sunt

examinate în cadrul unei proceduri civile demonstrează că: caracterul pretins defăimător al informaţiilor nu este stabilit; veridicitatea sau falsitatea afirmaţiilor urmează a fi analizată de instanţa civilă; nu există o constatare definitivă care să justifice angajarea răspunderii contravenţionale. În aceste condiţii, sancţionarea contravenţională în baza art. 70 alin. (1) Cod contravenţional apare ca fiind prematură şi lipsită de suport probatoriu suficient. Existenţa unui litigiu civil pendinte confirmă că natura juridică a pretinselor afirmaţii este una litigioasă şi necesită o analiză aprofundată, incompatibilă cu procedura contravenţională sumară.

Solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 406159 din 25.03.2026, emisă în temeiul art.70 alin.(1) Cod contravențional, iar procesul contravențional să fie încetat din lipsa faptei contravenționale în acțiunile sale.

3. În ședința de judecată Surchicin Anton a susținut contestația depusă și a cerut anularea deciziei de sancționare pentru temeiurile de fapt și de drept indicate în contestație.

4. Agentul constatator al IP Orhei, Dudnic Nicolae, a solicitat respingerea contestației depuse și menținerea deciziei de sancționare, ca fiind una întemeiată și legală.

Termenul de depunere a contestației

5. Conform art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației.

6. Conform art.448 alin.(1), (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447^1 alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

7. Surchicin Anton a depus contestația la 07.04.2026, împotriva deciziei agentului constatator emisă la 25.03.2026. Pe cale de consecință, instanța apreciază depunerea contestației, ca fiind în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

8. Examinând argumentele formulate de Surchicin Anton, în raport cu materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată apreciază că contestația urmează a fi respinsă, reieșind din considerentele ce succed.

9. Prin decizia agentului constatator, cuprinsă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 406159 din 25.03.2026, Surchicin Anton a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.70 alin.(1) Cod contravențional, pe faptul că, ”*el, la 05.02.2026, perioada 14.00-16.00, aflându-se în Primăria Chiperceni, r-nul Orhei, a răspândit cu bună ştiinţă informaţii mincinoase ce defăimează demnitatea şi onoarea lui Dragoş Galbur, în cadrul şedinţei Consiliului comunal Chiperceni”*, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 48 unități convenționale.

10. Concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Surchicin Anton s-a bazat pe următoarele probe, administrate de agentul constatator, cuprinse în materialele înregistrate la IP Orhei în REI-2 cu nr.2060 la 11.03.2026:

- conținutul plângerii lui Galbur Dragoș înregistrată la IP Orhei la 11.03.2025, potrivit căreia comunică că, *în cadrul şedinţei Consiliului local al satului Chiperceni din 05.02.2026, ce*

a avut loc în sediul Primăriei Chiperceni, Surchicin Anton a formulat anumite acuzații penale în adresa sa ..;

- conținutul articolului din revista ZGD – referitor la informația prezentată de CEC, privitor la prezența rezultatelor preliminare din localitățile unde la 01 iunie a avut loc al II-lea tur al Alegerilor locale;
- conținutul procesului-verbal din 13.03.2026 de audiere a victimei Galbur Dragoș, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;
- conținutul procesului-verbal din 13.03.2026 de ridicare de la Galbur Dragoș prin care a fost ridicat un CD cu imagini video a şedinţei Consiliului local Chiperceni din 05.02.2026*;*
- conținutul procesului-verbal din 13.03.2026 de examinare a înregistrărilor video, din care rezultă că examinării a fost supus un suport informațional CD pe care sunt stocate fișiere video din data de 05.02.2026. Vizualizând secvențele video se observă…în timpul şedinţei Consiliului local Chiperceni din 05.02.2026, ce a avut loc în sediul Primăriei Chiperceni, Surchicin Anton comunică primarului Botnari Ion: „Şi ţii cu toţi dracii care au furat drumurile. –Primarul Botnari Ion răspunde: "Da, cu Andromeda". –Surchicin Anton: „… eşti în coaliţie cu hoţii ceea în ședința următoare, da cu hoții…. –Primarul Botnari Ion: „ cu pasul." –Surchicin Anton : „Nu cu pasul, cu Galbur".
- conținutul procesului-verbal din 16.03.2026 de audiere a martorului Botnari Ion, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;
- conținutul procesului-verbal din 17.03.2026 de audiere a martorului Spatari Tudor, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;
- conținutul procesului-verbal din 16.03.2026 de audiere a martorului Vlas Vera, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;
- imagine-foto – din care se relevă o secvență a şedinţei Consiliului local Chiperceni din 05.02.2026;
- material caracteristic în privința lui Galbur Dragoș;
- conținutul procesului-verbal din 20.03.2026 de audiere a martorului Domentii Stela, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;
- procesul-verbal din 20.03.2026 de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional Surchicin Anton, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;
- răspunsul la cererea prealabilă a lui Surchicin Anton către Galbur Dragoș;
- conținutul explicației lui Surchicin Anton datate cu 20.03.2025,

11. Cu referire la probele administrate, agentul constatator a întocmit procesul – verbal şi a emis decizia de sancționare, întrucât din probele administrate rezultă vinovăția lui Surchicin Anton în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin.(1) Cod contravențional: calomnia, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană.

12. Instanța va aprecia critic poziția lui Surchicin Anton, care invocă dreptul la libera exprimare și proprie opinie, or, libertatea de exprimare este un principiu fundamental care garantează dreptul unui individ sau al unei comunități de a-și exprima opiniile și ideile fără teama de represalii, cenzură sau sancțiuni legale și care restricționează formele de exprimare considerate ofensatoare pentru societate. Acest drept este recunoscut ca drept universal în Declarația Universală a Drepturilor Omului. Din punct de vedere juridic, libertatea de exprimare include orice activitate de căutare, primire și difuzare de informații sau idei, indiferent de mijlocul folosit.

13. Articolul 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului stipulează că "*orice persoană are dreptul de a deține opinii fără nici o interferență*" și că "*orice persoană are dreptul*

la libertatea de exprimare; acest drept include libertatea de a căuta, de a primi şi de a transmite informaţii şi idei de orice fel, indiferent de frontiere, fie oral, în scris, tipărit, sub formă de artă sau prin orice alt mijloc ales de persoană". Versiunea acestui articol din Pactul internațional pentru Drepturile Civile și Politice adaugă că exercitarea acestui drept implică "datorii și responsabilități speciale" și poate fi "supusă unor restricții" atunci când este necesar "pentru respectarea drepturilor sau reputației altora" sau "pentru protecția securității naționale, a ordinii publice, a sănătății publice sau a moralității".

14. Totodată, libertatea de exprimare nu este absolută și, prin urmare, poate fi supusă unor restricții. Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede trei criterii, care trebuie îndeplinite pentru ca restrângerea să fie legală: 1. Restricția este prevăzută de lege: există o normă în dreptul național care permite o astfel de restricție 2. Restricția este necesară într-o societate democratică pentru: protejarea securității naționale, integrității teritoriale sau siguranţei publice; apărarea ordinii şi prevenirea infracţiunilor; protecţia sănătăţii sau morale; protecţia reputaţiei sau a drepturilor altora; a împiedica divulgarea informaţiilor confidenţiale; a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti. 3. Restricția este proporțională (nu mai mult decât este necesar pentru atingerea scopului urmărit).

15. Aceste criterii au fost, de asemenea, general acceptate și aplicate de alte instituții internaționale pentru drepturile omului și urmate de multe organisme naționale de aprobare a deciziilor. Justificările pentru aceste restricții se bazează, de obicei, pe "principiul vătămării" propus de John Stuart Mill în lucrarea sa Despre libertate (On Liberty), conform căruia "singurul scop pentru care puterea poate fi exercitată în mod legitim asupra unui membru al unei comunități civilizate, împotriva voinței sale, este prevenirea vătămării altora". În acest context, "vătămarea" nu se limitează doar la daune fizice, ci include și efecte negative asupra bunăstării psihologice, emoționale sau sociale a altora.

16. Astfel, deși Surchicin Anton invocă că nu este de acord cu cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, afirmațiile contravenientului nu și-au găsit confirmare, or, reieșind din plângerea victimei Galbur Dragoș, cât și înregistrările video a şedinţei Consiliului local Chiperceni din 05.02.2026, desfășurată în sediul Primăriei Chiperceni, se relevă acțiunile și adresările lui Surchicin Anton referitor la Galbur Dragoș, se atestă că Surchicin Anton în dialog cu primarul Botnari Ion s-a exprimat: ”*... ţii cu toţi dracii care au furat drumurile… cu Galbur*” – afirmații cu conținut calomnios la adresa lui Galbur Dragoș, răspîndite cu bună ştiinţă.

17. Deși Surchicin Anton neagă cu vehemență comiterea faptei imputate, invocând că aceste afirmaţii au fost exprimate într-un context de dezbatere publică privind gestionarea fondurilor şi infrastructurii locale, reprezentând opinii şi evaluări politice, nu acuzaţii factuale determinate, acest argument urmează a fi apreciat drept o încercare de a evita atragerea sa la răspundere contravențională.

18. Instanța va aprecia critic poziția lui Surchicin Anton care invocă dreptul la libera exprimare și proprie opinie, or, libertatea de exprimare este un principiu fundamental care garantează dreptul unui individ sau al unei comunități de a-și exprima opiniile și ideile fără teama de represalii, cenzură sau sancțiuni legale, dar care restricționează formele de exprimare considerate ofensatoare pentru societate și cu efecte negative asupra bunăstării psihologice, emoționale sau sociale a altora.

19. La caz, instanța atestă că Surchicin Anton a răspândit cu bună ştiinţă informaţii mincinoase ce-l defăimează pe Galbur Dragoș, precum că ultimul ar fi furat, astfel se constată că Surchicin Anton prin acțiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.70 alin.(1) Cod Contravențional.

20. Referitor la argumentele contravenientului Surchicin Anton că procesul-verbal nr.MAI06 406159 din 25.03.2026 urmează a fi anulat din motiv că, fapta imputată este generică, că nu a fost audiat pe caz, nu i-au prezentat materialele acumulate de agentul constatator, că nu este semnat de presupusa victimă și de martor asistent, instanța le va respinge ca neîntemeiate. În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și ar demonstra ilegalitatea acestuia.

21. Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că procesul-verbal nr.MAI06 406159 și decizia de sancționare din 25.03.2026 nu contravin rigorilor legale, întrunesc condițiile prevăzute la art.443 Cod Contravențional, motiv pentru care urmează a fi menținute fără modificări.

22. Prin urmare, prin prisma prevederilor art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 406159 din 25.03.2026 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

23. În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 Cod contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

24. În aceste condiţii, instanţa apreciază ca fiind neîntemeiată poziţia contravenientului, argumentele aduse în contestaţie sunt declarative şi formale, fără obiecţii pertinente la probatoriul acumulat de agentul constatator, nefiind prezentate alte probe sau argumente, care ar răsturna certitudinea constatărilor efectuate de agentul constatator. În ședința de judecată Surchicin Anton a declarat că nu consideră necesar ca instanța să audieze în ședința de judecată martorii, care au fost audiați de agentul constatator, pe motiv că aceștia ar fi adepți de ai primarului din localitatea Chiperceni, dar alți martori nu a cerut să fie audiați și nici probe materiale altele de cât cele acumulate de agentul constatator, nu a prezentat.

25. Agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, motiv pentru care și adoptarea deciziei de sancţionare este una temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie și să dovedească argumentele expuse în contestație, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a contravenţiei de către făptuitor.

26. Aşadar, acțiunile lui Surchicin Anton au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 70 alin.(1) Codul contravențional. În aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația depusă de Surchicin Anton împotriva deciziei de sancţionare, inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 406159 din 25.03.2026, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziei fără modificări.

Conform art.395 alin.(2), art. 448, art. 458 - art.462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Surchicin Anton împotriva deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, nr. MAI06 406159 din 25.03.2026, emisă în temeiul art.70 alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea deciziei fără modificări.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea