Dosar nr. 4-48/2026
4-26035948-48-4-20032026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 aprilie 2026 *****
Judecătoria Strășeni, (sediul Călărași),
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Gheorghe Popa
Grefier: Tatiana Norocos

În prezența:
Agentului constatator Veronica Rău
În lipsa:
Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Elena Crăciun

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privința Elenei Crăciun, a.n. *****, IDNP ***** domiciliată în *****, *****, ***** învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

Fapta contravențională constatată.

1. Elena Crăciun la data de 21 februarie 2026, în jurul orei 00:27, aflându-se în *****, *****, ***** nu şi-a îndeplinit corespunzător obligațiunile părintești de educare și instruire a minorului Crăciun Nicolae *****, care de la data de 21 februarie 2026 ora 00:27 min, a fost depistat hoinărind de unul singur pe străzile din mun. Chișinău.

2. În legătură cu faptele date, Elenei Crăciun i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 538986 din 19 martie 2026, pe semnele contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

3. În conformitate cu art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, agentul constatator a remis materialele în instanța de judecată în vederea examinării chestiunii privind tragerea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la răspundere contravențională în condițiile art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

4. *În ședința de judecată agentul constatator, în persoana d-nei Veronica Rău*, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința d-nei Crăciun Elena. Aceasta a

menționat că persoana în privința căreia s-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție comite în mod fregvent o astfel de contravenți, fiind atrasă la răspundere contravențională în mod repetat. Pe faptul că fiul Crăciun Nicolae a fost depistat de către IP Centru în municipiul Chișinău hoinărind, de către comisia multidisciplinară din cadrul Primăriei orașului Călărași s-a efectuat o ședință în cadrul căreia s-a decis ca acțiunile mamei Crăciun Elena să fie cercetate de către agentul constatator prin prisma art.63 Cod contravențional. Aceasta neglijează obligațiunile părintești. Copii sunt de sine stătători, iar situația creată o depășește pe d-na Crăciun Elena.

5. În şedinţă de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Elena Crăciun, deși a fost citată în mod legal, nu s-a prezentat, nu a informat instanța de judecată despre imposibilitatea prezentării acesteia și nu a solicitat amînarea ședinței de judecată, fapt pentru care instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Aprecierea instanţei de judecată:

6. Cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a o recunoaște vinovată pe **Elena Crăciun** de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional și de a-i aplica o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

8. Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

10. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă

ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

11. Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

12. În speţă, instanța de judecată reține că există procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 538986 din 19.03.2026, prin care s-a constatat săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional de către **Elena Crăciun**.

13. De altfel, cele constatate de către agentul constatator, se confirmă şi prin materialele acumulate în cadrul procesului contravenţional, şi anume: fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr.20 emisă de IP Centru pe numele lui Crăciun Elena (f.d. 1); raportul SSS al SP -4al IP Centru alDP mun. Chișinău agent Mihaela Chefala, către șeful interimar al IP Centru alDP mun. Chișinău comisar principal Gheorghe Cociu din 02.03.2026 (f.d.3); caracteristică cu referire la dinamica comportamentelor socio-afdective ale elevului Crăciun Nicolae eliberată de Instituția de Învățământ Liceul Teoretic Vasile Alexandri din 26.02.2026 (f.d. 4).

14. Astfel, conform fișei de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr.20 emisă de IP Centru pe numele lui Crăciun Elena, la punctul 9.2 se constată că prin acțiunile d-nei Elena Crăciun, ultima a dezvoltat la copilul minor abandonul școlar, minorul se ocupă cu vagabondajul, este lăsat fără supraveghere și lipsit de igienă.

15. O probă incontestabilă ce dovedește comiterea contravenției imputate de către d-na Elena Crăciun, sunt chiar declarațiile acesteia, oferite la etapa documentării prezentei cauze, unde a declarat că, *"are la întreținere trei copii minori Crăciun Surăci a.n. *****; Crăciun Nicolae a.n. *****; Crăciun Maxim a.n.*****, despre faptul că Crăciun Nicolae merge deseori fără voie în mun. Chișinău cunoaște chiar de la acesta, care este un copil neascultător.*(f.d.12).

16. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată relevă că, **Rău Veronica** corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care în calitate de părinte nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiunile părintești la educare și instruire a minorului Crăciun Nicolae, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

17. Instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăția Elenei Crăciun în săvârşirea contravenţiei atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscută vinovată în

comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional. Or, instanța de judecată ține să evidențieze că, acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți, la formarea personalității și comportamentului copilului. La fel, educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți, tutore (după caz). Astfel, la caz, acțiunile copilului minor s-au produs drept urmare a neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor părintești.

18. Concomitent, instanța de judecată denotă că în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 din Codul contravențional.

19. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI06 538986 din 19.03.2026. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravențional.

20. Instanța de judecată atestă că în cazul **Elenei Crăciun** nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta sancțiunii contravenționale.

21. Instanța relevă că contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore. Astfel, potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 lei.

22. Astfel, reieșind din personalitatea contravenientei, de recunoașterea vinovăției prin semnătura la rubrica respectivă din procesul-verbal cu privire la contravenție cât și faptul că a recunoscut fapta și în fața agentului constatator la etapa documentării cauzei, instanța ajunge la concluzia de ai aplica o sancțiune contravențională sub formă de amendă maximă, în cuantum de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei, luând în considerație că potrivit cazierului contravențional acesta în perioada 03.03.2020 – 03.03.2026 a comis 54 de contravenții dintre care 47 sunt în baza art.63 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 5-7).

23. În conformitate cu art. art. 34, 462 alin. (1) – alin. (4) și alin. (5) lit. b), alin. (6) din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște **Elena Crăciun,** vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional și i se stabilește **o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.**

Se explică persoanei că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi

contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează **Elena Crăciun** că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,
Judecător **Gheorghe POPA**