CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1a -681/2022 Judecătoria Soroca
Sediul *****
Judecător Zadorojniuc A.

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

16 octombrie anul 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru
Grefier Cernauţan *****
Cu participarea:
Procurorului Dubăsari *****
Avocatului Lungu Alexei

Judecînd în ordine de apel în şedinţă publică apelul declarat de avocatul Lungu Alexei în interesele inculpatului Gangan Igor împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca Sediul ***** din 26.07.2022, în cauza în privinţa lui

Gangan Igor *****, născut la *****, originar din oraşul ***** şi domiciliat în satul *****, raionul *****, căsătorit, un copil minor, studii medii, neangajat în câmpul muncii, moldovean, anterior nu a fost condamnat, cetăţean al Republicii Moldova;

-a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.145 al.(1) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de 13 (treisprezece) ani închisoare în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă – arestarea preventivă, aplicată în privinţa lui Gangan Igor ***** s-a menţinut fără modificări, cu calcularea termenului executării pedepsei din 26 iulie 2022, cu includerea termenului aflării sub strajă din 03 septembrie 2021 până la 26 iulie 2022.

S-a explicat succesorului părţii vătămate decedate, că potrivit art.221 al.(5) Cod de procedură penală are dreptul de a intenta acţiune civilă în ordinea procedurii civile.

S-a încasat de la Gangan Igor în beneficiul statului suma de 5856 lei (cinci mii opt sute cincizeci şi şase) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

S-a dispus referitor la corpurile delicte: 1 (una) coadă de coasă şi 1 (una) lamă de coasă, ce se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP *****, de nimicit după definitivarea sentinţei.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond: 16.02.2022-26.07.2022.
Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel:11.08.2022-16.10.2024.

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse mai sus instanţa de fond a reţinut, că Gangan Igor *****, la data de 03 septembrie 2021, aproximativ la orele 10.00, aflându-se pe drumul central din s.*****, r-nul *****, în rezultatul unui conflict apărut, urmărind scopul omorului lui *****, născut la *****, i-a aplicat celui din urmă o lovitură cu coasa în regiunea abdomenului, iar în urma traumei primite, victima a decedat pe loc.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202129C0080 din 20 octombrie 2021, s-a constatat că moartea cet.*****, anul naşterii 1954, a survenit în rezultatul hemoragiei acute masive ca urmare a lezării arterei iliace comune pe stânga-consecinţă a plăgii înţepat-tăiate a abdomenului pe stânga, ce se confirmă prin depistarea acestora la examinarea medico-legală a cadavrului. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale: - plagă înţepat-tăiată a abdomenului penetrantă pe stânga cu eviscerarea epiplonului, lezarea ţesuturilor moi, peritoneului parietal şi secţionarea arterei iliace comune pe stânga, hemoragie externă şi internă masivă, hemoperitoneu 1000 ml (sânge fluid şi cheaguri roşii) care s-au produs cu puţin timp până la deces (20-30 min) prin acţiunea traumatică a unui obiect înţepător-tăietor prin mecanism de lovire, datează din 03.09.2021, are legătură cauzală directă cu cauza decesului şi se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viaţă; - plăgi contuze pe sprânceana dreaptă, excoriaţie la degetul II pe dreapta şi maleola laterală pe stânga care s-au produs cu puţin timp până la deces, prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire şi fricţiune cu s-au de acesta, nu are legătură cauzală cu cauza decesului, datează din 03.09.2021 şi se califică ca vătămare corporală uşoară, după criteriul dereglării de sănătate de scurtă durată. Plaga înţepat-tăiată de pe abdomen pe stânga, care a dus la deces s-a produs prin obiect înţepător-tăietor (posibil coasă).

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Gangan Igor ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.145 al.(1) Cod penal, omorul intenţionat, adică omorul unei persoane.

Instanţa de fond a pronunţat sentinţa în cauză.

În termen sentinţa a fost atacată cu apel de către avocatul Lungu Alexei în interesele inculpatului Gangan Igor, care nu este de acord cu sentinţa instanţei de fond, pe care o apreciază ca fiind vădit ilegală şi neîntemeiată şi care este pasibilă casării.

În motivarea apelului indică, că:

-potrivit art.274 al.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care organul de urmărire penală sau procurorul se autosesizează în privinţa începerii urmăririi penale, el întocmeşte un

proces-verbal în care consemnează cele constatate privitor la infracţiunea depistată, apoi, prin ordonanţă, dispune începerea urmăririi penale. La materialele cauzei penale nu există careva proces-verbal în care să fie consemnat cele constatate privitor la infracţiunea depistată;

-astfel, prevederile legale mai sus citate au fost flagrant încălcate din care motiv consideră nulă ordonanţa de pornire a urmăririi penale şi în consecinţă toate acţiunile efectuate ulterior sunt lovite de nulitate;

-instanţa de judecată greşit a interpretat prevederile legale la care apărarea a făcut referire şi a respins argumentele expuse făcând referire la prevederile al.(1) art.274 Cod de procedură penală, fără a motiva soluţia sa;

-în speţa de faţă organul de urmărire penală s-a autosesizat în privinţa începerii urmăririi penale, din care motiv până la începerea urmăririi penale organul de urmărire penală urma să întocmească un proces-verbal în care să consemneze cele constatate privitor la infracţiunea depistată, ulterior să dispună începerea urmăririi penale. Din aceste considerente actul procesual respectiv urmează a fi declarat nul, fiind emis cu încălcarea prevederilor imperative a legii procesual-penale;

-menţionînd prevederile art.16 al.(4) CPP RM indică că Gangan Igor vorbeşte şi înţelege limba română, însă nu poate citi textul scris în grafie latină, din ce motiv consideră că lui Gangan Igor i-au fost încălcate drepturile prevăzute de art.16 din Codul de procedură penală;

-la adoptarea sentinţei instanţa n-a ţinut cont de faptul că în cadrul şedinţelor de judecată partea apărării a informat instanţa de judecată că inculpatul a comunicat organului de urmărire penală şi procurorului faptul că nu a putut citi actele procesuale care au fost întocmite în cadrul urmăririi penale. Motivarea instanţei precum că ofiţerul de urmărire penală i-a explicat conţinutul actelor pe care le semna nu suferă nici o critică. Cele constatate de către instanţa de judecată este contrar celor consemnate în cadrul proceselor-verbale din materialele cauzei penale. Fapt ce confirmă că sentinţa din 26.07.2022 este una nemotivată şi argumentele apărării n-au fost auzite de către instanţa de judecată;

-atât în cadrul cercetării judecătoreşti, cât şi în dezbaterile judiciare, a invocat nulitatea mai multor acte procesuale. A atras atenţia instanţei la f.d.50 unde este anexat procesul-verbal de notificare a părţilor privind dispunerea expertizei din 03.09.2021, conform căruia în intervalul de timp începând cu ora 15:00 până la ora 15:05 lui Gangan Igor şi avocatului său Zaharii Leonid le-a fost adusă la cunoştinţă ordonanţa privind dispunerea expertizei medico-legale. La f.d.56-procesul-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 28.10.2021, conform căruia în intervalul de timp începând cu ora 10:25 până la ora 10:35 lui Gangan Igor şi avocatului său Zaharii Leonid le-a fost adusă la cunoştinţă raportul de expertiză nr.202129C0080 din 20.10.2021. F.d.58 – proces-verbal de audiere a învinuitului Gangan Igor acţiunea procesuală având loc la 09.09.2021 în intervalul de timp începând cu ora 15:10 min. până la ora 15:17. La f.d.65 este anexat procesul-verbal de notificare a părţilor privind dispunerea expertizei din 13.09.2021, conform căruia în intervalul de timp începând cu ora 10:30. până la ora 10:40 lui Gangan Igor şi avocatului său Zaharii Leonid le-a fost adusă la cunoştinţă ordonanţa privind dispunerea expertizei medico-legale biologice. La f.d.73 – procesul-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 06.10.2021, conform căruia în intervalul de timp începând cu ora 09.05 până la ora 09:15 lui Gangan Igor şi

avocatului său Zaharii Leonid le-a fost adusă la cunoştinţă raportul de expertiză nr.20210500283 din 29.09.2021. La f.d.110 este anexat procesul-verbal de notificare a părţilor privind dispunerea expertizei din data de 28.10.2021, conform căruia în intervalul de timp începând cu ora 10.15 min. până la ora 10.25 lui Gangan Igor şi avocatului său Zaharii Leonid le-a fost adusă la cunoştinţă ordonanţa privind dispunerea expertizei psihiatrice de ambulator. La f.d.121 – procesul-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 11.02.2022, conform căruia în intervalul de timp începând cu ora 10.10 până la ora 10.20 lui Gangan Igor şi avocatului său Zaharii Leonid le-a fost adusă la cunoştinţă raportul de expertiză nr.202137A406 din 10.02.2022, procesul-verbal fiind întocmit de către Tcaciuc N.. La f.d.157 este prezentă recipisa prin care se confirmă faptul că ordonanţa de punere sub învinuire a fost adusă la cunoştinţa învinuitului şi apărătorului la 11.02.2022 ora 10.22. La f.d.159 este procesul-verbal de audiere a învinuitului, acţiunea procesuală începând la ora 10:40 până la ora 10:51. F.d.161 – proces-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale întocmit la 11.02.2022 ora 10:53, conform căruia Gangan Igor şi avocatului său Zaharii Leonid au fost informaţi despre terminarea urmăririi penale. F.d.162 – proces-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 11.02.2022 conform căruia în perioada de timp începând cu ora 10.55 până la ora 11.50 lui Gangan Igor şi avocatului său Zaharii Leonid li-au fost prezentate materialele cauzei penale.

-susţine faptul că procesele-verbale menţionate nu corespunde cerinţelor prevederilor art.260 Cod de procedură penală, respectiv, sunt nule. Mai mult decât atât, la cererea apărării, Penitenciarul nr.11 Bălţi, în care este deţinut Gangan Igor, a pus la dispoziţie informaţia cu privire când şi unde a fost escortat, precum şi de către cine a fost vizitat Gangan Igor în perioada de timp începând cu 06.09.2021 până la 15.02.2022;

-analizând această informaţie în raport cu materialele cauzei penale a constatat faptul că în procesele-verbale cu privire la efectuarea acţiunilor de urmărire penală menţionate mai sus este indicat că a participat şi Gangan Igor, însă acesta în ziua şi intervalul de timp indicat în procesele-verbale nu a fost escortat din penitenciar şi nu a fost vizitat de careva personae, din aceste motive consideră aceste acte procedurale au semne de falsificare;

-instanţa de judecată nu a făcut o analiză a celor invocate de partea apărării, nu a ţinut cont de faptul că actele procesuale nulitatea cărora se invocă au semne de falsificare fiind întocmite cu încălcări de procedură;

-astfel, instanţa n-a ţinut cont de prevederile art.94 din Codul de procedură penală, precum şi de decizia nr.47 din 22 mai 2018 în care Curtea Constituţională a punctat că garanţia echităţii, care rezultă din articolul 6 § 1 din Convenţie, impune un control al legalităţii probelor. Aceasta presupune ca acuzatului să i se ofere posibilitatea de a contesta probele pe care le consideră ilegale (a se vedea § 49);

-indicând art.118 al.(4) Cod de procedură penală susţine, că la examinarea cauzei acuzatorul de stat a prezentat pentru examinare corpul delict. Obiectele prezentate de către procuror reprezenta o bucată de lemn şi o lama de coasă care era împachetată într-o cutie de carton. Inculpatul Gangan Igor a declarat, că nu recunoaşte aceste obiecte. Apărarea are dubii că obiectele prezentate de către procuror în şedinţă de judecată au legătură cu cauza respectivă. La f.d.15-21 este procesul-verbal de cercetarea la faţa locului din 03.09.2022, iar la f.d.16 este indicat că a fost ridicată o coasă, iar în foto-tabel care este anexă la procesul-verbal respectiv, în imaginea nr.6, este coasa ridicată de la faţa locului. Astfel, a ajuns la

concluzia că obiectele prezentate în şedinţă de procuror nu este cel ridicat de la faţa locului, din acest motiv nu poate fi admis ca probă;

-cât priveşte declaraţiile persoanelor audiate în cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a menţionat: „În acest context, instanţa nu are nici un temei de a nu crede declaraţiilor succesorului părţii vătămate, a martorilor *****, ***** şi ***** *****, care au fost depuse sub jurământ conform prevederilor art. art.312-313 Cod penal, cât şi probelor mai sus nominalizate.”;

-în declaraţiile sale din instanţa de judecată martorul ***** a comunicat „***** i-a spus lui Gangan Igor ca acesta să ia baliga de vacă din poartă de la el. Gangan Igor a spus că dacă trebuie o să o dea şi în ogradă. ***** a făcut doi paşi spre Gangan Igor. Gangan Igor era pe partea cealaltă de drum. Gangan Igor a trecut din partea cealaltă de şosea. O coasă fără mâner Gangan Igor a aruncat-o jos. Celaltă coasă care era cu coadă Gangan Igor o ţinea ca cum cosea iarbă şi la înfipt pe ***** în abdomen, posibil în partea stângă. Victim nu avea nimic în mâini, era cu mâinele goale. … Eu nu am văzut cine a scos coasa. … În preajmă erau multe persoane, cine anume nu cunosc. … ”;

-fiind audiat în cadrul urmăririi penale ***** a declarat că: „Gangan Igor a devenit agresiv şi l-a ameninţat pe ***** ***** că îl va tăia. ... În momentul când Gangan Igor s-a apropiat de *****, l-a lovit cu coasa o singură dată în corp brusc, apoi a scos coasa şi a aruncat-o nu departe, după ce a plecat de la faţa locului. ...”. (f.d.24);

-declaraţiile depuse de către martorul ***** la faza de urmărire penală şi în faţa instanţei de judecată sunt diferite. Din acest fapt rezultă că acest martor nu spune adevărul cu toate că a fost avertizat de răspundere penală pentru depunerea declaraţiilor mincinoase;

-mai mult decât atât, ***** şi ***** au comunicat instanţei faptul că la faţa locului se aflau mai multe persoane, însă ei nu ţin minte care anume persoane erau prezente. Consideră că declaraţiile martorilor ***** şi Coşciuc Ivan nu corespund realităţii. Aceştea locuiesc în satul ***** toată viaţa. În acea zi era repartizat grâul persoanelor care locuiesc în partea satului în care locuiesc şi ***** cu *****. Iar conform informaţiei din sursele deschise a constatat că satul ***** din Raionul ***** are în total aproximativ o mie de locuitori. Respectiv nu este credibil că aceştea nu cunosc cine a mai fost prezent la faţa locului mai ales că acele persoane locuiesc în nemijlocita apropiere de casele lor;

-părţii apărării îi este clar din ce motiv martorii ***** şi ***** au luat această poziţie. Din declaraţiile inculpatului şi a martorului ***** rezultă că unul din ei a scos coasa care era înfiptă în corpul victimei. Astfel, aceştia se simt vinovaţi de consecinţele acţiunilor lor;

-cine anume din ei a scos coasa nu a fost stabilit cu certitudine, obligat de a stabili aceste circumstanţe era organul de urmărire penală şi procurorul care trebuia să identifice toate persoanele care erau prezente la faţa locului precum şi să ridice amprentele de pe coasă;

-instanţa de judecată neântemeiat a dat apreciere critică declaraţiilor martorului ***** din considerentul că nu este un martor ocular şi este sora inculpatului, fără a ţine cont de faptul că aceasta a depuse jurământ şi a fost avertizată de răspundere penală conform art.312 şi art.313 Cod penal;

-la aprecierea declaraţiilor martorului *****, instanţa n-a atras atenţie asupra faptului că martorul ***** este rudă cu succesorul părţii vătămate ***** Gheorghe şi cu victima *****;

-totodată, prin apel contestă şi încheierile date în primă instanţă la examinarea prezentei cauze. La 13.05.2022 a înaintat o cerere prin care a solicitat dispunerea expertizei medico-legale suplimentare. Prin încheierea din aceiaşi data cererea respectivă a fost neântemeiat respinsă, hotărâre menţionată este pasibilă de a fi casată, dat fiind că la adoptarea soluţiei instanţa de judecată n-a ţinut cont de faptul că la fila dosarului 50 este anexat procesul-verbal de notificare a părţilor privind dispunerea expertizei din data de 03.09.2021, conform căruia în intervalul de timp începând cu ora 15:00 până la ora 15:05 lui Gangan Igor şi avocatului său Zaharii Leonid li-a fost adusă la cunoştinţă ordonanţa privind dispunerea expertizei medico-legale;

-ţinând cot de faptul că acţiunea procesuală menţionată a durat 5 min., de faptul că Gangan Igor nu poate citi textul întocmit cu alfabet latin şi de faptul că Gangan Igor suferă de retard mintal, consideră că acestuia nu i-a fost respectate dreptrile prevăzute de art.145 Cod de procedură penală;

-menţionează faptul că procesul-verbal de notificare a părţilor privind dispunerea expertizei nu corespunde cerinţelor prevederilor art.260 din Codul de procedură penală care la al.(5) stipulează că fiecare pagină a procesului-verbal se semnează de persoana care îl întocmeşte, precum şi de persoanele care au participat la efectuarea acţiunii de urmărire penală, însă prima pagină a procesuluiverbal nu este semnată de către participanţi, respectiv, este nul;

-raportul de expertiză judiciară nr.202129C0080 a fost expediat în adresa IP ***** la 21.10.2021 (fila dosarului 52). La fila dosarului 56 este anexat procesul-verbal de comunicare a raportului de expertiză din data de 28.10.2021, conform căruia în intervalul de timp începând cu ora 10:25 până la ora 10:35 lui Gangan Igor şi avocatului său Zaharii Leonid li-a fost adusă la cunoştinţă raportul expertului nr.202129C0080 din 20.10.2021;

-şi aici au fost încălcate drepturile lui Gangan Igor, deoarece consideră imposibil ca acesta să înţeleagă conţinutul raportului de expertiză în timp de 10 min., ţinând cont de circumstanţele menţionate mai sus, respectiv a fost în imposibilitate de a-şi exercita drepturile sale procesuale;

-OUP al SUP a a IP ***** Timuş Alexandrina a ignorat prevederile al.(7) al art.151 din Codul de procedură penală care indică că „Raportul de expertiză judiciară sau declaraţia expertului judiciar privind imposibilitatea prezentării unor concluzii, precum şi procesul-verbal de audiere a expertului se comunică părţilor imediat, dar nu mai tîrziu de 3 zile lucrătoare de la primirea lor de către organul de urmărire penală, procuror sau instanţa de judecată, şi li se explică în scris că au dreptul să dea explicaţii, să facă obiecţii, precum şi să ceară înaintarea unor întrebări suplimentare expertului, efectuarea unei expertize judiciare”;

-ordonanţa privind dispunerea expertizei medico-legale, procesul-verbal de notificare a părţilor privind dispunerea expertizei, raportul de expertiză judiciară nr.202129C0080 din 20.10.2021 şi procesul-verbal de comunicare a raportului de expertiză au fost întocmite în limba română. Gangan Igor vorbeşte şi înţelege limba română însă nu poate citi textul scris în grafie latină. Din acest motiv considerăm că lui Gangan Igor i-au fost încălcate drepturile prevăzute de art.16 din Codul de procedură penală;

-prin apel contestă şi încheierile protocolare din:

-22.04.2022 - prin care a fost respinsă cererea avocatului Lungu Alexei privind audierea în calitate de martori a cet.*****, *****, ***** cu soţia şi feciorul acestora, *****, ***** şi persoanei pe nume Fima;

-22.04.2022 - prin care a fost respinsă cererea avocatului Lungu Alexei privind citarea pentru audiere a expertului medico-legist Nicolae *****;

-13.05.2022 - prin care a fost respinsă cererea avocatului Lungu Alexei privind audierea în calitate de martori a cet.*****, *****, *****, ***** şi *****;

-24.05.2022 - prin care s-a dispus examinarea în continuare a cauzei în lipsa inculpatului;

-24.05.2022 - prin care a fost respinsă cererea avocatului Lungu Alexei privind dispunerea expertizei psihiatrice în privinţa lui Gangan Igor în staţionar.

-20.06.2022 prin care a fost respinsă cererea avocatului Lungu Alexei privind audierea suplimentară a martorului *****;

-încheierile respective nu au fost motivate de către instanţa de judecată, cererile au fost respinse arbitrar, prin ce a fost flagrat încălcate drepturile procesuale ale inculpatului. Mai mult decât atât, instanţa de judecată contrar prevederilor alin.(2) al art.342 din Codul de procedură penală, s-a expus prin încheiere protocolară asura cererii privind dispunerea efectuării expertizei judiciare;

-prin încheierea din 01.07.2022 a fost respinsă neîntemeiat cererea avocatului Lungu Alexei, prin care a fost solicitată reluarea cercetării judecătoreşti. Instanţa nu şi-a motivat soluţia şi n-a ţinut cont de faptul că la 27.06.2022 a recepţionat răspunsul la cererea depusă către „AGROUNIGRUP" SRL, prin care i-a fost prezentată lista persoanelor din satul *****, raionul *****, care la 03.09.2021 au recepţionat cerealele de la reprezentanţii întreprinderii. În această listă au fost indicate următoarele persoane: ***** *****, *****, ***** *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****şi *****;

-ţinând cont de faptul că organul de urmărire penală a efectuat unilateral urmărirea penală, fără a elucida toate circumstanţele importante ale cauzei şi de faptul că în rezultatul eforturilor depuse de către partea apărării au fost identificate persoanele care au fost prezente la faţa locului în momentul incidentului, era necesară reluarea cercetării judecătoreşi şi audierea în calitate de martori a persoanelor respective;

-din declaraţiile martorilor audiaţi în cadrul şedinţei de judecată, precum şi din declaraţiile inculpatului rezultă că la faţa locului erau mai multe persoane care aşteptau să le fie eliberate cerealele, iar conform listei prezentate de către „AGROUNIGRUP" SRL, la 03.09.2021 cet.***** *****, *****, ***** Ion, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****şi ***** au primit cereale de la reprezentanţii intreprinderii, rezultă că aceştea au fost la faţa locului în momentul producerii incidentului, au comunicat cu persoanele implicate pe acest caz, din care motiv consideră că posedă informaţii cu privire la circumstanţele care urmează să fie constatate în cauză;

-în şedinţa din 01.07.2022 partea apărării a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Zadorojniuc Alexandru. În motivarea cererii a indicat că în conformitate cu prevederile art.33 al.(2) pct.6) din Codul de procedură penală: „Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei şi urmează a fi recuzat: … dacă există alte circumstanţe care pun la îndoială rezonabilă imparţialitatea judecătorului.";

-în contextul normelor de drept prevăzute de art.24 al.(2) şi art.26 CPP RM, menţionează faptul că la examinarea cauzei în privinţa lui Gangan Igor judecătorul Zadorojniuc Alexandru a dat dovadă de lipsă de imparţialitate şi uneori a prelaut atribuţiile acuzatorului de stat. Prin încheierea protocolară din 22.04.2022 a fost respinsă cererea apărării privind audierea în cadrul şedinţei de judecată a expertului medico-legist Nicolae *****, faţă de care sunt mai multe întrebări în legătură cu raportul de expertiză întocmit în legătură cu examinarea cadavrului;

-după audierea în calitate de martor în şedinţa de judecată a lui *****, apărarea a solicitat acordarea unui termen pentru a asigura prezenţa persoanelor despre care martorul a declarat că se aflau la faţa locului în momentul incidentului pentru a fi audiaţi în calitate de martori, însă instanţa a respins această cerere;

-la cererea repetată din 13.05.2022 din lista persoanelor audierea cărora a fost solicitată instanţa a admis audierea doar a lui Coşciug Serghei Gheorghe însă acesta nu a fost posibil de a fi audiat deoarece se afla peste hotarele Republicii Moldova;

-cererea apărării din 13.05.2022 prin care a fost solicitat dispunerea expertizei medico-legale repetate de asemenea a fost neîntemeiat respinsă. La emiterea încheierii judecătorul nu a ţinut cont de argumentele apărării că în cadrul urmăririi penale au fost încălcate drepturile inculpatului Gangan Igor, inclusiv dreptul la apărare;

-la 24.05.2022, în cadrul şedinţei de judecată a înaintat o cerere prin care a solicitat dispunerea efectuării expertizei psihiatrice în staţionar a inculpatului Gangan Igor, cerere care a fost respinsă de către judecătorul Zadorojniuc Alexandru prin încheiere protocolară, contrar prevederilor al.(2) al art.342 din Codul de procedură penală;

-prin cererea din 20.06.2022 a solicitat audierea suplimentară a martorului ***** deoarece la şedinţa în care acest martor a fost audiat inculpatul Gangan Igor a participat prin intermediul videoconferinţei şi după audierea acestuia inculpatul nu a formulat nici o întrebare. Din cele comunicate de către Gangan Igor a constatat că în legătură cu faptul că ultimul a participat la şedinţă prin intermediul videoconferinţei nu a înţeles că este în drept de a adresa întrebări, şi nu înţelegea de fiecare dată ce se petrecea în sala de judecată deoarece legătura era proastă. La întrebările instanţei inculpatul a comunicat că susţine cererea înaintată şi doreşte ca să fie citat pentru audiere suplimentară şi martorul *****. Instanţa a respins cererea înaintată în argumentarea soluţiei menţionând că Gangan Igor n-a susţinut cererea înaintată de către apărătorul său, lucru care nu corespunde adevărului;

-fiind audiat inculpatul Gangan Igor acuzatorul de stat n-a avut nici o întrebare către acesta. În schimb judecătorul la această etapă a avut un rol activ adresând întrebări directe şi sugestive lui Gangan Igor insistând să primească răspunsurile pe care le aştepta;

-şedinţa din 20.06.2022 a fost declarată terminată cercetarea judecătorească în cauza penală de învinuire a lui Gangan Igor;

-dar, contrar prevederilor art.336 şi art.352 al.(2) Cod de procedură penală judecătorul n-a înştiinţat în scris sau măcar verbal partea apărării despre întocmirea şi semnarea procesului-verbal, şi nu a asigurat posibilitatea de a lua cunoştinţă de procesul-verbal al şedinţei de judecată şi de a primi copii de pe acesta. De asemenea nu au fost înştiinţaţi în scris sau verbal despre posibilitatea de a primi copii de pe înregistrările audio şi/sau video ale şedinţei de judecată. Fapt prin care au fost afectate grav drepturile inculpatului Gangan Igor;

-respectiva cerere a fost examinată de către judecătorul Braşoveanu Dinu cu încălcarea prevederilor art.35 din Codul de procedură penală. Avocatul Lungu Alexei a solicitat ascultarea în cadrul şedinţei de examinare a cererii de recuzare a înregistrării audio a şedinţei din 20.06.2022, solicitarea fiind neântemeiat respinsă. La cererea apărării privind necesitatea ascultării persoanei a cărei recuzare se cere, judecătorul Braşoveanu Dinu categoric a refuzat ascultarea lui Zadorojniuc Alexandru motivând că acest lucru nu este prevăzut în Codul de procedură penală. Mai mult decât atât după examinarea cererii de recuzare părţilor nu le-a fost înmânată copia încheierii pronunţate. La 26.07.2022 a solicitat să facă cunoştinţă cu încheierea respectivă. Fiindu-i puse la dispoziţie materialele cauzei penale a constatat că la materialele acesteia este încheierea din 01.07.2022 prin care a fost respinsă ca neântemeiată cererea de recuzare, însă aceasta nu a fost semnată de judecătorul Braşoveanu Dinu;

-astfel, încheierea emisă de către judecătorul Braşoveanu Dinu nu corespunde derinţelor prevăzute la al.(2) al art.342 Cod de procedură penală, care prevede: „Încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire şi asiguratorii, recuzările, declinarea de competenţă, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei judiciare, precum şi încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte şi se semnează de judecător sau, după caz, de toţi judecătorii din completul de judecată”;

-consideră, că pentru stabilirea tuturor circumstanţelor cazului şi aflarea adevărului este necesar de: - citat şi audiat în calitate de martori cet.Coşciug Serghei, *****, *****, *****, ***** *****, *****, ***** Ion, *****, *****, *****, *****, *****, *****şi *****; - citat şi audiat suplimentar martorii ***** şi *****; - citat şi audiat expertul medico-legist Nicolae *****; - dispus efectuarea expertizei medico-legale suplimentare; - dispunerea efecturării expertizei psihiatrice în staţionar în privinţa lui Gangan Igor;

-cât în cadrul urmăririi penale, atât şi în faţa instanţei de judecată Gangan Igor a susţinut că nu a avut intenţia de al omorî pe *****. Gangan Igor a ţinut coasa în faţa sa cu scopul de al ţine la distanţă pe *****. La un moment dat Gangan Igor a dorit să se întoarcă şi să plece iar ***** a înaintat spre el şi ca rezultat s-a înfipt în coasă. Nu el a scos coasa din corpul lui ***** şi nu este clar când a fost cauzată leziunea fatală în momentul când ***** s-a înfipt în coasă sau când aceasta i-a fost scoasă din corp;

-din declaraţiile martorilor *****, ***** ***** şi Guţan Nelu, precum şi din declaraţiile inculpatului rezultă că Gangan Igor avea frică faţă de *****. Victima anterior a încercat să-l lovească cu un ciocan pe Gangan Igor, victima a avut conflicte cu membrii familiei lui, din care motiv inculpatul a încercat să se afle la distanţă faţă de ***** ţinând coasa în faţa sa. Gangan Igor a înţeles că victima dorea să-i ia coasa din mâini şi să-l lovească cu aceasta;

-cât priveşte personalitatea inculpatului menţionează, că se caracterizează pozitiv, are un comportament adecvat, se află în relaţii normale cu vecinii şi locuitorii satului, în societate are un comportament bun, ordinea publică nu încalcă, careva plângeri la primărie în privinţa acestuia nu au parvenit;

-Gangan Igor anterior n-a fost judecat. Suferă de oligofrenie în stadiu de debilitate, sindrom psihopatiform. Conform literaturii de specialitate pacienţii cu retard mental în grad de debilitate sunt practic cei mai cinstiţi oameni din lume. Dar nu din motive morale înalte.

Aceşti oameni pur şi simplu nu sunt capabili să fantaseze. Ei pot vorbi doar despre ceea ce au văzut;

-la judecarea cauzei de învinuirea lui Gangan Igor instanţa de judecată n-a ţinut cont de prevederile art.101, art.19, art.8, art.385 al.(1) CPP RM, pct.6 a Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.5 din 19.06.2006 -„Privind sentinţa judecătorească", în rezultat a fost emisă o sentinţă nemotivată;

-instanţa nu a argumentat sentinţa de condamnare a lui Gangan Igor, fapt ce a dus la lezarea dreptului persoanei la un proces echitabil, drept prevăzut, cât de legislaţia naţională, atât şi de cea internaţională. Articolul 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar;

Conducându-se de prevederile articolului 6 la Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, art.21 din Constituţia Republicii Moldova, art.art.7, 389, 400-402, 405, 415 al.(1) pct.2) Cod de procedură penală, solicită admiterea apelului, casarea sentinţei Judecătoriei Soroca Sediul ***** din 26.07.2022, casarea încheierilor contestate prin apel şi pronunţarea unei noi hotărâri de achitare în privinţa lui Gangan Igor.

În şedinţa instanţei de apel avocatul Lungu Alexei a susţinut apelul declarat şi a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu dispunerea achitării inculpatului Gangan Igor de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.145 al.(1) Cod penal RM.

În susţinerea poziţiei sale a indicat, că urmărirea penală pe cauză a fost pornită contrar prevederilor CPP. Consideră că au fost încălcate prevederile art.274 al.(2) CPP RM, astfel că înainte de pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală urma să întocmească un proces-verbal de autosesizare, deoarece în speţa respectivă nu există o plângere, un autodenunţ. Consideră că toate acţiunile procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale, ce reprezintă probele în susţinerea poziţiei sale a acuzatorului de stat, au fost acumulate cu încălcări grave ale prevederilor CPP. Prevederile art.16 al.(4) CPP, care stipulează expres că persoanei i se aduce la cunoştinţă toate actele procesuale în limba pe care o înţelege. Accentuează că lui Gangan Igor i-au fost puse la dispoziţie copii ale actelor procedurale întocmite în grafia latină, acesta nu poate citi textul în grafia latină, respectiv nu putea să înţeleagă conţinutul actelor, ceia ce duce la nulitatea tuturor acţiunilor procesuale indicate. Referitor la nulitatea acţiunilor procesuale invocate, reiterează şi o circumstanţă importantă, care a fost trecută cu vederea de către prima instanţă. Atrage atenţia la răspunsul parvenit de la Penitenciarul nr.11 Bălţi la interpelarea apărării, unde a solicitat să fie comunicat când, de către cine şi în ce perioadă de timp a fost vizitat inculpatul în penitenciar, când şi unde a fost escortat şi pentru cât timp. Analizând actele procedurale din dosar, raportând la informaţia prezentată de penitenciar, a constatat că majoritatea acţiunilor procesuale cu participarea lui Gangan, au fost făcute nu în perioada când el a fost vizitat de către procuror şi ofiţerul de urmărire penală şi nu în perioada când acesta a fost scos din penitenciar. Rezultă că aceste acte procesuale au fost întocmite în lipsa acestuia. Referitor la

argumentul respectiv instanţa de fond s-a expus precum că apărarea duce în eroare instanţa, însă este un răspuns official. Consideră că toate acţiunile efectuate cu inculpat sunt lovite de nulitate. Referitor la probele acumulate de organul de urmărire penală şi cercetate în prima instanţă, solicită să se ţină cont de faptul că urmărirea penală nu a fost efectuată sub toate aspectele, multilateral şi pentru a elucida circumstanţele, inclusiv care îl dezvinovăţesc pe inculpat. Cu toate că la faţa locului au fost circa 40-50 de persoane, organul de urmărire penală a audiat doar două persoane. ***** fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată a declarat că nu ţine minte ce s-a întâmplat în ziua respectivă, cu toate că fiind audiat la urmărirea penală a comunicat cu lux de amănunte circumstanţele care au fost în acea zi. La acea etapă procurorul nu a reacţionat, nu a dat citire procesului-verbal de audiere acestuia în calitate de martor la etapa de urmărire penală, respectiv consideră că greşit a fost pus la baza sentinţei declaraţiile acestui martor. Referitor la declaraţiile lui *****, de asemenea a criticat aceste declaraţii în cadrul cererii de apel, solicit de asemenea instanţa să aprecieze critic declaraţiile acestuia. Din informaţia pe care a acumulat-o în cadrul acordării asistenţei juridice pe această cauză, reiese că anume ***** este persoana care a scos coasa din corpul victimei, astfel consideră că această persoană este interesată pentru a nu fi stabilit adevărul pe acest caz. Indică la fel, că raportul de expertiză medico-legală în ceia ce ţine de examinarea cadavrului, nu a fost efectuat sub toate aspectele şi la moment susţine că o serie de întrebări, fundamental importante pentru justa soluţionare a cauzei, nu au fost adresate expertului, respectiv au rămas semne de întrebare referitor la circumstanţele comiterii infracţiunii incriminate inculpatului. Teoria procesului penal indică că infracţiunea de omor intenţionat se comite cu intenţie. Totodată un semn important a laturii subiective este şi scopul. Consideră că nu poate fi incriminat unei persoane şi nu poate fi condamnată o persoană pentru comiterea omorului cu intenţie, odată ce nu este dovedită nici o circumstanţă a cauzei penale - intenţia şi motivul. Consideră că pentru a elucida aceste circumstanţe, urma a fi efectuate toate acţiunile de urmărire penală, inclusiv aceste circumstanţe puteau fi elucidate de către martorii care nu au fost audiaţi în instanţa de judecată. Reieşind din toate circumstanţele cazului, din învinuirea înaintată inculpatului, consideră că intenţia de a comite infracţiunea incriminată nu a fost dovedită. Inculpatul spune că a avut conflict, victima a încercat să-l agreseze, în momentul dat s-a produs tragedia, s-a înfipt cu coasa, însă pe lângă faptul că trebuie să existe intenţia, este necesar ca acuzatorul să demonstreze şi legătura de cauzalitate între acţiunile făptuitorului şi consecinţele survenite. Susţine în continuare poziţia că trauma care a dus la decesul victimei putea fi cauzată şi în momentul scoaterii coasei din corpul acestei. Ţinând cont de caracterul acestui obiect traumatic, anume coasa, nicidecum nu este un obiect înţepător tăietor drept, este practic imposibil de a extrage din corpul victimei asemenea obiect, pe aceiaşi traiectorie pe care a intrat în corpul victimei, aceste circumstanţe, consideră că urmau a fi clarificate prin audierea expertului sau a dispunerii unei expertize repetate sau suplimentare. Acuzatorul nu a demonstrat pe deplin fapta încriminată inculpatului, odată ce planează dubii asupra învinuirii înaintate, asupra circumstanţelor stabilite prin probele examinate, consideră că nu poate fi persoana condamnată pentru asemenea infracţiune. Inculpatul are copii, care îl aşteaptă acasă, conform informaţiei anexate la dosar, a caracteristicii, a revendicării, inculpatul nu a fost anterior judecat, este caracterizat pozitiv, anterior conflicte cu vecinii nu a avut. Au fost nişte circumstanţe tragice, care s-au suprapus în acea zi, însă sarcina

colegiului este de a clarifica situaţia şi de a stabili cu certitudine care este fapta comisă de către Gangan Igor, care a fost scopul lui, intenţia lui în acest caz. A criticat sentinţa primei instanţe şi sub aspectul încălcării dreptul inculpatului la un proces echitabil. În timpul cercetării materialelor cauzei a atras atenţia asupra faptului că de unde a fost ridicat obiectul cu care a fost comisă infracţiunea, cum a fost păstrat şi cum a fost examinat, coasa respectivă a fost examinată în şedinţa din prima instanţă, la întrebarea dacă obiectul respectiv îi aparţinea inculpatului, dacă îl recunoaşte, acesta a comunicat că nu. Obiectul care a fost ridicat de la faţa locului şi obiectul care a fost examinat în cadrul şedinţei de judecată în prima instanţă, nu este acelaşi. În prima instanţă a fost prezentat obiectul dezmembrat, nu era în forma care a fost ridicat de la faţa locului. Susţine în continuare că, obiectul prezentat în calitate de corp delict, nu este coasa care a fost ridicată de la faţa locului. Solicită astfel Colegiului să analizeze fiecare acţiune procesuală efectuată de către organul de urmărire penală şi procuror, prin prisma răspunsului anexat de la penitenciar, atrage atenţia instanţei că, în conţinutul cererii de apel a punctat faptul că unele acte procedurale au fost întocmite de o persoană neîmputernicită, care nu era membru a grupului de urmărire penală, respectiv din start sunt nule şi urma ca prima instanţă să atragă atenţia asupra acestor circumstanţe. Indică că orice dubiu în probarea învinuirii se interpretează în favoarea persoanei, iar în baza probelor examinate şi celor sus menţionate să fie adoptată o decizie prin care să fie casată soluţia instanţei de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat.

Inculpatul Gangan Igor în şedinţa instanţei de apel a susţinut apelul declarat de avocat în interesele sale şi a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu dispunerea achitării sale.

Procurorul participant Dubăsari ***** a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Lungu Alexei în interesele inculpatului ca fiind nefondat, cu menţinerea sentinţei instanţei de fond ca fiind legală şi întemeiată.

În susţinerea poziţiei sale a indicat, că art.276 CPP RM prevede expres cazul când urmărirea penală este iniţiată în baza plângerii. Art.145 nu face parte din categoria infracţiunilor care se porneşte la plângerea părţii vătămate sau a reprezentantului legal. Referitor la critica declaraţiilor unor martori atrage atenţia la declaraţiile martorilor oculari care erau alături de partea vătămată în momentul derulării evenimentelor, care erau la 1-2 m. de locul comiterii infracţiunii, martorul ocular ***** şi *****. La fel, la insistenţa apărării, s-a numit expertiza medico-psihiatrică în comisie. Referitor la faptul cine a scos coasa, martorii oculari au spus, că după aplicarea de către Gangan a loviturii cu coasa, ultimul a scos coasa, a aruncat-o nu departe şi a plecat acasă. Aşa declară martorii oculari care erau la 1-2 metri în automobil. Martorii oculari care erau alături la data comiterii infracţiunii - ***** şi *****, declaraţii care se regăsesc şi sunt descrise au relatat cum s-a întâmplat, care au văzut totul. Între inculpat şi victimă a apărut o conversaţie verbală, trecută în altercaţie. La f.d.69-71 din vol.I este raportul de expertiză biologică şi ulterior a fost efectuată şi pe tăişul coasei, care a fost ridicată de la faţa locului, pe lama coasei a fost depistat sângele lui *****, parte vătămată pe prezenta cauză penală. La fel este şi raportul de expertiză medico-legală a cadavrului, care se regăseşte la f.d.52-54, unde este relatat destul de clar, cu ce au fost cauzate leziunile corporale, care este adâncimea, cu ce a fost lezată integritatea corporală a părţii vătămate şi care a fost cauza decesului lui *****. Raportul de expertiză medico-legală a cadavrului dă răspuns la întrebarea - care a fost mecanismul cauzării leziunilor corporale a

părţii vătămate, dacă există legătură cauzală şi care este cauza decesului lui *****. Expertul mai descrie şi alte leziuni corporale care au fost depistate, în regiunea mîinii în regiunea feţei, dar expertul a indicat că între aceste leziuni corporale şi survenirea decesului nu există o legătură cauzală. Nu este de acord că urmărirea penală a fost efectuată cu careva încălcări a prevederilor CPP. Chiar cele invocate de apărător în legătură cu răspunsul la interpelare, perioada când a avut loc infracţiunea şi perioada când a avut loc acţiunile procesuale cu inculpatul, procesul-verbal, reieşind din faptul că accesul la persoanele care se deţineau în Penitenciarul nr.11 era restricţionat, era o procedură cum se efectuau acţiunile de urmărire penală, inclusiv cu participarea procurorului, a apărătorului, ţinând cont de starea de pandemie, care era în perioada respectivă. După audierea învinuitului, la finisarea procesului-verbal de audiere, declaraţiile sunt scrise personal, în grafia latină de către Gangan Igor. Procesul-verbal de audiere în şedinţa de judecată la fel s-a întocmit în limba română şi cu grafie latină, or grefierul nu putea întocmi în altă limbă. Consideră soluţia adoptată de instanţa de fond una legală, corectă, pedeapsa aplicată inculpatului este încadrată în limitele sancţiunii prevăzute de art.145 al.(1) CP, din aceste considerente solicită respingerea apelului depus de avocat în interesele inculpatului, cu menţinerea sentinţei instanţei de fond fără modificări.

Verificând argumentele invocate în apel prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, audiind participanţii la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatul Lungu Alexei în interesele inculpatului Gangan Igor urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menţinerea sentinţei instanţei de fond.

Concluzia instanţei de fond se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP RM, potrivit căruia instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:

c) apelul este nefondat.

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Gangan Igor şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor inculpatului în baza art.145 al.(1) Cod penal RM.

Soluţia instanţei de fond se bazează pe elementele de fapt dobândite din probele cauzei penale, verificate suplimentar şi în şedinţa instanţei de apel, printre care:

Volumul I

-comunicare telefonică din 03.09.2021, adresată Inspectoratului de Poliţie ***** de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că la 03.09.2021 Coşciug Serghei a comunicat, că consăteanul Gangan Igor în urma unui conflict a înfipt cu coasa pe consăteanul ***** *****, care în urma traumei primite a decedat la faţa locului (f.d.14, vol.I);

-proces-verbal de cercetare la faţa locului din 03.09.2021 cu anexe, fiind supusă cercetării porţiunea traseului din centrul localităţii *****, raionul ***** (f.d.15-21, vol.I);

-proces-verbal de notificare a părţilor privind dispunerea expertizei din 03.09.2021 (f.d.50, vol.I);

-raport de expertiză judiciară nr.202129C0080 din 20.10.2021 prin care s-a concluzionat, că:

Moartea cet.*****, anul naşterii 1954, a survenit în rezultatul hemoragiei acute masive ca urmare a lezării arterei ileace comune pe stânga - consecinţă a plăgii, înţepat-tăiate a abdomenului pe stânga, ce se confirmă prin depistarea acestora la examinarea medico-legală a cadavrului.

La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale:

Plagă înţepat-tăiată a abdomenului penetrantă pe stânga cu eviscerarea epiplonului, lezarea ţesuturilor moi, peritoneului parietal şi secţionarea arterei ileace comune pe stânga, hemoragie externă şi internă masivă, hemoperitoneu 1000 ml (sânge fluid şi chiaguri roşii) care s-a produs cu puţin timp până deces (20-30 min) prin acţiunea traumatică a unui obiect înţepător-tăietor prin mecanism de lovire, datează din 03.09.2021, are legătură cauzală directă cu cauza decesului şi se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viaţă.

Plăgi contuze pe sprânceana dreaptă, excoriaţie la degetul II pe dreapta şi maleola laterală pe stânga care s-au produs cu puţin timp până la deces, prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire şi fricţiune cu s-au de acesta, nu are legătură cauzală cu cauza decesului, datează din 03.09.2021 şi se califică ca vătămare corporală uşoară, după criteriul dereglării de sănătate de scurtă durată.

Plagă înţepat-tăiată de pe abdomen pe stânga, care a dus la deces s-a produs prin obiect înţepător-tăietor (posibil coasă).

În sângele cadavrului cet.***** lcool etilic nu s-a depistat (f.d.52-54, vol.I);

-raport de expertiză judiciară din 29.09.2021 nr.202105O0283, prin care s-a concluzionat, că sângele cet.***** se referă la grupa Abeta /A(II)/, cu antigenul asociat „H". Sângele uman din spălăturile pe fire de tifon din ştersăturile brunroşietice de pe lama coasei (m/ob.1,2) ridicată de la faţa locului a provenit de la persoană /persoane cu grupa sanguină Abeta cu antigenul asociat „H", cum ar fi în cazul dat cet.***** (f.d.69-71, vol.I);

-proces-verbal de comunicare a raport de expertiză medicală din 28.10.2021 (f.d.56, vol.I);

-proces-verbal de notificare a părţilor privind dispunerea expertizei din 13.09.2021 (f.d.65, vol.I);

-proces-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 06.10.2021 (f.d.73, vol.I);

-ordonanţă de recunoaştere în calitate de corpuri delicte a unei cozi de coasă, a unei cutii în case se află o lamp de coasă, ordonanţă privind transmiterea către păstrare şi chitanţierul (f.d.75-77, vol.I);

-ordonanţă de ridicare a extrasului din fişa medicală a lui Gangan Igor (f.d.80-84, vol.I);

-certificat de la Spitalul de Psihiatrie Bălţi din 15.10.2021, potrivit căruia Gangan Igor conform datelor din registrul de evidenţă a internărilor bolnavilor şi renunţărilor la spitalizare, a beneficiat de tratament în condiţii de staţionar în ÎMSP Spitalul de Psihiatrie Bălţi din 29.01.1986 pînă la 24.03.1986 (f.d.102, vol.I);

-proces-verbal de notificare a părţilor privind dispunerea expertizei din 28.10.2021 (f.d.110, vol.II);

-proces-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 11.02.2022 (f.d.121, vol.II);

-raport de expertiză judiciară nr.202137A0406 din 10.02.2022, prin care s-a concluzionat, că Gangan Igor, nu suferă la moment de careva boli psihice cronice sau tulburări psihice temporare cu semnificaţie psihiatrico-legală. Prezintă diagnosticul de „Retardare mentală uşoară". În perioada importantă pentru dosarul penal expertizatul nu a suferit de careva maladii psihice cronice sau tulburări temporare cu semnificaţie psihiatrico-legală. Prezenta diagnosticul de „Retardare mentală uşoară". Avea capacitatea de a conştientiza şi dirija acţiunile sale, ceea ce denotă stare de responsabilitate. Conform stării psihice, Gangan Igor are capacitatea de a participa în acţiuni de urmărire penală şi de a face declaraţii despre sine şi despre caz. La moment nu se atstă necesitatea de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical asupra lui Gangan Igor (f.d.116-119, vol.I);

Volumul II

-declaraţiile succesorului părţii vătămate ***** *Gheorghe* date în instanţa de fond şi suplimentar verificate în instanţa de apel, el declarînd că la data de 03.09.2021 se afla acasă în or.*****, cînd a fost telefonat de către nepotul său ***** ***** care i-a comunicat că Gangan Igor l-a tăiat pe fratele său *****. Împreună cu soţia s-au deplasat în s.*****, unde ajungând în sat un consătean i-a povestit ce s-a întâmplat. Din auzite cunoaşte că la faţa locului mai era şi Mîţu *****, care i-a comunicat că s-a iscat un conflict între fratele său şi Gangan Igor, din cauză că vaca lui Gangan şi-a făcut necesităţile fiziologice lângă gardul fratelui său şi Gangan Igor având în mână coasă l-a înfipt pe fratele său. În urma explicaţiilor vecinilor a înţeles că Gangan Igor a făcut o rotaţie, cum ar tăia iarba, presupune că scopul a fost de al omorî pe fratele său. La faţa locului erau multe persoane, deoarece primeau grâul, însă nu le cunoaşte. Din auzite cunoaşte că Gangan Igor a părăsit locul faptei. Nu cunoaşte despre relaţiile între Gangan şi fratele său şi nu cunoaşte despre relaţia fratelui cu alte persoane. Fratele nu consuma băuturi alcoolice, în urma cu 25 de ani a avut accident, în care a fost lovit la cap, dar la evidenţa medicului nu cunoaşte dacă s-a aflat. Careva pretenţii faţă de Gangan Igor nu are (f.d.1-2, vol.II);

-declaraţiile martorului ***** date în instanţa de fond şi suplimentar verificate în instanţa de apel, el declarînd că în anul 2021, în momentul când se împărţea grâul stătea în rând cu alte aproximativ 50 persoane. S-a apropiat ***** de ei şi discutau, în acelaşi timp Gangan Igor se deplasa la o distanţă de aproximativ 5-6 m de la ei cu o coasă în spate şi un rucsac din care se vedea o coasă. După ce s-a deplasat Gangan Igor şi se afla la o distanţă de aproximativ 15 m., ***** l-a strigat pe Gangan Igor să plece să strângă de la poarta lui ce a făcut vaca lui Gangan Igor, care i-a comunicat că se va duce seara la el acasă, dar ***** a zis că dacă se va duce la el, î-l va lovi cu bâta pe spate. Mai apoi au început a se înjura reciproc. ***** nu avea nici un obiect în mîină, mai apoi au început a se apropia unul de altul. Gangan Igor se deplasa mai repede spre partea vătămată, iar ***** cu mâinile în buzunar mai încet. A observat că situaţia se înrăutăţeşte şi a strigat tare să se liniştească. Dar imediat ce s-au apropiat unul de altul, *Gangan Igor a efectuat o rotaţie mare şi l-a lovit în partea stângă a abdomenului pe ***** cu coasa, după care a scos coasa şi a izbucnit sângele, aruncând coasa în iarbă şi a plecat rapid*, nimeni nu l-a mai văzut pe Gangan Igor până când a venit poliţia şi ambulanţa, iar partea vătămată a căzut imediat jos. Persoanele care participă la caz în calitate de martori, au fost la faţa locului. Partea vătămată a consumat alcool, dar în ultimul timp probabil că nu consuma alcool, la fel nu cunoaşte dacă suferea de vre-o boală. În momentul loviturii Gangan Igor ţinea coasa precum ar cosi iarbă, tăiuşul se afla în poziţie

orizontală. Ţinea coasa aproximativ 50 cm-1 m de la sol, tăiuşul era paralel cu solul şi anume inculpatul a scos coasa din spate. A fost prima persoană care s-a apropiat de partea vătămată, i-a verificat pulsul, iar alte persoane nu s-au apropiat, apoi s-a apropiat o doamnă, posibil să fie Lidia Coşciug şi i-a ţinut lumânarea părţii vătămate decedate (f.d.2-4, vol.II);

-declaraţiile martorului ***** ***** date în instanţa de fond şi suplimentar verificate în instanţa de apel, el declarînd că Gangan Igor şi ***** sunt consătenii săi şi se află în relaţii bune cu ambii. Gangan Igor aproximativ cu 10 zile înainte de caz a fost şi a depus plângere precum că ***** a zis că o să-i aplice lovituri şi o să-l ucidă din motiv că vaca lui Gangan Igor şi-a făcut necesităţile fiziologice la gardul lui ***** decedate. Deplasându-se la ***** dânsul a comunicat că va fi totul bine şi se vor împăca cu Gangan Igor. În acea zi când a avut loc cazul dat s-a văzut cu ***** şi l-a întrebat dacă totul este bine, la care ultimul s-a zâmbit, apoi peste jumătate de oră a auzit de cele întâmplate şi s-a deplasat la Gangan Igor acasă, însă dânsul se afla deja în maşina inspectorului de sector. Acest caz s-a întâmplat nu din cauza vacii, dar din cauza că între părinţii lui Gangan Igor şi ***** a fost conflict din cauza la 10-15 copaci pe care ***** a vrut să-i taie, iar părinţii lui Gangan nu i-au permis şi s-a iscat conflict. Gangan Igor are careva boli mintale, a învăţat la şcoala auxiliară din Mărculeşti, nu l-a văzut niciodată în stare de ebrietate. Nu a văzut vre-o bătaie între partea vătămată şi inculpat, când a fost lovit ***** cu coasa tot nu a văzut, dânsul a văzut doar cum ***** era jos acoperit cu plapuma. Îl caracterizează pe Gangan Igor ca pe o persoană liniştită, gospodar, nu era conflictual, iar pe ***** poate să o descrie ca pe o persoană care la fel nu era conflictual, meşter bun, nu consuma băuturi alcoolice. La faţa locului a fost Anatol Mîţu, Ion Coşciug, Tudor Mîţu, iar pe restul nu-i cunoaşte, că au fost aproximativ 50 persoane la faţa locului. ***** a avut conflict cu tatăl lui Gangan, din spusele lui Gangan Igor cunoaşte că ***** l-a ameninţat cu toporul (f.d.17-19, vol.II);

-declaraţiile martorului ***** date în instanţa de fond şi suplimentar verificate în instanţa de apel, el declarînd că locuieşte în satul ***** din anul 1964. În jumătatea lunii august anul 2021, aflându-se în satul *****, aştepta să primească grâul, se afla împreună cu multe persoane, discuta cu *****. În acel timp s-a apropiat de ei *****, apoi s-a apropiat şi Igor Gangan care traversa strada şi avea la el două coase. Partea vătămată decedată i-a zis inculpatului să ia de la gardul său necesităţile fiziologice a vacii sale, la care Gangan Igor i-a răspuns că poate să i le pună şi în grădină. Decedatul auzind cele spune de inculpat a făcut aproximativ 4 paşi spre el şi inculpatul la fel s-a pornit spre decedat având coasa în mână, inculpatul se afla pe trotuar. *Igor când s-a apropiat de victimă ţinea coasa în mână cum se coseşte cu tăiuşul în jos şi s-a apropiat şi l-a înfipt pe ***** în abdomen, nu ţine minte cu precizie în care parte. Gangan ţinea coasa aproximativ jumătate de metru de la sol. Gangan Igor a aplicat lovitură cu coasa o singură dată, alte lovituri nu a văzut să fie aplicate. Victima a căzut jos, cine a extras coasa din abdomen nu cunoaşte şi careva obiecte decedatul la el nu avea care ar putea să-i cauzeze vătămări.* ***** a căzut jos pe o parte, dar pe care nu-şi aminteşte, din motiv că era emoţionat. Nu a auzit careva discuţii între victimă şi inculpat în acel moment. Se afla la aproximativ la 4 m. de la locul faptei. Totul s-a întâmplat într-un moment, câteva secunde, când a văzut cele întâmplate a plecat. În preajma sa erau multe persoane pe care nu le cunoaşte. Nu a scos el coasa din victimă şi nu cunoaşte despre conflictele între inculpat şi decedat. Victima aproximativ de 15 ani nu a consumat alcool (f.d.20-22, vol.II);

-declaraţiile martorului ***** date în instanţa de fond şi suplimentar verificate în instanţa de apel, ea declarînd că martorii mint. Un martor care a fost prezent i-a comunicat că inculpatul a încercat să se apere. Din auzite cunoaşte că ***** i-a zis lui Gangan Igor să i-a necesităţile fiziologice lăsate de vaca sa, iar Gangan Igor i-a comunicat că poate să le pună şi în ograda victimei. Apoi victima s-a apropiat de Gangan, iar ultimul i-a comunicat că are coasă în mână şi să nu se apropie. Din spusele lui *****, Gangan Igor a încercat să-l ocolească pe ***** şi i-a zis că are coasa în mână, mai apoi Gangan Igor s-a pornit mai departe să-şi vadă de treburile sale şi s-a întors cu spatele, la strigătul decedatului, Gangan Igor s-a întors brusc şi atunci l-a înfipt pe *****, coasa a rămas înfiptă şi Gangan a plecat. Fratele său fără să vrea l-a înfipt pe decedat. Fratele său a plecat de la faţa locului din motiv că are careva boli psihice, pe care le are de mic copil, din acest motiv a şi învăţat la şcoala auxiliară din Mărculeşti. Victima în momentul incidentului nu a avut careva obiecte la el. Victima se afla pe partea dreaptă a carosabilului, decesul a parvenit pe marginea carosabilului. Nu poate concretiza dacă şi Igor Gangan a făcut careva paşi spre victimă. Despre persoanele care se aflau la faţa locului i-a comunicat *****, şi anume: Calincenco Alexei cu soţia şi fiul, *****-repartiza grâul, *****, ***** Fima. Din spusele lui Sochircă Fedora a aflat ce s-a întâmplat. Cunoaşte că ambulanţa a chemat-o un băiat. Mai comunică că coasa a scos-o Mîţu Feodor şi a început a curge sângele, când a venit ambulanţa încă era viu, dar pierduse deja prea mult sânge. Aproximativ 7-8 ani în urmă victima cu părinţii săi au avut conflict, referitor la copaci pe care victima dorea să le taie şi tatăl său nu i-a permis şi victima a luat toporul şi dorea să-i aplice lovituri tatălui său. Fratele său Alexandru atunci s-a apropiat de el şi l-a întrebat pe ***** de ce a procedat aşa cu tatăl său la care ***** a vrut să-i aplice lovituri în cap fratelui său cu „bidonul” pentru lapte. Nu-l poate caracteriza pe ***** V., cunoaşte însă că fratelui ei îi era frică de acea persoană (f.d.23-26, vol.II);

-declaraţiile martorului *Guţan Nelu* date în instanţa de fond şi suplimentar verificate în instanţa de apel, el declarînd că era la magazin, iar Gangan Igor venea cu coasa de la sote. A auzit precum că Gangan Igor s-a bătut, s-a întins cu *****. A auzit, a aflat de la Gogu Vasile ce s-a întîmplat, Igor Gangan l-a lovit pe partea vătămată cu coasa. Pe Gangan Igor îl cunoaşte de mic, locuiau alături, nu era conflictual, nu consuma băuturi alcoolice, nu a auzit să fi avut careva conflicte. Nici decedatul nu era o persoană agresivă. Antreior a fost conflict între Gangan şi victimă. (f.d.27-28, vol.II);

-declaraţiile inculpatului Gangan Igor date în instanţa de fond şi suplimentar verificate în instanţa de apel, el declarînd că fapta dată s-a întâmplat din imprudenţă. La data de 03 septembrie 2021 a plecat la cosit, deplasându-se prin centrul satului *****, r-nul ***** pe trotuar, s-a întâlnit cu Toderică Ion şi *****, la care ***** l-a strigat să se oprească. Ultimul i-a comunicat că vaca sa şi-a făcut nevoile fiziologice în faţa porţii sale şi să meargă să strângă, iar în caz contrar îi va da cu toporul în cap. Dânsul i-a zis că merge să cosească lucernă şi când se va întoarce vor discuta pe această temă şi totodată vor discuta referitor la faptul de ce ***** Vladimir a intrat în casa lui fără prezenţa sa şi a speriat pe fiica sa. Anterior cu vreo 10 zile au mai avut un conflict şi la revenirea lui acasă ***** stătea pe prag şi l-a întrebat dacă nu cunoaşte cine i-a furat din casă lucruri, la care i-a comunicat că trebuie să meargă la primărie şi zicându-i câteva cuvinte urâte ***** a plecat. După ce i-a comunicat lui ***** V. că va veni seara să se clarifice, ***** V. a început să-l numească cu cuvinte urâte şi îi zicea că dacă va merge la el acasă o să-l omoare cu toporul. Traversând strada care

se intersectează cu trotuarul, ***** V. îl chema să se clarifice cu el, dar dânsul îi spunea să-şi dea seama ce vorbeşte. Deoarece îl tot chema ***** V., a mers spre el, cu scopul de a-i comunica să-şi dea seama ce vorbeşte, iar ***** V. la fel a pornit spre dânsul, a ridicat mâinile să-i i-a coasa. Indică că el avea la el o coadă de coasă şi două tăiuşuri. Coasa se afla ridicată în sus, iar în moment când ***** s-a apropiat de el a lăsat-o în jos. O ţinea ridicată în sus din motiv ca să nu se apropie ***** V., l-a preîntâmpinat pe ***** V. să nu vină în el, deoarece are coasa la el şi i-a arătat la coasa, dar ***** V. nu l-a ascultat. Dânsul îl ocolea, dar ***** tot dorea să ia coasa şi l-a un moment dat când a încercat să-l ocolească pe ***** V., acesta s-a înfipt în coasă. În momentul când a făcut rotaţia să se întoarcă, în acel moment s-a ridicat coasa şi ***** V. s-a înfipt. Indică că coasa se afla cu tăiuşul în jos, din motiv că nu avea intenţii să o ridice. Apoi l-a văzut pe ***** V. că stă în genunchi, el ţinea coasa în mână şi în acel moment a înţeles faptul că ***** V. s-a înfipt în coasa pe care o ţinea. Nu-şi aduce aminte de ce a lăsat coasa din mână, dar Ion l-a întrebat „ce a făcut”, a venit şi a scos coasa, fapt care l-a declarat şi ofiţerilor de urmărire penală şi la faţa locului. Coasa a intrat în burtă aproximativ 10 cm, iar în acel moment se uita la faţa şi mâinile lui *****. Din ***** coasa a fost extrasă de către Ion, a vrut el s-o extragă, însă i se învârtea capul. Când ***** a căzut în genunchi, a crezut că este viu. Nu-şi aminteşte dacă a sângerat rana lui *****, îşi aduce aminte că Ion a apucat cu ambele mâini de coasă şi a extras-o repede şi a aruncat-o aproximativ la 3 metri de la locul unde se alfa ***** V. În acel moment i se învârtea capul, iar după aproximativ trei minute a luat coasa cea mică de jos şi a plecat acasă. După aproximativ patru minute s-a auzit ambulanţa, iar peste 25 minute a fost la el poliţistul de sector şi l-a întrebat ce a făcut, iar el l-a întrebat pe poliţist dacă ***** V. este viu, la care poliţistul nu i-a răspuns. Poliţistul i-a comunicat să-şi ia nişte haine şi să meargă la faţa locului. La faţa locului a dat explicaţii, unde a comunicat că nu putea să arunce coasa sau să o pună jos din motiv că era drum. Până la acest caz a mai avut situaţii de conflict cu decedatul, rudele şi vecinii săi tot au avut conflict cu decedatul. La data de 03 septembrie 2021, la faţa locului se aflau aproximativ 10-15 persoane, aflaţi la 50 m distanţă. Nu-şi aminteşte dacă s-au luat amprentele degetelor la faţa locului, din motiv că se simţea rău, ameţea şi tensiunea era ridicată. Până la tragedie a văzut la ***** ceva vânătaie la deget şi la cap a văzut ceva, dar nu a înţeles dacă aşa stă chipiul sau este bandajat. Îi era frică de ***** pentru că a dorit să-l lovească cu ciocanul, dar nu a avut nici un sentiment faţă de el. La penitenciar a fost ofiţerul de urmărire penală şi i-a dat şi s-a semnat pe un act procedural, care i-a fost adus la cunoştinţă, dar pe care nu l-a citit. De cele întâmplate îi pare rău, el nu a dorit să se primească aşa, nu avea scopul de a răni pe cineva, iar dacă ar întoarce timpul înapoi, consideră că din start trebuia să fugă. Anterior partea vătămată decedată a mai avut un conflict cu tatăl său, deoarece ultimul dorea să taie un copac ce-i aparţinea victimei, însă el a încercat să-l lovească cu toporul. La fel şi pe fratele său victima a dorit să-l lovească cu găleata. În acel moment se simţea rău, deoarece nu a dormit noaptea şi s-a enervat pe partea vătămată. În timp ce-l ruga să nu se apropie de el îi curgeau şi lacrimile. La IP ***** a fost doar în ziua de 03 septembrie 2021, ulterior la penitenciar a fost doar ofiţerul de urmărire penală, s-a semnat pe un act, dar nu l-a citit, deoarece nu cunoaşte grafia latină, însă ofiţerul i-a explicat conţinutul actului pe care l-a semnat. Nu poate comunica din ce motiv nu a aruncat iniţial coasa din mâini când s-a pornit spre victimă, posibil îi era frică să nu o fure cineva. În momentul când a dorit să plece de la *****, a făcut rotaţia cu coasa precum ai tăia

iarba, întorcându-se spre direcţia de unde a venit. Nu poate explica urmele de sânge prezente pe tăiuşul de la coasă. Nu a sunat la ambulanţă, deoarece a crezut că victima s-a înfipt un pic şi nu este grav, în plus i se învârtea capul. La faţa locului a stat jumătate de minut (f.d.83-87, vol.II).

Colegiul penal la fel notează, că prin încheierea Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 22.12.2022 s-a admis demersul înaintat de avocatul Lungu Alexei în interesele inculpatului Gangan Igor şi s-a dispus efectuarea pe cauza penală de învinuire a lui Gangan Igor în baza art.145 al.(1) Cod penal RM, a unei expertize psihiatrice în staţionar (f.d.201-205, vol.II).

Prin raportul de expertiză judiciară nr.202336S0019 din 12.04.2023 s-a concluzionat, că:

În prezent Gangan Igor de maladie psihică cronică nu suferă, prezintă diagnoza „Retardare mentală uşoară".

În momentul comiterii faptei, de care a fost condamnat, cet.Gangan Igor ***** nu suferea de maladie psihică cronică, nu manifesta tulburări psihice temporare sau tranzitorii, prezenta diagnosticul: „Retardare mentală uşoară'. Gradul nedezvoltării cognitive nu este de grad sever şi nu echivalează cu noţiunea de demenţă sau alienaţie mentală, nu-i aboleşte discernământul, numitul avea capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale păstrată, deci a acţionat cu discernământ.

După comiterea faptei de care a fost condamnat, Gangan Igor nu s-a îmbolnăvit de maladie psihică cronică, prezintă insuficienţă intelectual-mnestică: „Retardare mentală uşoară", care nu este de grad sever şi nu echivalează cu noţiunea de alienaţie mentală, nu-i aboleşte discernământul. In detenţie i se recomandă evidenţa psihiatrului din penitenciar, la necesitatea tratament rezorbtiv, dehidratant, sedativ.

Conform stării psihice, Gangan Igor ***** era capabil să conştientizeze conţinutul evenimentelor, a consecinţelor acestora şi este apt de a depune declaraţii despre acestea.

Actualmente conform stării psihice, cet.Gangan Igor ***** are capacitatea de a-şi dea seama de acţiunile sale şi de consecinţele acestora, deci este apt de a acţiona cu discernământ.

Reieşind din starea psihică actuală, comportamentul cet.Gangan Igor nu prezintă pericol pentru societate. Nu necesită cet.Gangan Igor tratament medical forţat, nu necesită aplicarea măsurilor de siguranţă cu caracter medical, nu necesită internarea într-o instituţie psihiatrică la tratament prin constrângere (f.d.225-233, vol.II).

Luând în consideraţie probele verificate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce priveşte existenţa elementelor infracţiunii prevăzute de art.145 al.(1) Cod penal RM în acţiunile inculpatului Gangan Igor, vinovăţia inculpatului fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrate.

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Gangan Igor şi încadrând just acţiunile inculpatului în baza dispoziţiilor art.145 al.(1) Cod penal RM –omorul intenţionat, omorul unei persoane.

Colegiul penal apreciază că probele verificate şi apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului Gangan Igor în fapta stabilită şi reţinută de către instanţa de fond, iar probe în confirmarea nevinovăţiei inculpatului nu au fost prezentate.

Colegiul penal apreciază afirmaţiile inculpatului că nu a acţionat cu intenţie şi că victima singură sa înfipt în coasă cu caracter declarativ şi ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmaţiile date fiind combătute prin totalitatea de probe administrate, care au fost puse just de către instanţa de fond la baza sentinţei de condamnare.

Nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul Gangan Igor în săvîrşirea infracţiunii reţinute în sarcina lui de către instanţa de fond nu echivalează cu achitarea lui, după cum se solicită în apelul declarat, deoarece probele prezentate în spriginul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatului Gangan Igor în comiterea infracţiunii incriminate, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspundere penală.

Instanţa de fond just a apreciat că pe cauză sunt suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele şi care confirmă pe deplin vinovăţia inculpatului în fapta infracţională reţinută în sarcina lui.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, cercetate în şedinţa instanţei de fond, precum şi verificate suplimentar în şedinţa instanţei de apel, corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrînd deplin vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.145 al.(1) Cod penal RM, după cum a stabilit instanţa de fond, în deplină măsură.

După verificarea suplimentară a probelor materiale Colegiul penal constată, că argumentele invocate în apel sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Deşi inculpatul Gangan Igor nu recunoaşte vinovăţia sa în săvîrşirea infracţiunii incriminate şi reţinute în sarcina lui, reieşind din probele administrate de către instanţa de fond şi suplimentar de către instanţa de apel, Colegiul Penal consideră că probele administrate demonstrează pe deplin săvîrşirea de către inculpat a infracţiunii reţinute în sarcina lui, astfel instanţa de fond corect a conchis asupra vinovăţiei inculpatului.

Colegiul indică, că instanţa de fond a ţinut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăţia inculpatului.

În acest aspect Colegiul penal indică, că pe cauza au fost efectuate în deplină măsură acţiuni procesual-penale de investigare în vederea stabilirii vinovăţiei inculpatului Gangan Igor, probele date fiind administrate şi cercetare în instanţa de fond, ulterior şi de către instanţa de apel, în urma cărora s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii imputate.

Colegiul indică, că nu poate fi reţinut în favoarea inculpatului ca fiind neîntemeiat argumentul invocat în apel referitor la faptul, că în speţă au fost flagrant încălcate prevederile art.274 al.(2) Cod de procedură penală, potrivit cărora în cazul în care organul de urmărire penală sau procurorul se autosesizează în privinţa începerii urmăririi penale, el întocmeşte un proces-verbal în care consemnează cele constatate privitor la infracţiunea depistată, apoi,

prin ordonanţă, dispune începerea urmăririi penale, iar apelantul indică precum că la materialele cauzei penale nu există careva proces-verbal în care să fie consemnat cele constatate privitor la infracţiunea depistată.

În acest aspect Colegiul penal indică, că materialele cauzei penale conţine raportul ofiţerului de urmărire penală al SUP a IP *****, Timuş Alexandrina adresat Şefului SUP a IP *****, potrivit căruia la 03.09.2021, aflîndu-se în serviciu în cadrul grupei operative din IP ***** a fost informată referitor la necesitatea deplasării la faţa locului în localitatea - s.*****, r.***** pentru documentarea unui caz de conflict între consătenii Gangan Igor şi ***** *****, în timpul căruia Gangan Igor a aplicat o lovitură cu coasa lui Cioban *****, de la ce ultimul a decedat pe loc. În cadrul acţiunilor iniţiale de urmărire penală s-a stabilit că în centrul satului *****, r.***** în urma unui conflict între localnicii Gangan Igor, a.n.1971 şi ***** ***** Alexandru, a.n.1956, ultimul a fost lovit de către Gangan Igor cu o coasă în regiunea abdomenului. În urma traumei primite, la faţa locului de către medicii de la serviciul de urgenţă a fost constaat decesul cet.***** *****. Cadavrul cet. ***** ***** a fost îndreptat spre examinare centrului de medicină legală a or.Soroca. Consideră oportun ca materialele acumulate pe cazul dat să fie înregistrate în RES al IP ***** si examinate conform art.274 Cod de procedură penală (f.d.13, vol.I).

Tot atunci, la data de 03.09.2021, în intervalul de timp de la 11.20 pînă la 11.50, a avut loc cercetarea la faţa locului, în acest sens fiind întocmit procesul-verbal de cercetare la faţa locului, cu anexe foto (f.d.15-21 vol.I).

Conform prevederilor art.274 al.(1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.262 şi 273 dispune în termen de 45 de zile, prin ordonanţă, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puţin o bănuială rezonabilă că a fost săvîrşită o infracţiune şi nu există vreuna din circumstanţele care exclud urmărirea penală, informînd despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

Urmare raportului ofiţerului de urmărire penală al SUP a IP *****, Timuş Alexandrina, la data de 03.09.2021, orele 13.00, de către organul de urmărire penală a Inspectoratul de Poliţie *****, în persoana ofiţerului de urmărire penală al SUP a IP *****, inspector superior, Timuş A., a fost emisă ordonanţa de începere a urmării penale în baza elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.145 al.(1) Cod penal (f.d.1, vol.I), fapt despre care au fost informate persoanele interesate.

La fel materialele cauzei atestă, că în aceiaşi zi lui Gangan Igor i-a fost acordat în vederea acordării asistenţei juridice garantate de stat avocatul Zaharii Leonid, fapt constatat prin mandatul seria MA nr.1247751 din 03.09.2021 (f.d.31), astfel că Gangan Igor fiind audiat atît în calitate de bănuit, cît şi de învinuit, a fost asistat de apărător (f.d.32-35), Gangan Igor declarînd, că folosindu-se de dreptul sau la apărare nu doreşte să depună careva declaraţii referitor la caz, decizia a luat-o singur, nefiind impus de nimeni, de către angajaţii de poliţie nu a fost maltratat sau influienţat.

Totodată Colegiul penal consideră neîntemeiată afirmaţia invocată de avocat în apel precum că Gangan Igor vorbeşte şi înţelege limba română, însă nu poate citi textul scris în grafie latină, fiindu-i încălcate drepturile prevăzute de art.16 din Codul de procedură penală, iar la adoptarea sentinţei instanţa n-a ţinut cont de faptul că în cadrul şedinţelor de judecată partea apărării a informat instanţa de judecată că inculpatul a comunicat organului de

urmărire penală şi procurorului faptul că nu a putut citi actele procesuale care au fost întocmite în cadrul urmăririi penale considerente din care consideră că procesul-verbal de notificare a părţilor privind dispunerea expertizei din 03.09.2021, procesul-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 28.10.2021, proces-verbal de audiere a învinuitului Gangan Igor din 09.09.2021, procesul-verbal de notificare a părţilor privind dispunerea expertizei din 13.09.2021, procesul-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 06.10.2021, procesul-verbal de notificare a părţilor privind dispunerea expertizei din data de 28.10.2021, procesul-verbal de comunicare a raportului de expertiză din 11.02.2022, recipisa prin care se confirmă faprul că ordonanţa de punere sub învinuire a fost adusă la cunoştinţa învinuitului şi apărătorului la 11.02.2022 ora 10:22, procesul-verbal de audiere a învinuitului, proces-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale întocmit la 11.02.2022, proces-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 11.02.2022 nu corespund cerinţelor prevederilor art.260 Cod de procedură penală şi respectiv, sunt lovite de nulitate.

În această ordine de idei Colegiul reţine art.16 al.(2) Cod de procedură penală - limba în care se desfăşoară procesul penal şi dreptul la interpret.

„Persoana care nu posedă sau nu vorbeşte limba de stat are dreptul să ia cunoştinţă de toate actele şi materialele dosarului, să vorbească în faţa organului de urmărire penală şi în instanţa de judecată prin interpret.”

Art.6 al.3 lit.e) din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului prevede: „Orice acuzat are dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, despre natura şi cauza acuzaţiei aduse împotriva sa.”

Astfel Colegiul penal atestă, că pe parcursul urmăririi penale, atât inculpatul Gangan Igor, cât şi avocatul Zaharii Leonid, nu au contestat vre-o acţiune procesuală la organul ierarhic superior şi nu au formulat careva obiecţii asupra actelor întocmite. Toate acţiunile procesuale de la etapa urmăririi penale au fost desfăşurate în prezenţa avocatului, iar Gangan Igor sa exprimat în limba de stat, pe care o posedă, nu a solicitat interpret, fapt constatat prin semnătura ultimului de pe actele întocmite şi nu a înaintat obiecţii de neclaritate. Apărarea nu a menţionat care anume aspecte condamnatul nu le-a înţeles şi în ce măsură acestea au afectat dreptul la apărare.

Mai mult, potrivit art.230 al.(2), art.251 al.(1) şi (4) CPP RM, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural dacă a fost invocată în cursul efectuării acţiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoştinţă de materialele dosarului, sau în instanţa de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acţiunii procesuale, precum şi în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanţă. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

La părerea Colegiului penal aceste prescripţii legale nu au fost respectate, nefiind invocate de către învinuit sau avocat în modul stabilit de procedura penală.

Reieşind din procesul-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale şi prezentare a materialelor de urmărire penală din 11.02.2022, avocatul Zaharii Leonid şi inculpatul Gangan Igor nu şi-au exprimat dezacordul cu careva acte, documente şi probe şi nici inculpatul nu a invocat careva obiecţii de neclaritate referitor la limba în care au fost

întocmite actele, nu a solicitat termen suplimentar pentru a face cunoştinţă mai detaliată cu materialele cauzei penale prezentate (f.d.161-162, vol.II).

Prin urmare, dat fiind că nu a fost ridicată în termenul prevăzut de lege nulitatea actelor procedurale, presupuse a fi viciate juridic, adică la terminarea urmăririi penale, se consideră pierdut dreptul de contestare a acestor acte ulterior, în legătură cu ce argumentul invocat privind erorile comise se resping.

Se conchide, că din moment ce atît inculpatul, cît şi avocatul, considerîndu-se afectaţi într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea actelor în modul şi termenul stabilit de lege, la finisarea urmăririi penale şi luarea de cunoştinţă cu materialele cauzei la fel nu au avut nici o obiecţie asupra actelor menţionate, prezumîndu-se că au acceptat situaţia dată, această chestiune nici nu poate fi ridicată şi se resping în latura dată argumentele.

Pe cale de consecinţă şi din acelaşi motiv indicat mai sus este neîntemeiată şi afirmaţia invocată în apel în ce priveşte faptul, că la cererea apărării, Penitenciarul nr.11 Bălţi a pus la dispoziţie informaţia cu privire la când şi unde a fost escortat, precum şi de către cine a fost vizitat Gangan Igor în perioada de timp începând cu 06.09.2021 până la 15.02.2022, iar din analiza acestei informaţii în raport cu materialele cauzei penale a constatat faptul că în procesele-verbale cu privire la efectuarea acţiunilor de urmărire penală menţionate mai sus este indicat că a participat şi Gangan Igor, însă acesta în ziua şi intervalul de timp indicat în procesele-verbale nu a fost escortat din penitenciar şi nu a fost vizitat de careva persoane, astfel consideră că aceste acte procedurale au semne de falsificare, fiind întocmite cu încălcări de procedură.

Colegiul penal la fel apreciază ca fiind declarativ şi argumentul apărării referitor la faptul, că la examinarea cauzei acuzatorul de stat a prezentat pentru examinare corpul delict - o bucată de lemn şi o lama de coasă care era împachetată într-o cutie de carton, iar inculpatul Gangan Igor a declarat că nu recunoaşte aceste obiecte, că la f.d.15-21 este procesul-verbal de cercetarea la faţa locului din 03.09.2022 (f.d.16), în care este indicat că a fost ridicată o coasă, iar în foto-tabel care este anexă la procesul-verbal respectiv, în imaginea nr.6, este coasa ridicată de la faţa locului. Astfel concluzionează, că obiectul prezentat în şedinţă de procuror nu este cel ridicat de la faţa locului, din acest motiv nu poate fi admisă ca probă.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 03.09.2021, în urma cercetării porţiunii drumului din centrul satului *****, raionul *****, de la faţa locului a fost ridicată o coasă (f.d.15-21, vol.I).

Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 11.10.2021, s-a supus examinării o coadă de coasă şi lamă de coasă (f.d.74, vol.I).

Prin ordonanţa din 11.10.2021 în calitate de corp delict la cauza penală a fost recunoscut şi anexat o coadă de coasă şi lama de coasă (f.d.75, vol.I).

Prin ordonanţa ofiţerului de urmărire penală a SUP a IP *****, Timuş Alexandrina din 11.10.2021, s-a transmis cu încuviinţarea procurorului, o coadă de coasă şi o lamă de coasă spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP ***** (f.d.76, vol.I).

Tot aici Colegiul penal indică şi faptul, că procurorul la prezentarea pentru examinare a corpului delict - o bucată de lemn şi o lamă de coasă a explicat necesitatea dezmembrării coasei în două părţi componente, or coasa integră nu poate fi păstrată în camera de păstrare a corpruilor delicte, iar faptul că inculpatul Gangan Igor nu recunoaşte aceste obiecte nu

echivalează cu neadmiterea ei ca probă în procesul penal, dat fiind că proba respectivă în speţă a fost administrată în corespundere cu rigorile Codului de procedură penală.

Mai mult, potrivit raportului de expertiză judiciară din 29.09.2021 nr.202105O0283 s-a concluzionat, că sângele cet.***** se referă la grupa Abeta /A(II)/, cu antigenul asociat „H". Sângele uman din spălăturile pe fire de tifon din ştersăturile brunroşietice de pe lama coasei (m/ob.1,2) ridicată de la faţa locului a provenit de la persoană /persoane cu grupa sanguină Abeta cu antigenul asociat „H", cum ar fi în cazul dat cet.***** (f.d.69-71, vol.I).

Colegiul penal respinge ca fiind irelevante şi afirmaţiile invocate în apel precum că declaraţiile depuse de către martorul Coşciuc Ivan la faza de urmărire penală şi în faţa instanţei de judecată sunt diferite, astfel martorul nu spune adevărul, cu toate că a fost avertizat de răspundere penală pentru depunerea declaraţiilor mincinoase. La fel, că martorii ***** şi ***** au comunicat instanţei faptul că la faţa locului se aflau mai multe persoane, însă ei nu ţin minte care anume persoane erau prezente, declaraţii a martorilor pe care le consideră că nu corespund realităţii, or, din declaraţiile inculpatului şi a martorului ***** rezultă că unul din martorii ***** şi ***** a scos coasa care era înfiptă în corpul victimei. Astfel, aceştia se simt vinovaţi de consecinţele acţiunilor lor.

În acest aspect Colgiul penal indică, că martorii ***** şi ***** au fost martori oculari la fapta care a avut loc la 03.09.2021, aproximativ la orele 10.00 şi au relatat circumstanţele care le-au devenit cunoscute prin nemijlocita participare, în timp real la evenimentele produse şi nu din spusele altora.

Astfel, martorul ***** a declarat, că ***** l-a strigat pe Gangan Igor, între ei a avut loc un conflict verbal, au început a se înjura reciproc. ***** nu avea nici un obiect în mână. Mai apoi au început a se apropia unul de altul. Gangan Igor se deplasa mai repede spre partea vătămată, iar ***** cu mâinile în buzunar mai încet. A observat că situaţia se înrăutăţeşte şi a strigat tare să se liniştească. Dar imediat ce s-au apropiat unul de altul, Gangan Igor a efectuat o rotaţie mare şi l-a lovit în partea stângă a abdomenului pe ***** cu coasa, după care a scos coasa şi a izbucnit sângele, aruncând coasa în iarbă, a plecat rapid, nimeni nu l-a mai văzut pe Gangan Igor până când a venit poliţia şi ambulanţa, iar partea vătămată a căzut imediat jos. În momentul loviturii Gangan Igor ţinea coasa precum ar cosi iarbă, tăiuşul se afla în poziţie orizontală. Ţinea coasa aproximativ 50 cm-1 m. de la sol, tăiuşul era paralel cu solul (f.d.2-4, vol.II).

La fel şi martorul ocular la faţa locului, ***** a declarat în instanţa de fond, că aflându-se în satul *****, aştepta să primească grâul, se afla împreună cu multe persoane, discuta cu *****. În acel timp s-a apropiat de ei *****, apoi s-a apropiat şi Gangan Igor, care traversa strada şi avea la el două coase. ***** i-a zis lui Gangan Igor să ia de la gardul său necesităţile fiziologice a vacii sale, la care Gangan Igor i-a răspuns că poate să i le pună şi în grădină. ***** auzind cele spune de Gangan, a făcut aproximativ 4 paşi spre ultimul. Gangan Igor având coasa în mână la fel s-a pornit spre *****. Igor când s-a apropiat de victimă ţinea coasa în mîină cum se coseşte, cu tăiuşul în jos şi s-a apropiat şi l-a înfipt pe ***** în abdomen, nu ţine minte cu precizie în care parte. Gangan Igor ţinea coasa aproximativ jumătate de metru de la sol. Gangan Igor a aplicat lovitură cu coasa o singură dată, alte lovituri nu a văzut să fie aplicate. Victima a căzut jos, cine a extras coasa din abdomen nu cunoaşte şi careva obiecte decedatul la el nu avea care ar putut să-i cauzeze vătămări (f.d.20-22, vol.II).

Colegiul consideră că în cadrul judecării cauzei, atît în instanţa de fond, cît şi în instanţa de apel, nu au fost stabilite circumstanţe, care pun la îndoială veridicitatea declaraţiilor martorilor ***** şi ***** audiaţi în instanţa de fond, dar din contra, martorii amănunţit au descris împrejurările comiterii actelor ilegale de către Gangan Igor în privinţa lui *****, declaraţiile inculpatului privind nevinovăţia sa fiind combătute prin declaraţiile date de martorii oculari la faţa locului - ***** şi *****.

Totodată Colegiul penal indică că martorii ***** şi ***** pe cauză au fost audiaţi în instanţa de fond sub jurămînt, într-un proces public, astfel careva temei de a pune la îndoială declaraţiile lor, instanţa de apel nu a constatat, la fel declaraţiile acestora sunt sprijinite de probele scrise cercetate, printre care procesele-verbale ale acţiunilor procesuale efectuate pe caz, concluziile rapoartelor de expertiză, care în cumul demonstrează vinovăţia inculpatului.

Prin concluzia din raportul de expertiză judiciară nr.202129C0080 din 20.10.2021 prin care s-a concluzionat, că:

Moartea cet.*****, anul naşterii 1954, a survenit în rezultatul hemoragiei acute masive ca urmare a lezării arterei ileace comune pe stânga - consecinţă a plăgii, înţepat-tăiate a abdomenului pe stânga, ce se confirmă prin depistarea acestora la examinarea medico-legală a cadavrului.

La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale:

Plagă înţepat-tăiată a abdomenului penetrantă pe stânga cu eviscerarea epiplonului, lezarea ţesuturilor moi, peritoneului parietal şi secţionarea arterei ileace comune pe stânga, hemoragie externă şi internă masivă, hemoperitoneu 1000 ml (sânge fluid şi chiaguri roşii) care s-a produs cu puţin timp până deces (20-30 min) prin acţiunea traumatică a unui obiect înţepător-tăietor prin mecanism de lovire, datează din 03.09.2021, are legătură cauzală directă cu cauza decesului şi se califică ca vătămare corporală gravă periculoasă pentru viaţă.

Plăgi contuze pe sprânceana dreaptă, excoriaţie la degetul II pe dreapta şi maleola laterală pe stânga care s-au produs cu puţin timp până la deces, prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire şi fricţiune cu s-au de acesta, nu are legătură cauzală cu cauza decesului, datează din 03.09.2021 şi se califică ca vătămare corporală uşoară, după criteriul dereglării de sănătate de scurtă durată.

Plagă înţepat-tăiată de pe abdomen pe stânga, care a dus la deces s-a produs prin obiect înţepător-tăietor (posibil coasă).

În sângele cadavrului cet.***** lcool etilic nu s-a depistat (f.d.52-54, vol.I).

Nu poate fi reţinut în favoarea inculpatului şi argumentul referitor la faptul, că instanţa de judecată neântemeiat a dat apreciere critică declaraţiilor martorului ***** din considerentul că nu este un martor ocular şi este sora inculpatului, fără a ţine cont de faptul că aceasta a depuse jurământ şi a fost avertizată de răspundere penală conform art.312 şi art.313 Cod penal.

În acest aspect Colegiul penal indică, că martorul ***** a relatat circumstanţele din spusele altor persoane, precum şi din auzite, după cum indică în declaraţiile date în instanţa de fond.

Astfel, în raport cu declaraţiile martorilor oculari ***** şi *****, care au văzut personal derularea evenimentelor, considerente din care Colegiul penal consideră întemeiată aprecierea critică a declaraţiilor martorului *****, care la caz nu au valoare probantă în favoarea inculpatului.

Colegiul penal indică, că nu poate fi reţinută versiunea expusă de către avocat în apelul declarat referitor la faptul, că în cadrul urmăririi penale, atât şi în faţa instanţei de judecată Gangan Igor a susţinut că nu a avut intenţia de al omorî pe *****, că Gangan Igor a ţinut coasa în faţa sa cu scopul de al ţine la distanţă pe ***** şi la un moment dat Gangan Igor a dorit să se întoarcă şi să plece, iar ***** a înaintat spre el şi ca rezultat s-a înfipt în coasă, că nu el a scos coasa din corpul lui ***** şi nu este clar când a fost cauzată leziunea fatală, în momentul când ***** s-a înfipt în coasă sau când aceasta i-a fost scoasă din corp.

Colegiul penal apreciază aceste afirmaţii cu caracter declarativ şi ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmaţiile date fiind combătute prin totalitatea de probe administrate, care au fost puse just de către instanţa de fond la baza sentinţei de condamnare.

Nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpat în săvîrşirea infracţiunii reţinute în sarcina lui de către instanţa de fond nu echivalează cu achitarea lui, după cum se solicită în apel, deoarece probele prezentate în spriginul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăţia inculpatului Gangan Igor în comiterea infracţiunii incriminate şi reţinute în sarcina lui, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspundere penală.

Colegiul penal ţinând cont de prevederile art.27, art.99-101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuţios, le dă o apreciere prin prisma pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblul lor confirmă că acţiunile inculpatului Gangan Igor corect au fost calificate şi încadrate prin prisma art.145 al.(1) Cod penal, şi anume - omorul intenţionat, adică omorul unei persoane.

În acest sens cu referire la componenţa infracţiunii de omor intenţionat, adică omorul unei persoane, Colegiul penal reţine, că dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumularea şi consumarea atât a semnelor obiective cât şi subiective a componenţei de infracţiune, or obiectul juridic special îl formează relaţiile sociale cu privire la viaţa persoanei, iar obiectul juridic material îl constituie corpul persoanei, fapta prejudiciabilă fiind realizată prin acţiune de lipsire ilegală de viaţa a unei persoane, şi anume: Gangan Igor la data de 03 septembrie 2021, aproximativ la orele 10.00, aflându-se pe drumul central din s.*****, r-nul *****, în rezultatul unui conflict apărut, urmărind scopul omorului lui *****, născut la *****, i-a aplicat celui din urmă o lovitură cu coasa în regiunea abdomenului, iar în urma traumei primite, victima a decedat pe loc, şi urmarea prejudiciabilă constituind moartea cerebrală a victimei, stabilită în baza raportului de expertiză judiciară nr.202129C0080 din 20 octombrie 2021, potrivit căruia „moartea cet.*****, anul naşterii 1954, a survenit în rezultatul hemoragiei acute masive ca urmare a lezării arterei iliace comune pe stânga – consecinţă a plăgii înţepat-tăiate a abdomenului pe stânga, ce se confirmă prin depistarea acestora la examinarea medico-legală a cadavrului”, legătura cauzală fiind una directă dintre faptă şi urmarea dată.

Omorul face parte din rândul infracţiunilor materiale, se consideră consumat din momentul producerii morţii cerebrale şi numai survenirea acestei urmări întregeşte latura obiectivă a infracţiunii de omor.

Nu are importanţă dacă moartea cerebrală s-a produs imediat sau după expirarea unui interval de timp mai îndelungat, deoarece legea penală nu stabileşte nici un termen critic de producere a morţii cerebrale, dacă făptuitorul a avut intenţia de a lipsi de viaţă victima.

În continuare cu referire la latura subiectivă, instanţa de apel constată, că Gangan Igor a acţionat cu vinovăţie sub formă de intenţie directă, de atentare la viaţa persoanei, şi anume dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor lor, prevăzând urmările prejudiciabile şi acţionând în mod conştient survenirea acestora, urmărind scopul de al omorî, conştientizând că acţionează asupra unei zone vitale ale organismului, ori ultimul în cumulul probelor cercetate îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a prevăzut urmările lor prejudiciabile şi a dorit în mod conştient survenirea acestor urmări, ultimul fiind responsabil şi având vârsta subiectului infracţiunii.

Totodată, în baza raportului raportul de expertiză judiciară nr.202336S0019 din 12.04.2023 s-a stabilit, că:

În prezent Gangan Igor de maladie psihică cronică nu suferă, prezintă diagnoza „Retardare mentală uşoară".

În momentul comiterii faptei, de care a fost condamnat, cet.Gangan Igor ***** nu suferea de maladie psihică cronică, nu manifesta tulburări psihice temporare sau tranzitorii, prezenta diagnosticul: „Retardare mentală uşoară'. Gradul nedezvoltării cognitive nu este de grad sever şi nu echivalează cu noţiunea de demenţă sau alienaţie mentală, nu-i aboleşte discernământul, numitul avea capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale păstrată, deci a acţionat cu discernământ.

După comiterea faptei de care a fost condamnat, Gangan Igor nu s-a îmbolnăvit de maladie psihică cronică, prezintă insuficienţă intelectual-mnestică: „Retardare mentală uşoară", care nu este de grad sever şi nu echivalează cu noţiunea de alienaţie mentală, nu-i aboleşte discernământul. In detenţie i se recomandă evidenţa psihiatrului din penitenciar, la necesitatea tratament rezorbtiv, dehidratant, sedativ.

Conform stării psihice, Gangan Igor ***** era capabil să conştientizeze conţinutul evenimentelor, a consecinţelor acestora şi este apt de a depune declaraţii despre acestea.

Actualmente conform stării psihice, cet.Gangan Igor ***** are capacitatea de a-şi dea seama de acţiunile sale şi de consecinţele acestora, deci este apt de a acţiona cu discernământ.

Reieşind din starea psihică actuală, comportamentul cet.Gangan Igor nu prezintă pericol pentru societate. Nu necesită cet.Gangan Igor tratament medical forţat, nu necesită aplicarea măsurilor de siguranţă cu caracter medical, nu necesită internarea într-o instituţie psihiatrică la tratament prin constrângere (f.d.225-233, vol.II).

În acest sens, Colegiul penal apreciază critic solicitările apărării privind achitarea inculpatului de comiterea infracţiunii prevăzute art.145 al.(1) Cod penal, or, aceste afirmaţii reprezintă o opinie subiectivă a apelantului, luând în consideraţie că din probele administrate legal şi cercetate în şedinţa de judecată la prezenta cauză penală, concluziile privind vinovăţia inculpatului Gangan Igor sunt întemeiate, cu respectarea prevederilor art.100 al.(4) Cod de procedură penală, iar ansamblul probelor cauzei indicate supra, dându-le o apreciere justă potrivit art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, utilităţii, concludenţei, veridicităţii şi coroborării reciproce, stabilesc cu certitudine toate aspectele de fapt şi de drept şi ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăţia inculpatului în comiterea faptei şi prezenţa în acţiunile acestuia a elementelor infracţiunii de omor intenţionat, adică omorul unei persoane.

Colegiul penal respinge ca fiind irelevantă afirmaţia indicată precum că inculpatul Gangan Igor nu a avut intenţia de a-l omorî pe *****, or, circumstanţele legale confirmate prin probele administrate legal în cadrul urmăririi penale şi cercetării judecătoreşti combat această versiune, vinovăţia inculpatului fiind dovedită pe deplin, în afara oricărui dubiu rezonabil.

Instanţa de apel desconsideră şi argumentele invocate de partea apărării cu referire la insuficienţa probelor prezentate de partea acuzării, or, toate probele anexate la materialele dosarului şi reiterate supra confirmă pe deplin vinovăţia inculpatului Gangan Igor, acţiunile acestuia fiind corect încadrate de către organul de urmărire penală şi instanţa de judecată, iar poziţia apelantului fiind una declarativă, având doar scopul de apărare şi n-a fost confirmată în instanţă prin nici o probă.

În această ordine de idei Colegiul penal atestă că prezenţa în acţiunile inculpatului atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracţiunii imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracţiuni, fiind dovedită prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate în cadrul şedinţelor judecătoreşti şi care au fost verificate şi cercetate în cadrul examinării cauzei de către instanţa de apel şi dovedesc cu certitudine vinovăţia inculpatului Gangan Igor în săvârşirea infracţiunii imputate.

Nu poate fi reţinută în favoarea inculpatului şi afirmaţia invocată în apelul declarat precum că instanţa nu a ţinut cont de prevederile art.101, art.19, art.8, art.385 al.(1) CPP RM, pct.6 a Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.5 din 19.06.2006 şi în rezultat a adoptat o sentinţă nemotivată, iar neargumentând sentinţa de condamnare a lui Gangan Igor a dus la lezarea dreptului persoanei la un proces echitabil.

Colegiul atestă că autorul invocă afectarea sentinţei adoptate în prezenta cauză prin încălcarea art.6§1 al Convenţiei – dreptul la un proces echitabil şi anume prin faptul că a fost condamnat în lipsa probelor ce ar dovedi vinovăţia lui, deşi în privinţa lui urma să fie adoptată o sentinţă de achitare.

Invocarea de către apelant, precum că nu a fost asigurat dreptul lui la un proces echitabil, de fapt este una declarativă.

Astfel, reieşind din materialele cauzei, instanţa de apel în ce priveşte critica sub aspectul încălcării dreptului la un proces echitabil prevăzut de art.6 al Convenţiei menţionează, că analizând legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor cauzei, Colegiul reţine că instanţa de fond, prin hotărâre, just a ajuns la concluzia, că inculpatul a săvârşit infracţiunea incriminată şi s-a expus argumentat din care motive a aplicat în privinţa acestuia pedeapsa.

În această ordine de idei Colegiul indică, că instanţa de fond a ţinut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăţia inculpatului.

La fel Colegiul atestă din textul apelului declarat suplimentar de avocat în interesele inculpatului, că autorul invocă că hotărârea adoptată în prezenta cauză este incomplete şi nemotivată, concluziile fiind expuse într-o formă incertă, nefiind date răspuns la toate argumentele invocate de inculpat şi avocat, fapt ce a dus şi la încălcarea art.6§1 al Convenţiei – dreptul la un proces echitabil.

Colegiul penal susţine că, obligaţia de motivare a hotărârilor judecătoreşti face parte din setul de garanţii stabilit pentru existenţa unui proces echitabil. Conform jurisprudenţei CEDO, expuse în cazurile aplicării art.6 al Convenţiei, o hotărâre motivată demonstrează că părţile au fost auzite în cadrul procesului penal, oferă posibilitatea ca această hotărâre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac şi oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs (Suominem c. Finlandei (2003) § 37, Kuzneţov şi alţii c. Rusiei (2007) § 85).

Revenind la prezenta speţă, Colegiul atestă din textul apelului declarat, că apelantul indică la afectarea hotărârii judecătoreşti adoptate în prezenta cauză de viciu fundamental, exprimat prin faptul că hotărârea adoptată este nemotivată, concluziile fiind expuse într-o formă evazivă şi incertă, nefiind date răspuns la toate argumentele invocate de inculpat şi avocat.

Însă, analizând legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor cauzei, Colegiul reţine că instanţa de fond, prin hotărâre, a oferit răspuns la argumentele esenţiale ale inculpatului şi avocatului ce ţine de nevinovăţia inculpatului şi just a ajuns la concluzia, că inculpatul a săvârşit infracţiunea incriminată, motivându-şi argumentat soluţia adoptată, în corespundere cu prevederile normei procesual penale.

În acest aspect Colegiul penal indică, că pe cauză nu s-au stabilit împrejurări a căror prezenţă exclude utilizarea probelor în cadrul procesului penal.

Starea de fapt reţinută şi de drept stabilită de prima instanţă concordă cu circumstanţele şi probele administrate, relevate şi analizate în sentinţă.

Totodată Colegiul indică, că prin apel au fost contestate încheierile protocolare din:

-22.04.2022, prin care a fost respinsă cererea avocatului Lungu Alexei privind audierea în calitate de martori a cet.*****, *****, ***** cu soţia şi feciorul acestora, *****, ***** şi persoanei pe nume Fima;

-22.04.2022, prin care a fost respinsă cererea avocatului Lungu Alexei privind citarea pentru audiere a expertului medico-legist Nicolae *****;

-13.05.2022, prin care a fost respinsă cererea avocatului Lungu Alexei privind audierea în calitate de martori a cet.*****, *****, *****, ***** şi *****;

-24.05.2022, prin care a fost respinsă cererea avocatului Lungu Alexei privind dispunerea expertizei psihiatrice în privinţa lui Gangan Igor în staţionar;

-20.06.2022, prin care a fost respinsă cererea avocatului Lungu Alexei privind audierea suplimentară a martorului *****;

-01.07.2022, prin care a fost respinsă cererea avocatului Lungu Alexei prin care a fost solicitată reluarea cercetării judecătoreşti.

În această ordine de idei Colegiul penal indică, că la examinarea cauzei în instanţa de apel în şedinţa din 22.12.2022 a fost admis demersul avocatului Lungu Alexei cu privire la reluarea cercetării judecătoreşti şi audierea martorilor Coşciuc Serghei, ***** şi *****, părţii apărării fiindu-i oferit un termen suficient pentru asigurarea prezenei martorilor în şedinţa de judecată pentru a fi audiaţi, fiind dispusă şi aducerea silită a acestora, astfel că fiind epuizate măsurile întreprinse de instanţă şi neîntreprinderii cărorva măsuri de către partea apărării de a asigura martorii solicitaţi, demersul repetat a apărării a fost respins la data de 05.04.2024, în vederea respectării termenului rezonabil de judecare a cauzei.

Totodată în şedinţa de judecată din 21.03.2024 avocatul Lungu Alexei a înaintat demers privind audiere expertului ***** Nicolae, care a fost respins de instanţa de apel din motiv că avocatul nu a invocat nici un temei expres prevăzut de prevederile art.153 CPP RM.

Suplimentar Colegiul penal indică, că în instanţa de apel avocatul Lungu Alexei a înaintat demers, prin care a solicitat dispunerea efectuării expertizei judiciare medico-legale suplimentare.

Prin încheierea Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 22.12.2022 s-a respins ca neîntemeiat demersul înaintat de avocatul Lungu Alexei în interesele inculpatului Gangan Igor privind dispunerea efectuării expertizei judiciare medico-legalesuplimentare, Colegiul constatînd lipsa temeiului prevăzut de art.148 al.(2) CPP în necesitatea efectuării unei asemenea expertizi, or în speţă au fost date răspunsuri clare şi depline la întrebările puse în faţa expertului, iar dezacordul apărării cu actele procesuale ale cauzei penale nu implică necesitatea efectuării unei expertize suplimentare.

Prin încheierea Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 21.03.2023 s-a respins ca neîntemeiat demersul înaintat de avocatul Lungu Alexei în interesele inculpatului Gangan Igor privind dispunerea efectuării expertizei judiciare medico-legale repetate, nefiind prezente cazuri expres indicate în art.148 al.(3) CPP.

Totodată, prin încheierea Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 22.12.2022 s-a admis demersul avocatului Lungu Alexei şi s-a dispus efectuarea pe cauză a expertizei psihiatrice în staţionar în privinţa inculpatului Gangan Igor.

La fel Colegiul penal indică, că de către apărare a fost contestată şi încheierea Judecătoriei Soroca Sediul ***** din 01.07.2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Judecătoriei Soroca Sediul *****, Zadorojniuc Alexandru înaintată de avocatul Lungu Alexei în interesele inculpatului Gangan Igor (f.d.110-111, vol.II).

Potrivit art.35 al.(3) Cod de procedură penală, încheierea instanţei de judecată asupra recuzării nu este susceptibilă de a fi atacată, respectiv, reieşind din cele expuse Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilităţii contestării încheirii Judecătoriei Soroca Sediul ***** din 01.07.2022, prin care s-a respins cererea de recuzare, dat fiind că nu este susceptibilă de a fi atacată.

Astfel, probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrînd deplin vinovăţia lui Gangan Igor în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură, pe care instanţa de fond le-a apreciat sub toate aspectele şi just le-a pus la baza sentinţei de condamnare.

Colegiul penal apreciază că este neîntemeiată solicitarea invocată în apel de casare a sentinţei cu pronunţarea unei hotărîri noi, prin care inculpatul Gangan Igor să fie achitat, dat fiind faptul că acţiunile inculpatului au fost corect încadrate şi temeiuri de achitare instanţa de apel nu a constatat în situaţia cînd probele cercetate şi apreciate în coroborare dovedesc deplin vina lui Gangan Ion în crima stabilită de instanţa de fond.

Faptul că inculpatul nu recunoaşte vina sa şi poziţia indicată în apel este apreciată ca o metodă de apărare a inculpatului, totodată nerecunoaşterea vinei inculpatului nu poate fi

echivalată cu achitarea inculpatului, fiind constatată complet vina inculpatului, temeiuri de achitare a inculpatului nefiind stabilite.

Instanţa de fond şi-a bazat soluţia de condamnare a inculpatului în baza art.145 al.(1) Cod penal RM pe totalitatea probelor cercetate, care dovedesc vina inculpatului, printre care declaraţiile martorilor, aceste declaraţii fiind sprijinite prin rapoartele de expertiză petrecute pe cauză şi probele scrise ale cauzei penale, care au fost apreciate corect de instanţa de fond în condamnarea inculpatului.

Totodată Colegiul penal atestă că instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, stabilindu-i inculpatului Gangan Igor o pedeapsă echitabilă faptei infractorice săvîrşite, care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare.

Potrivit art.75 al.(1) Cod penal şi art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal, luînd în consideraţie circumstanţele cauzei.

Instanţa de judecată a stabilit inculpatului termenul de pedeapsă ţinînd cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În circumstanţele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa aplicată de către instanţa de fond va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii, pedeapsă pe care instanţa de apel o consideră echitabilă faptei infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că temeiuri de intervenire a instanţei de apel în aspectul propus în apel nu sunt, în legătură cu ce apelul declarat de avocatul Lungu Alexei în interesele inculpatului se respinge ca fiind nefondat.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.1) lit.c) CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Lungu Alexei în interesele inculpatului Gangan Igor împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca Sediul ***** din 26.07.2022, sentinţă care se menţine fără modificări.

Calcularea termenului de pedeapsă în privinţa lui Gangan Igor începe din 16.10.2024, cu includerea în termen duratei deţinerii lui în stare de arest de la 03.09.2021 până la 16.10.2024.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 16.10.2024.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Puşca Dumitru