Dosarul nr. 5r-11/24
4-24010753-28-5r-26012024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

12 aprilie 2024 mun. Edineț
Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Prisacari C.
Grefier Jaloba M.
Cu participarea:
Agentului constatator Comarnițchi D.

examinând, în şedinţă de judecată publică, contestația formulată de *****Stela asupra Deciziei din 28 decembrie 2023 *despre rezultatele controlului procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a Inspectoratului de Poliție Edineț nr. *****din 10 noiembrie 2023*, emisă de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Comarnițchi Dian

CONSTATĂ:

La data de 28 decembrie 2023, prin Decizia agentului constatator din cadrul IP Edineț, Comarnițchi Dian, emisă pe marginea plângerii parvenite de la cet. *****Stela la data de 10 noiembrie 2023 și înregistrată în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. *****, s-a încetat procesul contravențional intentat, în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile cet. *****Elizaveta.

În motivarea deciziei agentul constatator a indicat că, la data de 10 noiembrie 2023, în adresa IP Edineț, a parvenit înștiințare telefonică de la *****Stela, care a comunicat că solicită la domiciliu său: *****un echipaj al poliției.

Tot la data de 10 noiembrie 2023, *****Stela a înaintat o plîngere prin care solicită a fi luate măsuri cu *****Elizaveta, care la data de 10 noiembrie 2023, în jurul orelor 16:20, fără permisiunea sa a început a filma copii săi.

Susține că pe parcursul examinării plîngerii, *****Stela a fost audiată, ultima explicînd că din anul 2014 a început a locui împreună cu soțul *****Valera în casa amplasată în mun. Edineț, str. ***** 22, în care au făcut investiții. Au locuit în acea casă împreună cu copiii săi minori Vlad, Nicolas și Lucas pînă în luna noiembrie 2023. La data de 10 noiembrie 2023, în jurul

orelor 16:20 copii săi i-au comunicat că bunica *****Elizaveta îi filma cu camera telefonului mobil în timp ce aceștia se jucau în curtea casei. Ieșind afară a întrebat-o pe *****Elizaveta din care motiv îi filmează copiii, la care ultima nu a răspuns nimic, însă continua să filmeze cu camera telefonului și zîmbea. A telefonat la poliție și a comunicat faptul dat. Careva agresiuni fizice sau verbale din partea lui *****Elizaveta nu au avut loc. Totodată *****Stela a refuzat prin cerere scrisă efectuarea evaluării psihologice a copiilor minori.

Ulterior a fost audiată și *****Elizaveta pe caz, care a comunicat că la data de 10 noiembrie 2023, după orele mesei, a făcut curat în grădină și anume a măturat și greblat frunzele. În acest timp nepoții săi, Nicolas și Lucas se jucau în curte și împrăștiau frunze, motiv din care le-a făcut observație. Peste ceva timp, din casă a ieșit nora *****Stela, respectiv mama copiilor. Susține că dînsa ținea la acel moment telefonul în mîină, însă nu înregistra nimic. Careva agresiuni fizice sau verbale nu au avut loc.

În decizia emisă, agentul constatator a indicat că, datorită refuzului lui *****Stela de a fi efectuată evaluarea psihologică a copiilor minori, nu a fost posibil de stabilit dacă a avut sau nu act de violență psihologică față de copiii minori.

Astfel, agentul constatator a stabilit în Decizia emisă că lispesc probe pertinente, concludente și utile care ar putea dovedi faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 74^1 Cod Contravențional de către *****Elizaveta, motiv din care, a dispus încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției, în baza art. 441 alin. (1), lit. a) Cod Contravențional.

La data de 22 ianuarie 2024 *****Stela, nefiind de acord cu decizia emisă, a depus, în cancelaria Inspectoratului de Poliție Edineț, contestație împotriva Deciziei agentului constatator al IP Edineț emisă pe marginea plîngerii sale.

Contestația depusă de *****Stela, a parvenit în instanța de judecată la 25 ianuarie 2024 și a fost repartizată judecătorului, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 06 februarie 2024.

În contestația formulată, petiționara își exprimă dezacordul cu Decizia din 28 decembrie 2023, emisă de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Comarnițchi Dian.

Petiționara argumentează în contestație că agentul constatator urma să-și decline competența în favoarea Centrului Național Pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal și să transmită plângerea în adresa acestora pentru examinare. Totodată consideră investigațiile agentului constatator insuficiente.

Solicită prin contestația depusă anularea Deciziei din 28 decembrie 2023, emisă de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Comarnițchi Dian.

<u>Poziția participanților expusă în ședința de judecată.</u>

Petiționara *****Stela,* în ședința de judecată a confirmat motivele expuse în contestația înaintată, suplimentar argumentând că este convinsă de faptul că doamna Elizaveta a filmat copiii săi, la data indicată în plîngere, fără permisunea dînsei, iar fotografiile și înregistrările video efectuate urma să le expedieze feciorului ei în penitenciar. Menționează că este în conflict cu *****Elizaveta, încă din anul 2019. Anterior a fost nevoită să plece peste hotarele țării la soț, iar copiii săi minori Lucas, Vlad și Nicolas au rămas cu bunica pe linia paternă, adică *****Elizaveta. Tata copiilor este feciorul doamnei Elizaveta. În anul 2021, a revenit în Republica Moldova. A luat copiii la ea, însă locuiau într-o ogradă împreună cu socrii, soțul rămânînd peste hotare. În așa mod au locuit împreună până în anul 2023. La data de 10 noiembrie 2023, pe la orele 16:00, copii se jucau afară în ograda socrilor. La un moment dat, feciorul mai mare i-a comunicat că soacra îi filmează. Ieșind afară a văzut cum soacra îi filma copiii și zâmbea. Atunci a comunicat acesteia să înceteze filmările. Dînsa nu-i permite doamnei Elizaveta să filmeze copiii, deoarece ultima expediază videourile unui alt fecior care la moment se află în detenție. Careva agresiuni în acea zi nu au existat. Consideră întrunite în acțiunile lui *****Elizaveta componența de contravenție prevăzută de art. 74^1 Cod Contravențional. Consideră Decizia contestată ca fiind emisă cu încălcarea competenței, solicitînd anularea acesteia cu remiterea cauzei spre examinare autorității competente.

Persoana interesată *****Elizaveta*, în ședința de judecată s-a prezentat, explicând că a permis feciorului și nurorii sale *****Stela să locuiască în gospodăria sa. Ultimii au început să locuiască cu ei într-o gospodărie de la nașterea nepoților. Invocă că *****Stela deseori interzice copiilor adică nepoților să se vadă cu ea. În anul 2019, Stela a plecat peste hotare, iar copiii au rămas cu ea. În anul 2021, Stela s-a întors acasă și copiii au trecut în grija mamei, cu toate că au continuat să locuiască într-o ogradă până în noiembrie 2023. La data de 10 noiembrie 2023, strângea frunzele din ogradă. În orgadă se aflau și nepoții săi, adică copiii lui *****Stela, aceștia se jucau prin frunze și le împrăștiau, la fel au mai rupt și flori de crizanteme. A făcut observație copiilor asupra comportamentului lor. După care Vlad, fiul cel mai mare s-a dus în casă, apoi a ieșit afară împreună cu Stela. Susține că anume *****Stela a început a o filma, iar ea nu a filmat copiii.

Agentul constatator, Comarnițchi Dian în ședința de judecată s-a prezentat, explicând că, urmare a examinării plîngerii depuse de *****Stela, a constatat faptul că în acțiunile lui *****Elizaveta nu există faptul contravenției prevăzută de art. 74^1 Cod Contravențional. *****Stela la momentul depunerii plîngerii a menționat că *****Elizaveta, i-ar fi filmat copiii, faptul însă nefiind adevărat, or ultima doar ținea telefonul în mână. Nu a considerat necesar de a ridica

înregistrările video de pe telefonul ce aparține lui *****Elizaveta. Faptul că *****Elizaveta ținea telefonul în mâină, nu înseamnă că ultima filma cu telefonul. Pe rețelile de socializare nu au fost găsite careva filmări postate de *****Elizaveta în carea ar apărea imaginea copiilor minori a petiționarei *****Stela. Susține că, persoana nu poate fi învinuită doar pe presupuneri, motiv din care solicită respingerea contestației formulate de *****Stela. Cu referire la competență, indică că, cunoaște că este de competența Centrului Național Pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal de a constata și examina contravențiile prevăzute de art. 74^1 Cod Contravențional, la caz însă nu a considerat necesară remiterea plîngerii lui *****Stela în adresa autorității competente, deoarece nu există faptul contravenției.

Aprecierea instanței

Studiind contestația formulată, materialul contravențional, audiind poziția participanților prezenți la proces, toate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației formulate de *****Stela, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).***

Cu referire la termenul depunerii contestației de către *****Stela, instanța va reține următoarele.

În cazul dedus judecății, de către instanță nu a fost identificat actul de confirmare a înmânării deciziei agentului constatator Comarnițchi Dian asupra materialului contravențional R-2 nr. *****din 10 noiembrie 2023 către *****Stela.

Or, din materialele cauzei, rezultă că în adresa petiționarei a fost remis de către IP Edineț, răspunsul nr. 34/35-11327 din data de 28 decembrie 2023, prin care a fost informată că, procesul contravențional intentat baza plîngerii sale din data de 10 noiembrie 2023, a fost încetat, în temeiul art. 441 alin. (1), lit. a) Cod Contravențional, din lipsa faptei contravenției, explicîndu-i dreptul de a contesta decizia emisă în termen de 15 zile.

Prin urmare instanța reține că, potrivit argumentelor invocate de petiționara *****Stela în contestație, ultima ar fi recepționat Decizia cu înscrisurile anexate, la data 16 ianuarie 2024.

Deci, instanța va reține drept plauzibile argumentele petiționarei vis-a-vis de data recepționării Deciziei contestate, or agentul constatator nu a prezentat actul confirmativ cu privire la expedierea deciziei în adresa lui *****Stela, prin urmare, instanța de judecată este determinată să preia poziția contestatarei *****Stela, care afirmă că la data de 16 ianuarie 2024, a recepționat Decizia contestată.

Ca urmare, instanța de judecată consideră că contestația depusă la organul constatator la data de 22 ianuarie 2024, a fost depusă în termenul legal de contestare, stipulat la art. 448 Cod Contravențional.

În continuare, instanța va verifica legalitatea şi temeinicia Deciziei agentului constatator al IP Edineț, Comarnițchi Dian, emisă pe marginea plângerii parvenite de la cet. *****Stela, înregistrată în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. *****din 10 noiembrie 2023, prin care s-a încetat procesul contravențional intentat, în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Instanța de judecată examinând nemijlocit materialul contravențional R-2 nr. *****din 10 noiembrie 2023 (prezentat instanței în original), constată că, la data de 10 noiembrie 2023, ora 16:32, a parvenit informația telefonică la Dispeceratul Zonal, înregistrată în Registrul R-2, al IP Edineț cu nr. *****, prin care *****Stela, locuitoare a *****, a solicitat un echipaj de poliție la domiciliu (f.d. 4 al materialului contravențional).

Potrivit plângerii depusă de *****Stela, se reține că ultima a solicitat de a fi luate măsuri conform legislației cu soacra sa, *****Elizaveta, care la data de 10 noiembrie 2023, în jurul orelor 16:20, fără permisiunea sa a început a filma copiii minori în ***** Careva înjurări sau agresiuni fizice nu au avut loc (f.d. 5 al materialului contravențional).

La data de 26 decembrie 2023, *****Stela a fost audiată în calitate de victimă pe cauza contravențională (f.d. 14 al materialului contravențional).

La data de 22 decembrie 2023, prin procesul-verbal de consemnare a declarațiilor, agentul constatator a audiat-o pe *****Elizaveta (f.d. 16 al materialului contravențional).

Prin scrisoarea nr. 34/35-11327 din data de 28 decembrie 2023, IP Edineț a înștiințat-o pe *****Stela despre faptul că plîngerea sa, adresată IP Edineț, la data de 10 noiembrie 2023 a fost examintă și emisă decizie (f.d. 17 al materialului contravențional).

Potrivit art. 374 alin. (2)-(2[1]) Cod Contravenţional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de **autoritatea competentă**, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea condiţiilor şi cauzelor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau **de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.** Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.*

În conformitate cu art. 440 alin. (5) Cod contravențional ***Dacă la depistarea sau la examinarea cazului contravenţional se stabileşte competenţa unei alte autorităţi abilitate să constate contravenţia sau să examineze cauza contravenţională, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele acumulate se remit în aceeaşi zi conform competenţei.***

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, **victima** sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, **în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale**. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

La caz, reține instanța că prin plîngerea depusă de *****Stela la data de 10 noiembrie 2023, ultima afirmă că, cet. *****Elizaveta a filmat copiii săi minori cu camera telefonului mobil, fără permisiunea sa.

Agentul constatator, examinînd plîngerea lui *****Stela depusă pe marginea acțiunilor lui *****Elizaveta, a constatat lipsa în acțiunile ultimei a prevederilor art. 74[1] Cod Contravențional, dispunînd prin Decizia din data de 28 decembrie 2023 încetarea procesului contravențional, în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției, cu transmiterea materialului acumulat în arhiva Inspectoratului de Poliție Edineț.

Așadar, din Decizia contestată, instanța reține că agentul constatator a investigat acțiunile lui *****Elizaveta, prin prisma componenței de contravenție prevăzută la art. 74[1] Cod Contravențional, ajungînd la concluzia că în acțiunile ultimei lipsesc elementele constitutive ale contravenției respective.

Art. 74[1] Cod Contravențional prevede contravenția de prelucrare a datelor cu caracter personal cu încălcarea legislaţiei privind protecţia datelor cu caracter personal.

Potrivit art. 423[4] Cod Contravențional, *(1) Contravenţiile prevăzute la art.74[1]–74[3] se constată de* ***Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal.*** *(2) Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale directorul, directorul adjunct şi personalul abilitat cu funcţii de control al Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal.*

Prin urmare instanța reține că, agentul constatator prin prisma prevederilor art. 440 alin. (5) Cod Contravențional, era obligat, a remite plîngerea lui *****Stela spre examinare, autorității comptetente, la caz Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal.

Or, anume respectiva autoritate, urmare a examina plîngerea lui *****Stela, după care urma să adopte soluție pe caz.

Instanța găsește eronată poziția agentului constatator, care în ședința de judecată a explicat precum că, din moment ce a constatat că nu există faptul contravenției prevăzută de art. 74[1] Cod Contravențional în acțiunile lui *****Elizaveta – nu era nici o necesitate de a expedia plîngerea spre examinare în adresa Centrului Național pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal.

Or, contrar unor asemenea afirmații, consideră instanța că anume de competența Centrului Național pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal este de investiga acțiunile lui *****Elizaveta prin prisma art. 74[1] Cod Contravențional, și de a constata existența/inexistența în acțiunile ultimei a contravenției respective.

În baza celor invocate, ajunge instanța la concluzia de a admite contestația formulată, a anula Decizia agentului constatator din cadrul IP Edineț din data de 28 decembrie 2023, ca fiind emisă cu încălcarea normelor de competență

funcțională, cu remiterea materialului contravențional nr. *****din 10 noiembrie 2023 în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, spre examinare, conform competenței prevăzute de art. 423^4 alin. (1) Cod Contravențional,

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 423^4, 448, 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Contestația depusă de *****Stela, se admite.

Se declară nulă Decizia din 28 decembrie 2023 *despre rezultatele controlului procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a Inspectoratului de Poliție Edineț nr. *****din 10 noiembrie 2023*, emisă de agentul constatator din cadrul IP Edineț, Comarnițchi Dian, prin care s-a încetat procesul contravențional intentat în temeiul art. 441 alin. (1), lit. a) Cod Contravențional, ca emisă cu încălcarea competenței.

Materialul contravențional cu nr. *****din 10 noembrie 2023 în temeiul căruia a fost emisă Decizia din 28 decembrie 2023, se remite spre examinare conform competenței prevăzute de art. 423^4 alin. (1) Cod Contravențional, Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Prisacari C.**