Dosarul nr. 5r-6993/2023
4-23167347-12-5r-23112023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa**:**
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu
Cu participarea:
Avocatului victimei Renata Braşoveanu
În lipsa:
Agentului constatator Iurie Sanin
Petiţionarului Vitalie Condrea
Avocatului stagiar Vitalii Crivoi

examinând în şedinţă publică, contestaţia depsă de către reprezentantul lui Condrea Vitalie împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei sancţionare seria/nr. MAI06 075156 din 26 octombrie 2023, prin care Condrea Vitalie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 69 alin. (1) din Codul Contravenţional, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale (800 lei),

a c o n s t a t a t :

1. La 26 octombrie 2023, agentul constatator Sanin Iurie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 075156 prin care Condrea Vitalie a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale (800 lei), în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 07 septembrie 2023, orele 13:00, aflîndu-se pe str.Columna nr.49, a înjurat cu cuvinte necenzurate pe cet.Goncearuc Irina, înjosindu-I onoarea şi demnitatea în loc public.

2. Astfel, la 17 noiembrie 2023, avocatul stagiar Crivoi Vitalii a depus în numele clientului său Condrea Vitalie la autoritatea din care face parte agentul constatator, o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare contravenţională din 26 octombrie 2023, solicitând admiterea contestaţiei, anularea procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale, şi, a înceta procesul contravenţional pe motivul lipsei elementelor constitutive ale contravenţiei.

În motivarea contestaţiei, a menţionat că, agentul constatator a întocmit proces-verbal MAI06 075156 din 26.10.2023 în lipsa oricăror probe şi în lipsa încălcării însăşi, la caz lipsind cu desăvârşire atât încălcarea juridică a faptei cât şi prevederea legală imputată, (norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei). Condrea Vitalie a fost stopat de către agentul constatator, pe motivul că ultimul a manifesta un comportament nedemn în adresa lui Goncearuc Irina. Aceste circumstanţe nu corespund realităţii, or acuzarea adusă este o părere subiectivă a agentului constatator.

Subliniază că, contestaţie este depusă în termen de 15 zile de la data recepţionării procesului-verbal, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 Cod Contravenţional au fost respectate pe deplin.

Susţine că agentul constatator a întocmit cu privire la contravenţie în mod contrar legii. Atragem atenţia Instanţei că la materialele dosarului nu sunt careva probe care ar confirma încălcarea imputată lui Condrea Vitalie. Astfel, agentul constatator a aplicat prevederile art. 69 alin. (1) din Codul Contravenţional al Republicii Moldova în lipsa unei norme exacte de comportament impusă de legea materială, fapt ce denotă caracterul iluzoriu al învinuirii şi corespunzător netemeiniciei cu privire la contravenţie, totodată demonstrând faptul că în acţiunile lipsesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul Contravenţional al Republicii Moldova. Astfel, din cele indicate de către Agentul Constatator în Proces-Verbal din 26.10.2023, observăm că Agentul a adus o acuzaţie iluzorie şi lipsită de orice suport probatoriu, or Agentul urma să specifice conform art. 443 alin. (1) lit. e) din Cod Contravenţional al R.M, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, astfel încât făptuitorul să ştie clar de ce trebuie să se apere.

A mai adăugat că, cu respectiva constatare a agentului constatator nu a fost şi nu este de acord, deoarece nu a săvârşit fapta indicată de către agentul constatator, or acuzarea adusă este o părere subiectivă a agentului constatator, lipsită de orice mijloace probatoriu.

în acest sens menţionează că agentul constatator întru demonstrarea învinuirii aduse făptuitorului nu a prezentat nici o probă vis-a-vis de fapta contravenţională imputată, care ar dovedi vinovăţia acestuia (înregistrări ale mijloacelor tehnice certificate ori a mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, nu au fost audiaţi careva martori, nu a fost audiat nici persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional), pentru a demonstra fapta descrisă în conţinutul cu privire la contravenţie. Respectiv, stabilirea încălcării invocate, este rezultatul unei aprecieri subiective a agentului constatator, care nu este fundamentată din punct de vedere probatoriu, fapt contrar art.7, art.375, art.440 alin.(l), art.425 al Codului Contravenţional. persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată a indicat că, în caz contrar, se aplică regula prevăzută de art.375 Cod Contravenţional RM, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conchide că circumstanţele care l-au determinat pe agentul constatator să constate fapta contravenţională, sunt neclare şi neprobate, de vreme ce, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, nu a recunoscut săvârşirea contravenţiei, astfel, nefiind întrunite condiţiile prevăzute la art. art.440 alin. (2) şi art. 443 Cod Contravenţional al RM.

În susţinerea poziţiei sale, a indicat că încălcările comise de către agentul constatator la emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale, este una de natură nu doar să afecteze în mod esenţial fondul cauzei dar şi ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. în plus, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se aduc - pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător - şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie (*Barberă, Messegue şi Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77*; [*anosevic împotriva Suediei, pct. 97*). Prezumţia de nevinovăţie este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (*Telfner împotriva Austriei, pct. 15*).

Astfel, făcînd referire la normele legale prevăzute de art-le 7, 5, 375, 441, 443, 448 din Codul Contravenţional, a invocat lipsa elementelor infracţiunii.

3. În şedinţa de judecată avocatul victimei Renata Braşoveanu în apărarea drepturilor şi intereselor clientei sale, a solicitat respingerea contestaţiei fiind inadmisibilă şi nefondată.

4. Petiţionarul Condrea Vitalie fiind legal înştiinţată despre data, locul şi ora examinării cauzei, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat.

5. Avocatul stagiar Crivoi Vitalii şi avocatul Tudor Caşu fiind legal înştiinţaţi despre data, locul şi ora examinării cauzei, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat.

6. Agentul constatator Sanin Iurie, fiind legal înştiinţat la adresa electronica indicată în scrisoarea de însoţire, despre data, locul şi ora examinării cauzei, în şedinţa de judecată nu a fost prezent.

7. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

8. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestuia, or, participanţii la proces a fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

9. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

10. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*SC Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

11. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

12. Conform art. 448 alin. (1)-(2) din Codul contravenţional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de

15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

13. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare contravenţională din 26 octombrie 2023, este depusă în termen de 15 zile de la data recepţionării de către contravenient a actului procedural notat de acesta ca fiind data de 06 noiembrie 2023, iar careva probe care ar demonstra contrariul la materialul contravenţional nu au fost anexate, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

14. Audiind poziţia participanţilor prezenţi la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

15. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

16. Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

17. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. Astfel, în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat că, la 26 octombrie 2023, agentul constatator Sanin Iurie, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 075156 prin care Condrea Vitalie a fost sancţionat cu amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale (800 lei), în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 07 septembrie 2023, orele 13:00, aflîndu-se pe str.Columna nr.49, a înjurat cu cuvinte necenzurate pe cet.Goncearuc Irina, înjosindu-I onoarea şi demnitatea în loc public.

19. Instanţa de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 075156 a fost întocmit în absenţa contravenientului Condrea Vitalie, fapt consemnat şi certificat prin semnătura martorului asistent, dat fiind faptul prezenţei citării contravenientului pentru prezentarea la agentul constatator.

20. Reieşind din conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Condrea Vitalie, instanţa constată faptul că agentul constatator a ţinut cont de prevederile art. 443 Cod contravenţional.

21. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tututor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvîrşită, precum şi a numelui şi datelor de identitate ale contravenientului, fiind indicat locul săvîrşirii contravenţiei. Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate

de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.

22. Potrivit art. 425 alin. (1)-(2), (5)-(6) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

23. La caz, agentul constatator îşi argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: proces verbal cu privire la contravenţie din 26 octombrie 2023 (f.d.1); plângere (f.d. 2-3); cerere (f.d. 5); declaraţii (f.d.6-7), proces-verbal cu privire la actele de constatare (f.d.8), planşă foto (f.d.11-18) raport (f.d. 19).

24. Analizând probele prezentate de către agentul constatator, cercetând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată conchide că vinovăţia contravenientului în comiterea contravenţiei s-a dovedit pe deplin.

25. Dispoziţia art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, prevede sancţiune pentru injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, *se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

26. Obiectul nemijlocit al contravenţiei de calomnie prevăzută de art. 69 din Codul Contravenţional este onoarea şi demnitatea tei persoanei.

27. Latura obiectivă a contravenţiei respective se exprimă prin acţiune care constă în injurie într-o explimare verbal sau scrisă înţelegându-se răspândirea cu bună-ştiinţă a unor scorniri mincinoase ce defăimează o altă persoană.

28. Prin **injurie** se înţelege atingerea onoarei sau reputaţiei unei persoane prin cuvinte, gesturi sau acte jignitoare, jignire.

29. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

30. Prin urmare, instanţa de judecată reţine că în cumulul lor probele administrate şi cercetate în şedinţa de judecată demonstrează baza faptică, şi anume că, Condrea Vitalie la data de 07 septembrie 2023, a acostat-o jignitor pe Goncearuc Irina.

31. Cu referire la reprezentanţa contravenientului de către avocatul stagiar, invocate de avocatul victimei precum că, avocatul stagiar nu poate semna de sinestătător şi nu poate reprezenta în lipsa coordonatorului. Instanţa remarcă că pe copia mandatului prezentată la contestaţie se atestă inclusiv semnătura coordonatorului avocatului Tudor Caşu, şi ştampila umedă, or ulterior pe parcursul examinării materialului au fost prezentate scrisori din partea

acestuia. Totodată, nu se atestă în mod indubitabil imposibilitatea de reprezentare a contravenientului la speţă de către avocat.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa a constatat că, negarea faptei de către contravenient reprezintă o poziţie de apărare, nesusţinută de probe care să răstoarne prezumţia de legalitate şi temeinicie a actului contestat. Reieşind din cumulul normelor de drept enunţate, raportate la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată denotă incontestabil vinovăţia lui Condrea Vitalie în săvârşirea contravenţiei, ce a şi servit ca temei de tragere a acesteia la răspundere contravenţională.

32. În acest sens, instanţa de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării făptuitorului Condrea Vitalie.

33. Afirmaţiile contravenientului indicate în contestaţie, instanţa le apreciază ca neîntemeiate, expuse cu scopul de a se eschiva de la răspunderea contravenţională şi nu şi-au găsit suport probant conform contestaţiei înaintate, deoarece prevederile art. 425 alin. (1) Codul Contravenţional indică că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

34. Careva temeiuri de declarare a nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

35. În cele din urmă, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Condrea Vitalie de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

36. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor prezenţi la proces, instanţa de judecată conchide că, contestaţia înaintată este neîntemeiată, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 425, 462, 448 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

A respinge contestaţia înaintată de către reprezentantul lui Condrea Vitalie împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei sancţionare seria/nr. MAI06 075156 din 26 octombrie 2023, prin care Condrea Vitalie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 69 alin. (1) din Codul Contravenţional, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale (800 lei), ca fiind neîntemeiată.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 075156 din 26 octombrie 2023 prin care Condrea Vitalie a fost sancţionată cu amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale (800 lei), în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Tatiana BIVOL**