Dosarul penal nr. 1-199/2024
Nr. PIGD 1-24027***-09-1-11032024**

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 octombrie 2024 **mun. *****

Judecătoria ***** (sediul central), instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Igor Mozgovoi
Grefier Anna Odainic, Daniela Lesnic
Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Apărătorului Lucia Rusu
Inculpatului *****
Interpretului Natalia Rotaru

a judecat în ședinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui

*****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al R. Moldova, originar *****, domiciliat mun. *****, str. *****, anterior judecat,

Învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 11.03.2024 – 23.10.2024.
Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă:

1. *****, fiind titularul unui permis de conducere nr. *****, ce îi acordă dreptul de a conduce autovehicule de categoria „*****”, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, într-o perioadă de timp nestabilită de organul de urmărire penală a servit băuturile spirtoase și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și al consecințelor care pot surveni, încălcând astfel prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, în conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, la 29.02.2024 aproximativ la ora 12:50, conducând automobilul de model „*****” cu nr./înm. ***** și deplasându-se la volanul automobilului nominalizat pe str. Kiev, mun. *****, lângă imobilul nr. *****,

a fost stopat de către colaboratorul Direcției de patrulare al INSP, *****, iar în cadrul discuției cu *****, a apărut bănuială că ultimul este în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, de a petrece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, precum și de a recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical. Fiind de acord cu procedura în cauză, ***** a fost supus testării alcoolscopică la 29.02.2024, ora 12:58, iar drept urmare s-a stabilit că în aerul expirat de către el se conține alcool în cantitate de 0,78 mg/l, cantitate, care conform art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

2. Inculpatul *****, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanţilor la proces.

Procurorul nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.

Apărătorul a susţinut poziţia inculpatului.

Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

3. Inculpatul *****, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364^1 Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

În cele comise se căiește sincer.

4. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală.

Inculpatul ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăţia inculpatului este demonstrată prin următoarele probe:

*- declarațiile martorului *****, /f.d.27-28/;*

- procesul-verbal de ridicare şi examinare din 01.03.2024 a materialului contravenţional, /f.d.5-6/;

*- informaţia parvenită la Inspectoratul de poliţie ***** din 29.02.2024, /f.d.7/;*

- procesul-verbal de testare alcoolscopică din 29.02.2024 şi chitanţele Drager care atestă faptul consumului alcoolului (chitanţele Drager, certificatul Drager), /f.d. 11-13/;

- procesul-verbal de ridicare din 29.02.2024 a automobilului şi permisului de conducere, /f.d. 17/;

- procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 29.02.2024, /f.d. 19, 30/;

- informaţia din baza de date „eData Systems” prin care se atestă faptul deţinerii permisului de conducere şi este individualizat automobilul, /f.d.20/;

- acte prin care este individualizat automobilul (certificatul înmatriculare, poliţa de asigurare, raportul de inspecţie tehnică), /f.d.21-23/;

*- raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 12.03.2024.*

5. La calificarea acţiunilor inculpatului ***** instanţa de judecată i-a în consideraţie prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Totodată, la calificarea acțiunilor inculpatului ***** instanţa de judecată i-a în consideraţie prevederile alin. (3) art. 134^{12} Cod penal, conform căruia prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei, care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Drept consecinţă, acţiunile inculpatului ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264^1 alin. (1) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

6. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 Cod penal, şi anume: gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport și încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în sumă de 306 lei.

La rîndul său, apărătorul inculpatului a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de lege, cu aplicarea în speță a prevederilor art. 79 Cod penal.

Inculpatul a susținut poziția apărătorului.

7. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în consideraţie că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa: muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul ***** este calificată ca uşoară.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea

cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Reieșind din limitele pedepsei, stabilite de sancțiunea art. 264^1 alin.(1) Cod penal, cu trimitere la prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, apreciind gravitatea faptei comise, pericolul social al personalității inculpatului care anterior a fost condamnat, fiind suficientă pentru reeducare sancțiunea ce urmează a fi aplicată, instanța consideră justificat de a stabili pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 de ore, fiind un cuantum rezonabil.

7.1. În calitate de pedeapsă complementară, prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui ***** pedeapsa respectivă sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată, instanța reține că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcînd parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, avînd în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

8. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Prin încheierea din 05 martie 2024 în privința lui ***** a fost aplicată măsura preventivă – sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. ***** de categoria „*****” pe numele lui *****, astfel instanța conchide de a menține măsura preventivă sus menționată până la intrarea sentinței în vigoare.

Totodată înstanţa de judecată, consideră oportun de a fi aplicată în privinţa inculpatului măsura preventivă- obligarea de nepărăsire a țării, până la intrarea sentinţei în vigoare.

9. Referitor la solicitarea procurorului în ce privește încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 306 lei, instanța o va admite, fiind relevante în acest sens și modificările parvenite în art. 143 Cod de procedură penală, potrivit căruia alin. (2) care prevede plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) din contul mijloacelor bugetului de stat, a fost abrogat.

Respectiv, instanța consideră oportun a admite solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă certificată de 306 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 12.03.2024.

10. Referitor la corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală.

Corpul delict:

– automobilul model „*****” cu nr./înm. *****, restituit prin ordonanța procurorului la 01.03.2024, /f.d. 46/ proprietarului *****, se lasă în posesia ultimului.

11. În conformitate cu prevederile art. 21^1 alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Instanța reține că permisul de conducere nr. ***** de categoria „*****” pe numele lui *****, a.n. *****, nu este anexat la materialele cauzei penale, prin urmare, reieșind din circmstanțele cauzei și soluția pe caz, instanța obligă inculpatul să remită în termen de până la 10 zile de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a R. Moldova, permisul de conducere suscitat, pentru nimicirea acestuia.

12. La caz, acțiuni civile sau bunuri sechestrate nu au fost expuse.

13. În baza art. 80^1 alin. (1) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat *****, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 150 (una sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 67 alin. (2^2) Cod penal, se obligă ***** să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În temeiul art. 67 alin. (3) din Codul penal se explică lui ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Se menține măsura preventivă aplicată prin încheierea din 05 martie 2024 - sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. ***** de categoria „*****” pe numele lui *****, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se aplică măsura preventivă în privința lui ***** – obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție *****, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Copia Sentinței se remite pentru informare Agenției Servicii Publice.

Corpul delict:

– automobilul model „*****” cu nr./înm. *****, restituit prin ordonanța procurorului la 01.03.2024, /f.d. 46/ proprietarului *****, se lasă în posesia ultimului.

***** se obligă să remită în termen de până la 10 zile de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere nr. ***** de categoria „*****” pe numele lui *****, a.n. *****, pentru nimicirea acestuia.

Se încasează din contul lui ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 306 (trei sute șase) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi