4-25135885-12-4-23092025
Dosar nr.4-2382/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia
Cu participarea:
Agentului constatator Grajdari Cristi

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională intentată în privinţa cet. Josan Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****, învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova,

a c o n s t a t a t :

La data de 17 septembrie 2025 agentul constatator, controlorul de stat al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Grajdari Cristi a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/109/25-88 în privința cet. Josan Mihail ***** în temeiul art.74[1] alin.(1) Cod Contravenţional, or, în rezultatul examinării plângerii cet. Tocarciuc Liudmila, remise la 11.04.2025 de către Inspectoratul de Poliție *****, înregistrată cu nr.T-1649/25, prin care s-a solicitat verificarea legalității prelucrării datelor cu caracter personal prin intermediul camerelor de supraveghere video montate de către cet. Josan Mihail ***** în curtea casei din s. *****, r-nul *****, reieșind din probele acumulate, autoritatea de control a constatat că cet. Josan Mihail ***** gestionează un sistem de supraveghere video compus dintr-o cameră cu două obiective.

Astfel, accentueazг cг conform imaginii fotografice anexate de cгtre Inspectoratul de Poliție ***** la materialele expediate on adresa Centrului, se atestг cг la data de 02.04.2025, dispozitivul de supraveghere video montat de cгtre cet. Josan Mihail ***** on curtea casei din s. *****, r-nul *****, capta imagini ce deprșeau limitele teritoriale ale proprietrții operatorului, surprinzвnd și o porțiune de drum public, precum și poarta petentei.

Subsidiar, din explicația prezentatг de cet. Josan Mihail ***** s-a determinat cг sistemul de supraveghere video a fost instalat cu scopul de a asigura securitatea familiei sale și a proprietrții.

Reieșind din circumstanțele expuse, s-a constatat cг cet. Josan Mihail ***** on mod individual a stabilit scopul și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video menționat, aspect care, racordat la conținutul organic al definiției legale reglementate de art.3 al Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, permite atribuirea acestuia a calitrții de operator de date cu caracter personal.

On rezultatul examinгrii plвngerii onregistrate cu nr.T-1649/25 din 11.04.2025, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a constatat prin Decizia nr.199 din 25.07.2025 cг prin acțiunile sale, operatorul cet. Josan Mihail a monitorizat/înregistrat video o porțiune de drum public, precum și poarta de acces către curtea petentei, situată la adresa: s. *****, r-nul *****, spațiu care este zilnic traversat de către un număr nedefinit de subiecți de date cu caracter personal, ținând sub observație viața privată a acestora, fără consimțământul celor din urmă.

On aceastг ordine de idei, s-a determinat cг cet. Josan Mihail, prin intermediul sistemului de supraveghere video gestionat, a captat un spațiu ce nu-i aparține, or, colectarea/onregistrarea imaginii subiecților de date cu caracter personal, prin intermediul camerei de supraveghere video on cauzг, a constituit o mгsurг excesivг și disproporționatг on raport cu scopul declarat.

On rezultat, se constatг cг colectarea datelor cu caracter personal (imaginea) de cгtre cet. Josan Mihail, prin intermediul sistemului de supraveghere video reclamat, pвnг la data de 02.04.2025, s-a efectuat contrar prevederilor art.4 alin.(1) lit.a) și c), art.5 alin.(1) din Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, ontrucвt era captat un segment din spațiul public, unde aveau acces un numгr nedefinit de persoane.

Reieșind din cele enunțate, circumstanțele relevate determinг faptul existentei on acțiunile/inacțiunile cet. Josan Mihail ***** a faptei contravenționale prevгzute de art.74[1] alin.(1) din Codul Contravențional al Republicii Moldova, constвnd on nerespectarea condițiilor de bazг pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal.

La data de 22 septembrie 2025 materialele cauzei contravenţionale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), conform art.423[4] Cod Contravențional al RM, pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa cet. Josan Mihail *****.

În şedinţa de judecată agentul constatator, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, reprezentat de Grajdari Cristi a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat să fie recunoscut vinovat cet. Josan Mihail de comiterea contravenției incriminare și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă minimă.

Victima Tocarciuc Liudmila în ședința de judecată fiind legal citată, citația fiind recepționată la data de 09.10.2025, dovadă servind semnătura acesteia pe avizul de recepție (f.d.63), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Făptuitorul Josan Mihail ***** fiind legal citat, citația fiind recepționată la data de 10.10.2025, dovadă servind semnătura acestuia pe avizul de recepție (f.d.65), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele

au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator și a victimei, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Josan Mihail ***** a comis contravenția ce i se impută, având la bază următoarele constatări.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod Contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.443 alin.(1) lit.d) și e) Codul Contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; va cuprinde fapta contravenţională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru

stabilirea faptelor și consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Instanţa de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/109/25-88 din 17.09.2025, conţine data şi locul unde a fost încheiat, numele, prenumele, calitatea şi instituţia din care face parte agentul constatator, descrierea faptei contravenţionale cu indicarea datei, orei şi locului în care a fost săvârşită, precum şi arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravităţii faptei, indicarea actelor normative incidente, termenul de exercitare a căii de atac, procesul-verbal fiind semnat de contravenient, astfel nu sunt careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care ar atrage după sine nulitatea actului de constatare a faptei contravenţionale întocmit de către agentul constatator.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul "penal" al contravenţiei şi statuează că o eventuală distincţie între contravenţii şi infracţiuni în legislaţia internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil. În cauza Salabiaku vs Franței, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunță şi cu privire la aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare şi sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiția că aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Instanța de judecată apreciază că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/109/25-88, întocmit în privința cet. Josan Mihail ***** este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăția acestuia în săvârșirea faptelor imputate, vina a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator, cât şi de instanță.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art.74[1] alin.(1) Cod Contravențional, nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(5), aceasta este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.3 al Legii nr.133 privind protecția datelor cu caracter personal din 08.07.2011, operator este persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituție ori organizație care, în mod individual sau împreună cu altele, stabilește scopurile şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislația în vigoare.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 13.03.2024, Inspectoratul de Poliție ***** a recepționat plângerea cet. Tocarciuc Liudmila înregistrată cu nr.478, prin care a solicitat sancționarea cet. Josan Mihail ***** care și-a instalat camere de supraveghere video de o perioadă îndelungată de timp în gospodăria proprie, dar îi filmează și gospodăria ei, regulat o urmărește, fapt care o deranjează (f.d.39).

Plângerea respectivă împreună cu materialul acumulat a fost remisă în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal prin scrisoarea nr.34/43-2349 din 04.04.2025 (f.d.37).

La data de 17.04.2025 Direcția Conformitate din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a decis inițierea controlului nr.109 pe marginea plângerii cet. Tocarciuc Liudmila, înregistrată cu nr.T-1649/25 din 11.04.2025, potrivit căruia în scopul verificării conformității prelucrării datelor cu caracter personal, în care se invocă pretinsul fapt de prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal ce vizează cet. Tocarciuc Liudmila, prin intermediul sistemului de supraveghere video instalat de la adresa: r-nul *****, s. ***** de către cet. Josan Mihail, fapt despre care a fost informată victima Tocarciuc Liudmila (f.d.34-36).

Drept urmare, Direcția Conformitate din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a expediat cet. Josan Mihail scrisoarea nr.02/1-06/T-1649/25/1222 din 17.04.2025 prin care a solicitat prezentarea în termen de 7 zile lucrătoare din data recepționării demersului a următoarelor informații relevante cazului:

– confirmarea/infirmarea gestionrrii sistemului de supraveghere video, montat on curtea casei din s. *****, r-nul *****, precum și a prelucrrrii datelor cu caracter personal (imaginea) prin intermediul acestuia;
– On caz afirmativ, comunicarea scopului și temeiului legal al operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, prin intermediul sistemului de supraveghere video sus-menționat;
– Locul prstrrrii sistemului informațional (serverul) on care sunt prelucrate (stocate) imaginile video colectate prin intermediul sistemului de supraveghere video indicat supra, precum și perioada stocrrii datelor obținute;
– Confirmarea/infirmarea dacr sistemul de supraveghere video sus indicat dispune de funcție de onregistrare audio;
– Indicarea numrrului total de camere, schema amplasrrii sistemului de supraveghere video, cu prezentarea imaginilor fotografice on care sr fie vizibil locul amplasrrii camerelor de supraveghere video gestionate;
– Numele/prenumele persoanei/persoanelor care au drept de acces la sistemul informațional (server);
– Prezentarea imaginilor fotografice (capturilor de ecran) și a onregistrrrilor video de minim 2 minute realizate/colectate pe timp de zi cu ajutorul sistemului de supraveghere video, cu descrierea on dreptul fiecrrei capturi de ecran a obiectelor și zonelor monitorizate/captate de fiecare dispozitiv de supraveghere video;
– Comunicarea modelului și a specificațiilor tehnice ale camerei/camerelor de supraveghere video, montate on curtea casei din s. *****, r-nul *****, anexarea eventualului contract de pre serviciilor de instalare a sistemului de supraveghere video;
– Orice alte informații relevante cazului de care dispune (f.d.32).

Scrisoarea nr.02/1-06/T-1649/25/1222 din 17.04.2025 a fost recepționată contra semnătură de către Josan Mihail la data de 24.04.2025 (f.d.33).

Prin scrisoarea nr.02/1-06/T-1649/25/1432 din 06.05.2025, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a solicitat repetat cet. Josan Mihail în termen de 7 zile prezentarea informațiilor relevante (f.d.30-31).

Prin scrisoarea nr.02/1-06/T-1649/25/339 din 21.05.2025, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a solicitat repetat cet. Josan Mihail în termen de 7 zile prezentarea informațiilor relevante (f.d.28-29).

Potrivit notei de serviciu nr.02/1-03/99 din 20.05.2025, urmare a efectuării apelului telefonic

de către agentul constatator cet. Josan Mihail, s-a constatat că ultimul a remis în adresa Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal răspunsul la demersul prenotat (f.d.27).

Astfel, potrivit răspunsului oferit de Josan Mihail Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal la data de 02.06.2025, se atestă că camera de supraveghere video a fost montatr on curtea casei sale din s. *****, r-nul ***** la data de 15.12.2024, exclusiv doar on scopul asigurării securității familiei sale și a proprietății. La momentul dat camera de supraveghere video nu funcționeazr, nu se efectueazr onregistrrri mai mult de 1 lunr, este mai mult ca mulaj. Camera de supraveghere video are 2 obiective. La sistemul de supraveghere video acces au doar 2 persoane: Josan Mihail și soția sa Josan Olga. Onregistrrri audio prin intermediul acestei camere de supraveghere video nu se fac la moment (f.d.25-26).

Prin scrisoarea nr.02/1-06/T-1649/25/1881 din 11.06.2025, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a solicitat suplimentar cet. Josan Mihail în termen de 7 zile prezentarea următoarelor informații, și anume:

- Indicarea numrrului total de camere, schema amplasrrii sistemului de supraveghere video, cu prezentarea imaginilor fotografice on care sr fie vizibil locul amplasrrii camerelor de supraveghere video gestionate:
- Comunicarea dacr on copia imaginii fotografice anexate se regrsește proprietatea cet. Tocarciuc Liudmila;
- Prezentarea oricrrui mijloc de probr care sr ateste cr la momentul actual sistemul de supraveghere video se aflr on stare nefuncționalr;
- Orice alte informații relevante cazului de care dispune (f.d.23-24).

La data de 02.07.2025 cet. Josan Mihail a prezentat Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal informația solicitată (f.d.19-22).

Urmare, la data de 25.07.2025 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a emis Decizia nr.199, potrivit căreia s-a dispus: "*1. Constatarea încălcării dispoziţiilor Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către cet. Mihail Josan în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal prin intermediul sistemului de supraveghere video montat la domiciliul său din s. *****, r-nul *****, la data de 02.04.2025, în circumstanțele de fapt şi de drept expuse la pct.II în prezenta decizie.....*" (f.d.12-18).

Decizia respectivă a fost remisă la 29.07.2025 atât lui Josan Mihail, fiind recepționată la 01.08.2025 (f.d.10-11), cât și victimei Tocarciuc Liudmila, fiind recepționată la 01.08.2025 (f.d.8-9).

La data de 29.07.2025 în adresa lui Josan Mihail a fost expediată citație pentru a se prezenta la sediul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal la data de 17.09.2025, ora 10:00 min., pentru a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.74[1] alin.(1) Cod Contravenţional (f.d.6-7).

La cercetarea cazului contravenţional, instanța de judecată a constatat că a fost comisă contravenție, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții. La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția cet. Josan Mihail ***** de a comite fapta imputată. În concluzie, în cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței contravenției.

Mai mult, în cadrul ședinței de judecată Josan Mihail ***** a confirmat faptul că camerele de supraveghere capta o parte din drumul public, după care a schimbat unghiul de captare.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.32 Cod Contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei.

Existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, precum şi circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante nu s-au stabilit.

Reieşind din materialele cauzei, instanţa de judecată constată faptul că vina cet. Josan Mihail ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod Contravențional, este demonstrată pe deplin.

Instanța de judecată consideră că aplicarea în privința cet. Josan Mihail ***** a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art.2 al Codului Contravențional și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Astfel, conform art.74[1] alin.(1) Cod Contravenţional, nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(5), se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră raţional ca cet. Josan Mihail ***** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod Contravenţional să i se aplice o sancţiune pecuniară, în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art.34 alin.(1) Codul Contravenţional constituie 3 000 lei.

Instanța consideră necesar de a explica contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.34, 74[1], 452, 460, 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Josan Mihail ***, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****, se recunoaşte vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute la art.74[1] alin.(1) Cod Contravențional al RM.

Se aplică contravenientului Josan Mihail ***** în temeiul art.74[1] alin.(1) Cod Contravențional, sancţiunea contravenţională amenda în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3 000 (trei mii) lei.

Se explică contravenientului Josan Mihail ***** că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoştinţă actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Vasilisa Muntean**