Dosar nr. 5r-4466/2024
4-24136109-12-5r-28112024

**H O T Ă R Î R E**
În numele Legii

29 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Chirtoaca
Grefierului
Diana Cristea
*În absența:*
Petiționarului
Ion Malic
Agentului constatator Mangîr Evgheni

judecând în ședința publică contestația depusă de către **Malic Ion** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 315418 din 18.11.2024 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă :**

**1.** La data de 18.11.2024, ora 13:37, agentul constatator din cadrul DMDTR a INSP al IGP, Mangîr Evgheni a încheiat procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT04 315418, în cadrul căruia a fost emisă decizia de sancționare, prin care **Malic Ion** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune definitivă cu amendă în cuantum de 12 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 600 lei şi cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

**2.** *În fapt*, conform procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT04 315418 din 18.11.2024, petiționarul **Malic Ion** a fost sancționat contravențional, fiind reţinută săvârşirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că la 28.09.2024, la ora 18:05 în mun. Chişinău, s. Budești, fiind la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, a condus mijlocul de transport prin localitate cu o viteză de 46 km/h pe sectorul de drum cu limita maxim admisibilă de 30 km/h, prin ce a încălcat prevederile art. 47 alin.(1) lit. e) din Regulamentul circulației rutiere, săvârșind astfel contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

**3.** La data de 20.11.2024, cu nr. de înregistrare „12721” petiționarul **Malic Ion** a înaintat o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. DCT04 315418 din 18.11.2024, solicitând anularea procesului verbal or nu a fost demonstrat faptul contravenției din lipsa de probatoriu.

**4.** *Petiționarul și agentul constatator* nu s-au prezentat în ședință, procedura de citare legală în privința cărora a fost respectată, fapt confirmat prin avizul de recepție și extrasul din poșta electronică. Prin urmare, instanța, ținând cont de prevederile art. 382, coroborate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Totodată, publicitatea ședințelor este asigurată și prin plasarea agendei ședințelor pe site-ul instanței de judecată.

**5.** Cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța admite contestația, din considerentele expuse mai jos.

**6.** Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. $447^1$ alin. (8).

**7.** Având în vedere că respectiva contestație a fost depusă pe data de 20.11.2024, iar decizia de sancționare a fost emisă pe data de 18.11.2024, instanța consideră că aceasta a fost depusă în termen.

**8.** Acestea fiind stabilite, instanța constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 315418 din 18.11.2024, dlui **Malic Ion** i s-a imputat că, pe data de 28.09.2024, la ora 18:05 în mun. Chişinău, s. Budești, fiind la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, a condus mijlocul de transport prin localitate cu o viteză de 46 km/h pe sectorul de drum cu limita maxim admisibilă de 30 km/h, prin ce a încălcat prevederile art. 47 alin.(1) lit. e) din Regulamentul circulației rutiere, săvârșind astfel contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

**9.** Totodată, dl **Malic Ion** a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei și 3 puncte de penalizare.

**10.** Astfel, cu referire la fapta contravenţională incriminată dlui **Malic Ion** instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

**11.** În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) din Codul contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

**12.** Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția dlui **Malic Ion** în comiterea contravenției incriminate.

**13.** Astfel, materialul contravențional este compus din foaia de titlu, procesul-verbal cu privire la contravenție, poza foto și borderou.

**14.** Prin urmare, **la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile** sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-

ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – **care ar dovedi faptul comiterii contravenției anume de către Malic Ion, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă, a agentului constatator.**

**15.** Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată concluzionează că vinovăţia contravenientului **Malic Ion**, de comiterea contravenţiei imputate, nu este dovedită şi nu se confirmă prin ansamblul de probe administrate în cadrul procesului contravenţional.

**16.** Or, la materialele cauzei se regăsește copia procurii din 25.10.2024 prin care cet. Antonova Ana îi încredințează automobilul de model „*****” cu n/î ***** dlui **Malic Ion**.

**17.** Prin urmare, **actele prezente la materialele cauzei probează că ultimul nu a comis contravenția imputată la data de 28.09.2024, or automobilul menționat a trecut în folosința ultimului, la data de 25.10.2024**.

**18.** Astfel, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse. Din contra, probele prezentate de către contravenient demonstrează contrariul celor indicate.

**19.** Conform prevederilor art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

**20.** Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată menționează că fapta contravenţională nu a fost probată.

**21.** Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravențional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenției.

**22.** În conformitate cu prevederile art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

**23.** Prin urmare, reieșind din considerentul că la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi comiterea faptei contravenționale de către Malic Ion, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată, astfel că, contestația depusă de **Malic Ion** urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravențional.

**24.** În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ș t e :**

Se admite contestația depusă de către **Malic Ion** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 315418 din 18.11.2024 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința dlui **Malic Ion** în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 315418 din 18.11.2024, *din motivul comiterii contravenției de către o altă persoană.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Ion Chirtoaca**