Dosarul nr.1-264/2025/1-25151979-28-1-03112025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 decembrie 2025 **mun. Edineţ**

Judecătoria Edineţ, Sediul Central
Instanţa în componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Bîrsan Ghenadie
Grefierilor Berliba Nicoleta, Cobîleanschi Iuliana
Cu participarea:
Procurorului Podgurschi Nadejda
Avocatului Martin Vasile

judecând, în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui **Scutari Nicolae Mihai,** c/p *****, a.n. *****, originar și locuitor al *****, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, căsătorit, are 3 copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- la 10.06.2016 de către Judecătoria Edineț în baza art.264/1 alin.4 Cod Penal și sancționat cu amendă în mărime de 700 unități convenționale, echivalentul a 14 mii lei (f.d. 17-20), neachitată ;

- la 03.08.2016 de către Judecătoria Edineț în baza art.art.264/1 alin.4, 84 al.4 Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 160 ore, ispășite la 05.12.2016, și amenda în mărime de 700 unități convenționale, echivalentul a 14 mii lei, neachitată (f.d. 21-23);

- la 17.10.2017 de către Judecătoria Edineț, sediul central, în baza art.art.201/1 al.1 lit. ”b”, 85 Cod Penal, aplicîndu-i pedeapsă, prin adăugarea părții neexecutată a pedepsei penale aplicate prin sentința Judecătoriei Edineț din data de 03 august 2016, stabilindu-i lui Scutari Nicolae Mihai, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis cu amendă în mărime de 700 unități convenționale în sumă 14000 (paisprezece mii) lei. În temeiul art.87 al.2 Cod Penal a supune executării de sine stătător pedepsele penale aplicate lui Scutari Nicolae Mihai; (24-26);

- la 23.02.2018 de către Judecătoria Edineț în baza art.art. 201/1 al.1 lit. ”a, b”, 84 al.4 , 85 Cod Penal, prin a adăuga partea neexecutată a pedepsei penale aplicate prin sentința Judecătoriei Edineț din data de 17.10.2017, stabilindu-i lui Scutari Nicolae Mihai, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen

de 3 ani, executată la 22.05.2020, cu amendă în mărime de 700 unități convenționale în sumă 14000 lei, neexecutată, antecedent penal nestins (f.d. 27-29);

- la 07.05.2021 de către Judecătoria Edineț în baza art.179 alin. 2 Cod Penal, procesul penal în privinţa lui Scutari Nicolae Mihai, pe motivul împăcării părţilor, a fost încetat (f.d. 30);

- la 26.01.2022 de către Judecătoria Edineț în baza art. 287 alin. 1 Cod Penal, procesul penal în privinţa lui Scutari Nicolae Mihai, a fost încetat, intervenirea amnistiei (f.d. 31-33), cetăţean al R. Moldova.

Învinuit de săvârșirea infracţiunii prevăzute în art. 264[1] alin. (5) Cod Penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală a fost pornită la data de 28.10.2025 şi remisă instanţei la data de 03.11.2025.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

C O N S T A T Ă:

Scutari Nicolae Mihai, la data de 28 octombrie 2025, aproximativ pe la ora 04.40, nedeținând permis de conducere, încălcând prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, prevăzute de *pct. 10 subpct. 2) lit. a)*, care stipulează că: *”persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus;”* și *pct. 14 lit. a),* care prevede că: *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate (...)”*, intenționat, manifestând superficialitate faţă de interdicția impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, a condus automobilul de model ”Mazda” cu nr/î ***** pe traseul M -5 km 73, direcția de deplasare spre or. Cupcini și, fiind somat sonor cu girofarul de a se stopa, Scutari Nicolae nu s-a supus cerințelor angajaților de poliție și și-a continuat deplasarea spre sat. Parcova rl. Edineț, pe un drum de țară, până în extravilanul sat. Parcova, unde, coborând din automobil a fugit într-o direcție necunoscută fiind oprit și imobilizat de către angajații de poliție la care a apărut suspecții precum că Scutari Nicolae se află sub influenţa alcoolului sau altor substanţe contraindicate.

Astfel, fiindu-i propus să fie supus testării alcoolscopice cu alcotesterul „Drager”, Scutari Nicolae, ignorând obligaţia pe care o are conducătorul mijlocului de transport, prevăzută la pct.11 lit.j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, potrivit căruia „să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare

antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, s-a eschivat de la testarea alcoolscopică precum şi de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Scutari Nicolae Mihai, în prezența avocatului său Martin Vasile, a înaintat cerere prin care a declarat că recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu și solicită să fie examinată cauza în fond, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanță prin încheiere protocolară.

Instanţa, audiind solicitarea inculpatului, susținută de apărător, ascultând opinia acuzatorului, care au pledat pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 08.12.2025, a admis cererea inculpatului Scutari Nicolae, cu dispunerea judecării cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpatul Scutari Nicolae Mihai, fiind audiat în şedinţa de judecată, sub jurământ, a susținut integral poziția sa referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, declarând că, vina în cele incriminate o recunoaște pe deplin, suplimentar comunicând că, pe data de 28.10.2025 el venea acasă de la fratele din satul vecin, unde a servit vreo două beri. După ce a pornit spre casă. El era la volanul automobilului de model „Mazda”. Deplasîndu-se spre casă, pe drum el a fost stopat de către colaboratorii de poliție. Ca urmare el a orpit și documentat de către colaboratorii de poliție. A mai comunicat că, el anterior a fost sancționat pentru infracțiuni similare. Totodată a comunicat că, el nu a avut dreptul de a conduce mijloace de transport. El poate merge la volan de la vârsta de 9 ani. A mai comunicat că, se căiește de cele săvârșite, și regretă. Totodată comunicând că el are la întreținere 3 copii minori.

Analizând declarațiile inculpatului Scutari Nicolae Mihai, depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Cu toate că inculpatul Scutari Nicolae Mihai a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin cumulul de probe acumulate și administrate la faza acțiunilor de urmărire penală, acceptate și recunoscute de inculpat și anume:

- Procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă, din 28.10.2025, prin care s-a constatat

că la data de 28.10.2025 ora 04.40, în direcția de deplasare spre or. Cupcini, pentru conducere neadecvată a fost stopat automobilul de model Mazda cu nr/î ***** condus de către Scutari Nicolae, a.n. 1993, suspect a fi în stare de ebrietate, nedeținând permis de conducere. Fiindu-i propus testarea cu alcooltestul „Drager", ultimul a s-a eschivat, inclusiv și de la prelevarea probelor de sânge (f. d. 4);

- Ordonanța privind dispunerea testării alcoolscopică sau examenul medical pentru constatarea stării de ebrietate produsă de alcool sau alte substanţe din data de 28.10.2025 conform căreia Scutari Nicolae a refuzat de a fi supus examinării (f. d. 6);

- Îndreptarea din data de 28.10.2025, ora 05.20 privind examinarea medicală conform căreia Scutari Nicolae a refuzat (f. d. 7);

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 28.10.2025, potrivit căruia, a fost stopat cet. Scutari Nicolae, conducând mijlocul de transport „ Mazda" cu n/î *****, suspect a fi în stare de ebrietate, nedeținând permis de conducere. Fiindu-i propus testarea cu alcooltestul „Drager", ultimul a refuzat, nu au fost prelevate probe de sînge (f.d. 8);

- Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 28.10.2025 (f. d. 9);

- Informația din baza de date "Acces" conform cărora Scutari Nicolae Mihai, a.n.*****, loc al sat. Parcova r-nul Edineț, nu deține permis de conducere (f.d. 11);

- Declarațiile martorului Evstrati Mihaela care a comunicat că activează în calitate de subofițer superior în cadrul SP Edineț, Briceni, Ocnița, *****al INSP DP Nord. În seara de 27 octombrie 2025 spre 28 octombrie 2025, a fost implicată în serviciul nocturn pe teritoriul r-lui Edineț, împreună cu colegul Rusanovschi Ion. Astfel, fiind trecut deja de miezul nopții, adică la data de 28.10.2025, aproximativ ora 04:40, aflându-se la intrarea în mun. Edineț, sensul giratoriu dinspre or. Cupcini, au observat cum din direcția mun. Edineț în direcția or. Cupcini se deplasa un mijloc de transport de model „Mazda" cu n/î *****, care avea un stil de deplasare haotic și drept urmare, aceasta împreună cu colegul au decis să stopeze mijlocul de transport menționat, pentru verificarea șoferului. Conducătorul mijloc de transport, ignorând cerințele legale de a stopa, a continuat deplasare spre or. Cupcini. Văzând că șoferul nu se conformează să stopeze, ei au continuat să se deplaseze în urma acestuia somîndu-l în continuare să oprească, atît cu semnalul sonor cît și luminescent. Ignorând în continuare cerințele de a stopa, șoferul a virat spre satul Parcova r-nul Edineț și a continuat deplasarea pe un drum de țară, neasfaltat din extravilanul satului Parcova. În timp ce ei îl urmăreau, la un moment dat, automobil din fața lor s-a oprit și de la volan a coborât o persoană de gen masculin care ulterior s-a dovedit a fi Scutari Nicolae, iar de pe bancheta pasagerului din față a coborât o doamnă care ulterior s-a dovedit a fi Roman

Angela, care tot atunci au început a fugi înainte, într-o direcție necunoscută, fiind urmați de Evstrati Mihaela și colegul său care le solicitau să se oprească. Ajungându-i din urmă, Scutari Nicolae manifesta un comportament agresiv în adresa lor din care motiv a fost pus la pământ fiindu-i totodată aplicate cătușele fapt pentru care ulterior au depus rapoarte pentru înregistrare în Dispeceratul IP Edineț. Când totuși ajuns din urmă și oprit, lui Scutari Nicolae, i-a fost propus de a fi testat cu aparatul alcoolscopic de tip „Drager" întru-cât a fost documentat în timpul conducerii mijlocului de transport însă acesta categoric a refuzat de a petrece testarea motivând că el nu a condus mijlocul de transport. Totodată, Scutari Nicolae a refuzat și de petrecerea examenului medical în vederea stabilirii gradului stării de ebrietate și natura proveniență ei. Conform informației din baza de date „E-Data", cet. Scutari Nicolae nu dispune de permis de conducere. Tot atunci automobilul condus de către Scutari Nicolae a fost ridicat la parcarea specială din mun. Edineț, iar Scutari Nicolae a fost condus la Sediul IP Edineț, unde a fost documentat pentru eschivarea și refuzul de la testarea alcoolscopică (f.d. 54-56);

- Declarațiile martorului Rusanovschi Ion, care a făcut declarații similare cu cele ale martorului Evstrati Mihaela (f.d. 66-68);

- Procesul-verbal de ridicare din 28.10.2025 prin care s-a dispus ridicarea de la angajata de poliție Evstrati Mihaela, 3 înregistrări video (f.d. 59);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.10.2025, în cadrul căruia au fost supuse examinării 5 secvențe video ridicate de la Evstrati Mihaela și de la Direcția de Patrulare Nord a INSP, efectuate cu camera din dotare BodyCam.

- Deschizând „**Video nr.1"** se observă că durata înregistrării este de 24 secunde. Înregistrarea video este efectuată de către angajatul de poliție cu ajutorul telefonului mobil pe timp de noapte. Înregistrarea video se efectuează din salonul automobilului de serviciu care se deplasează pe traseul M-5, 73 km, direcția de deplasare spre or. Cupcini. În înregistrare se observă că în fața automobilului de serviciu se deplasează un automobil de model „Mazda" cu n/î *****, care fiind somat cu ajutorul girofarului și semnalul sonor al automobilului de serviciu, șoferul aprinde semnalizatorul din dreapta și continuă deplasarea înainte.

Deschizând „**Video nr.2"** se observă că durata înregistrării este de 12 secunde. Înregistrarea video este efectuată de către angajatul de poliție cu ajutorul telefonului mobil pe timp de noapte. Înregistrarea video se efectuează din salonul automobilului de serviciu care se deplasează cu girofarul conectat și cu semnale sonore pe traseul M-5, 73 km din spatele automobilului de model „Mazda" cu n/î ***** care își continue deplasarea ignorând la semnalul girofarului și semnalul sonor al automobilului de serviciu.

Deschizând „**Video nr.3"** se observă că durata înregistrării este de 3 minute și 33 secunde. Înregistrarea video este efectuată de către angajatul de poliție cu ajutorul telefonului mobil pe timp de noapte. Înregistrarea video se efectuează din

salonul automobilului de serviciu care se deplasează cu girofarul conectat și cu semnale sonore din spatele automobilului de model „Mazda” cu n/î ***** care își continue deplasarea pe extravilanul din apropierea satului Parcova. În minutul 01:10 se observă că automobilul de model „Mazda” cu n/î ***** a stopat și tot în acest moment se observă că conducătorul automobilului care s-a constatat că fiind cet. Scutari Nicolae, coborând din automobil împreună cu pasagera de pe bancheta din față care s-a constatat că fiind cet. Roman Angela au început să fugă într-o direcție necunoscută în fața automobilului cu care s-au deplasat, însă au fost ajunși din urmă de către angajații de poliție. Din conținutul înregistrării se aude:

— Evstrati Mihaela: Opriți-vă, ce-i cu tot șoul acesta?

— Scutari Nicolae: Mâna e de pe mine, mâna e de pe mine ți-am spus că o să te împușc.

— Evstrati Mihaela: Oprește-te.

— Scutari Nicolae: Mâna e că trag, dacă îmi dai cu așeala în ochi îți spun că trag înspre tine.

— Rusanovschi Ion: Locului te-ai oprit.

— Scutari Nicolae: Dă-ni pași că eu îs pe jos

— Rusanovschi Ion: Oprește-te ăi.

— Scutari Nicolae: Dă-ni pași

— Rusanovschi Ion: Ăi băiete opreștete.

— Scutari Nicolae: Dacă traji cu așeala în mine o să fie rău, o să fie rău pentru familia ta, i-aute eu merg cu femeia , nu da, scoate telefonul și filmează-i, filmează-i că vine...

- Evstrati Mihaela: Opriți-vă ăi.
- Scutari Nicolae: Filmează, dăti în colo,dăti în colo
- -Rusanovschi Ion: Oprește-te ți-am spus.
- Scutari Nicolae: Dăti în colo, dăti în colo.
- Evstrati Mihaela: O să aplicăm mijloace special, oprește-te.
- Scutari Nicolae: N-am treabă cu voi, dăti în colo băi, nu mă întinde măi, filmează, filmează, filmează.
- Rusanovschi Ion: Stai aișI jios.
- Scutari Nicolae: Filmează, n-am treabă cu voi băi, dă-ni drumu.

În continuarea înregistrării video, observăm cum angajații de poliție aplică mijloacele speciale (cătușele) supra cet. Scutari Nicolae.

Deschizând „Video nr.4” observăm că durata înregistrării este de 2 minute și 52 secunde. Înregistrarea video este efectuată de către angajatul de poliție cu ajutorul „Body” cameră pe timp de noapte. Înregistrarea video se efectuează afară

pe extravilanul din apropierea satului Parcova. În înregistrarea video îl observăm pe cet. Scutari Nicolae încătușat, cu țigară în gură și vizibil în stare de ebrietate care refuză la cererea angajaților de poliție să sufle în aparatul alcoscopic „Drager”. Din conținutul înregistrării se aude:

- Rusanovschi Ion: Dumneavoastră refuzați de a trece testul de alcoscopie?

- Scutari Nicolae: Da eu nu conduc nică, mai luat din tufari ișstia de aișsi.

- Rusanovschi Ion: Domnul, uitați-vă eu vă întreb o dată pentru totdeauna, mai mult n-o să vă întreb, încă o dată vă întreb, dumneavoastră treceți testul de alcoolscopic s-au vă refuzați?

- Scutari Nicolae: Întrebați-mă di și îs aișsia da nu mă întrebați

- Rusanovschi Ion: Dumneavoastră refuzați de a trece testul?

- Scutari Nicolae: Dumneavoastră să-mi spuneți cu ce răspundere ni-ați oprit aișsi și vă adresați la momentul dat?

- Rusanovschi Ion: Domn conducător dumneavoastră treceți testul alcoolscopic s-au nu?, dacă nu treceți testul dat automat aveți dosar penal.

- Scutari Nicolae: Ok vă înțeleg.

- Rusanovschi Ion: Refuz da?

- Scutari Nicolae: Da ce conduc eu?

- Rusanovschi Ion: Mijlocului de transport de model „Mazda”

- Scutari Nicolae: Aha ok.

- Rusanovschi Ion: Dumneavoastră treceți testul la alcoscopie?

- Scutari Nicolae: Cum ați ajuns dumneavoastră aicea că ma-ți luat de conducere de automobilului dat, vă rog frumos?

- Rusanovschi Ion: Domn conducător eu încă o dată mai repet.

- Scutari Nicolae: Ma-ți încatușat și mă obligați să mă supun legii, vă rog să mă descătușați.

- Rusanovschi Ion: Nu, până când nu vă descătușez.

- Scutari Nicolae: A bine, atungi mergem înainte.

- Rusanovschi Ion: Când o să fiți calm și amabil atunci o să vă scot cătușele.

- Scutari Nicolae: Dap eu și v-am scos ochii?

- Rusanovschi Ion: Da m-am tolojit pe jios până amuia, cu neatale

- Scutari Nicolae: Eu v-am scos ochii?

- Rusanovschi Ion: Până amuia m-am tolojit pe jios.

- Scutari Nicolae: Eu cuiva i-am sărit în cap amuia i-an spune-mi nie?

- Rusanovschi Ion: Da, mie, mie personal și la doamna.

- Scutari Nicolae: Cum adica?

- Rusanovschi Ion: Cum, este filmat totul pe video.

- Scutari Nicolae: Indescifrabil, că v-am sărit eu doamnă în cap?

În continuare observăm că cet. Scutari Nicolae refuză de a sufla în aparatul alcoolscopică „Drager”.

Deschizând „Video nr.5” se observă că durata înregistrării este de 18 secunde. Înregistrarea video este efectuată de către angajatul de poliție cu ajutorul „Body” cameră pe timp de noapte. Înregistrarea video se efectuează în interiorul inspectoratului de poliție Edineț. În înregistrare observăm că cet. Scutari Nicolae fiind întrebat de către angajata de poliție Evstrati Mihaela dacă este de acord să semneze procesul verbal pentru nestopare, ultimul refuză. Din conținutul înregistrării se aude:

- Evstrati Mihaela: Domn Nicolae dumneavoastră acceptați să semnați procesul-verbal pentru nestopare?
- Scutari Nicolae: Poftim?
- Evstrati Mihaela: Procesul-verbal pentru nestopare îl semnați?
- Scutari Nicolae: Nu
- Evstrati Mihaela: Actele acumulate?
- Scutari Nicolae: Nu
- Evstrati Mihaela: Refuzați da?
- Scutari Nicolae: Da

Cu aceasta înregistrarea video a luat sfârșit (f.d. 61-64); alte materiale ale cauzei penale.

Mijloacele materiale de probă, recunoscut pe caz, și anume:

- un CD-R, pe care sunt stocate cinci înregistrări video din data de 28.10.2025, recunoscut şi anexat în calitate de mijloc de material de probă prin ordonanţa organului de urmărire penală din 28.10.2025 (f.d. 65).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menționează că, starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității. În conformitate cu art. 101 CPP al RM, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.

Astfel, în urma analizei probelor descrise mai sus, din punct de vedere al coroborării lor, instanța constată că ultimele coroborează între ele și ca consecință constată că anume inculpatul Scutari Nicolae este autorul infracțiunii imputate lui.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei fată de inculpatul Scutari Nicolae instanța de judecată reține următoarele, conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Drept urmare, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Scutari Nicolae, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod Penal ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, care conform art. 16 Cod Penal se consideră a fi mai puțin gravă, forma vinovăţiei inculpatului la săvîrşirea infracţiunii incriminate, care se caracterizează prin intenţie directă, personalitatea inculpatului - fiind caracterizat la locul de trai ca fiind o persoană care consumă băuturi alcoolice și agresivă (f.d. 35), la evidenţă medicului psihiatru şi narcolog nu se află, anterior a fost în conflict cu legea penală, fiind condamnat pentru infracțiuni similare (f.d.12-14, 17-33), în perioada de timp: 2008-2025, a fost tras la răspundere contravențională de 20 ori pentru încălcarea regulamentului circulației rutiere (f.d. 37-38).

Conform art.76 Cod Penal, drept circumstanță ce atenuează răspunderea inculpatului Scutari Nicolae urmează a fi considerată - *recunoaşterea vinovăţiei*.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Scutari Nicolae prevăzute de art.77 Cod Penal instanța *consideră săvârşirea unei infracțiuni de către o persoană anterior condamnată pentru infracțiuni similare*.

În acest context, instanța de judecată, la stabilirea categoriei pedepsei ia în considerație că, anterior inculpatul a mai săvârșit infracțiuni similare, pentru care a și fost condamnat. Astfel instanța a stabilit că acesta anterior Scutari Nicolae a mai fost condamnat:

- la 10.06.2016 de către Judecătoria Edineț în baza art.264/1 alin.4 Cod Penal și sancționat cu amendă în mărime de 700 unități convenționale, echivalentul a 14 mii lei (f.d. 17-20), neachitată *;*

- la 03.08.2016 de către Judecătoria Edineț în baza art.art.264/1 alin.4, 84 al.4 Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 160 ore, ispășite la 05.12.2016, și amenda în mărime de 700 unități convenționale, echivalentul a 14 mii lei, neachitată (f.d. 21-23);

- la 17.10.2017 de către Judecătoria Edineț, sediul central, în baza art.art.201/1 al.1 lit.”b”, 85 Cod Penal, aplicîndu-i pedeapsă, prin adăugarea părții neexecutată a pedepsei penale aplicate prin sentința Judecătoriei Edineț din data de 03 august 2016, stabilindu-i lui Scutari Nicolae Mihai, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis cu amendă în mărime de 700 unități convenționale în sumă 14000 (paisprezece mii) lei. În temeiul art.87 al.2 Cod Penal a supune executării de sine stătător pedepsele penale aplicate lui Scutari Nicolae Mihai (f.d.24-26);

- la 23.02.2018 de către Judecătoria Edineț în baza art.art. 201/1 al.1 lit.”a, b”, 84 al.4 , 85 Cod Penal, prin a adăuga partea neexecutată a pedepsei penale aplicate prin sentința Judecătoriei Edineț din data de 17.10.2017, stabilindu-i lui Scutari Nicolae Mihai, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, executată la 22.05.2020, cu amendă în mărime de 700 unități convenționale în sumă 14000 lei, neexecutată, antecedent penal nestins (f.d. 27-29);

- la 07.05.2021 de către Judecătoria Edineț în baza art.179 alin. 2 Cod Penal, procesul penal în privinţa lui Scutari Nicolae Mihai, pe motivul împăcării părţilor, a fost încetat (f.d. 30);

- la 26.01.2022 de către Judecătoria Edineț în baza art. 287 alin. 1 Cod Penal, procesul penal în privinţa lui Scutari Nicolae Mihai, a fost încetat, intervenirea amnistiei (f.d. 31-33), (f. d.12-14).

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei faţă de inculpatul Scutari Nicolae Mihai, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, precum și faptul că acesta anterior a mai fost sancționat pentru infracțiuni similare, iar pedeapsa sub formă de amendă la moment încă nu este achitată, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Totodată instanța examinând cauza penală prin prisma art.364[1] CPP, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul Scutari Nicolae, care personal a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere

al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, prin acţiunile sale intenţionate, inculpatul Scutari Nicolae a comis infracțiunea imputată lui.

Conform art. 16 alin. (4) Cod Penal, infracțiunea imputată lui **Şevciuc Ion** Sergiu este mai puțin gravă, care conform art. 264[1] alin. (5) Cod Penal *se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.*

Tot aici instanța reține că, conform prevederilor art. 80[1] alin. (2) Cod penal (în vigoare din 07.09.2024), *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6),* ***art.264[1]****, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

Luând în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală coroborat cu art. 80[1] alin. (2) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei se reduce de drept pentru inculpatul Scutari Nicolae Mihai cu ¼ doar din limita maximă de pedeapsă prevăzute în sancțiunea art. 264[1] al.5 Cod penal.

Prin urmare, ținând cont de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii săvârșite de personalitatea inculpatului, de existența circumstanței atenuante și existența a celei agravante ale vinovăţiei lui Scutari Nicolae Mihai și anume săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru două infracțiuni similare (f.d.12-14, 17-20, 21-23), săvârșirea anterior a multiplelor contravenției din domeniul securității circulației rutiere și neachitarea amenzilor aplicate pentru săvârșirea acestora (f.d.37-38), instanţa ajunge la concluzia că, corectarea şi corijarea inculpatului Scutari Nicolae Mihai este posibilă doar în condiţiile izolării lui de societate prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în limitele sancțiunii art.264[1] alin.5 Cod Penal, cu respectarea prevederilor art.80[1] al.1 Cod penal or, instanța consideră că anume categoria de pedeapsă respectivă ar obține scopul scontat - corectarea inculpatului și va avea efectul dorit.

În acest sens instanța mai reiterează că, anterior inculpatului Scutari Nicolae Mihai pentru săvârșirea a două infracțiuni similare i-au fost aplicate de două ori pedepse penale neprivative de libertate și anume pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și amendă (care și la momentul de față nu este executată) (f.12-14), însă aceste pedepse nu au avut drept urmare corectarea inculpatului, or, ultimul, după executarea parțială a acestora, a comis o infracțiune similară și constatată prin prezenta sentință. Respectiv, instanța califică această circumstanță ca un temei repetat de a constata că, doar categoria de pedeapsă sub

formă de închisoare ar obține scopul scontat - corectarea inculpatului Scutari Nicolae Mihai.

Totodată referitor la cumularea pedepsei aplicate lui Scutari Nicolae Mihai prin sentința Judecătoriei Edineț din data de 10.06.2016 în baza art.264/1 alin.4 Cod Penal prin care ultimul a fost sancționat cu amendă în mărime de 700 unități convenționale, echivalentul a 14 mii lei (f.d. 17-20), care până la momentul de față nu este achitată, instanța reține că, sentința sus-menționată a fost cumulată anterior prin sentințele emise de către Judecătoria Edineț, sediul Central din data de 03.08.2016 (f.d. 21-23), 17.10.2017 (f.d. 24-26), 23.02.2018 (f.d. 27-29), și în temeiul art.87 al.2 Cod Penal a fost supusă executării de sine stătător.

Prin urmare instanța având în vedere că anterior de către Judecătoria Edineț a fost cumulată deja sentința emisă de către Judecătoria Edineț din data de 10.06.2016 în baza art.264/1 alin.4 Cod Penal prin care Scutari Nicolae Mihai a fost sancționat cu amendă în mărime de 700 unități convenționale, echivalentul a 14 mii lei (f.d. 17-20), si care la moment este încă neachitată, consideră inoportună cumularea repetată a sancțiunii aplicate cu sancţiunea aplicată prin sentința din data de 10.06.2016, care a fost cumulată prin sentințele anterioare și urmează a fi executată de sine stătător.

Cu privire la mijloacele materiale de probă instanța cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată urmează să hotărască chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, instanța de judecată reține că, prin ordonanţa organului de urmărire penală din 28.10.2025 a fost recunoscut drept mijloc material de probă și anexat la cauza penală un CD-R disc pe care sunt stocate cinci înregistrări video din data de 28.10.2025 (f.d. 65), și care se păstrează la materialele cauzei (f.d. 60).

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că acest mijloc material de probă descris supra, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

În temeiul celor elucidate şi expuse supra, conform art. 80[1] Codul Penal, art. 338 – 341, art. 364/1, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

C O N D A M N Ă

Scutari Nicolae Mihai se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal și în baza acestei Legi, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (Trei) ani şi 6 (Șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii aplicate lui Scutari Nicolae Mihai a calcula din data de 12 decembrie 2025, cu includerea în termenului aflării lui Scutari Nicolae Mihai în stare de arest începând cu data de 28 octombrie 2025 până la data de 12 decembrie 2025.

Măsura preventivă – arestul preventiv, aleasă lui *Scutari Nicolae Mihai*, a o menține până ce sentința va deveni definitivă.

Mijlocul material de probă - suportul de informaţie CD-R, ce se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 60) a-l păstra la materialele cauzei penale pe toată durata termenului de păstrare a acesteia.

Sentinţa cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineţ, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Bîrsan Ghenadie