CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanţă: Judecătoria Bălţi, sediul central
Judecător: Svetlana Ghercavii
Dosarul nr.2r-272/24

DECIZIE

18 septembrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu
Andrian Ciobanu

examinînd, fără citarea părţilor, recursul declarat de Woloschenko Witalii împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 05 iulie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea reprezentantului pîrîtului SA „Drumuri Bălţi" cu privire la aplicarea excepţiei de tardivitate, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Woloschenko Witalii către SA „Drumuri Bălţi" intervenient accesoriu Woloschenko Alexei privind încasarea prejudiciului material,-

constată:

La data de 19 martie 2024 Woloschenko Witalii a înaintat în instanţa de judecată cererea de chemare în judecată către SA „Drumuri Bălţi", intervenient accesoriu Woloschenko Alexei privind încasarea prejudiciului material.

În motivarea acţiunii a indicat faptul că, la data de 27 octombrie 2016, intervenientul Woloschenko Witalii a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA „Drumuri Bălţi" privind încasarea prejudiciului material cauzat ca urmare a vătămării sănătăţii.

Reţine că, prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 29.05.2020, cererea de chemare în judecată înaintată de către Woloschenko Alexei împotriva ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" şi SA „Drumuri-Bălţi", intervenienţi accesorii „Soffert Commercial" L.L.P., SRL „Vastadum" şi Tîrsîna

Mihail privind încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 01.04.2021, s-a decis admiterea apelului declarat de avocatul Bambuleac Ghenadie în interesele lui Woloschenko Alexei.

S-a casat integral hotărîrea Judecatoriei Bălţi, sediul Central din 29 mai 2020, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Woloschenko Alexei împotriva ÎS „Administratia de Stat a Drumurilor" şi SA „Drumuri-Bălţi", intervenienţi accesorii „Soffert Commercial" „Vastadum" şi Tîrsîna Mihail privind încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acţiunea s-a admis parţial.

S-a încasat de la SA „Drumuri-Bălţi" în beneficiul lui Woloschenko Alexei suma de 11 435,52 euro în contul restituirii prejudiciului material şi taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 7273 lei.

S-au respins, ca fiind neîntemeiate, pretenţiile înaintate de Woloschenko Alexei împotriva ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" privind încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată.

Menţionează că, potrivit hotărîrilor şi deciziilor judecătoreşti relatate, instanţele judiciare au examinat litigiul civil intentat la cererea de chemare în judecată a intervenientului accesoriu Woloschenko Alexei împotriva ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" şi SA „Drumuri Bălţi", intervenienţii accesorii „Soffert Commercial" L.L.P. SRL „Vastadum" şi Tîrsîna Mihail privind încasarea prejudiciului material iscat/rezultat urmare a producerii accidentului rutier şi derapajul lateral prin rostogolire a automobilului Toyota Land Cruiser Prado, la volanul căruia se afla Woloschenko Alexei, care a avut loc urmare a neexecutării obligaţiilor de întreţinere şi asigurării viabilităţii corespunzătoare a drumului indicat de către pîrîtul SA „Drumuri Bălţi".

Relatează că, accidentul rutier s-a soldat cu cauzarea prejudiciului sănătăţii lui Woloschenko Alexei şi vătămării corporale grave,ultimul suportînd cheltuielile de tratament şi recuperare a sănătăţii în sumă totală de 344 839, 52 euro.

În consecinţă, în urma accidentului rutier produs, la data de 28 octombrie 2013 Woloschenko Alexei a fost internat la Spitalul Clinic Municipal Bălţi, în stare gravă, cu diverse leziuni corporale, iar la data de 29 octombrie 2013 a fost externat pentru transfer în instituţia medicală din mun. Chişinău, fapt confirmat prin fişa medicală a bolnavului de staţionar. Iar la data de 31 octombrie 2013, reclamantul a fost transferat în instituţia medicală din Germania, unde a fost supus intervenţiilor chirurgicale şi tratamentului

respectiv.

Astfel, în sensul probării faptului că reclamantul a fost supus tratamentului în Germania, atît la cererea de chemare în judecată, cît şi pe parcursul examinării cauzei, au fost prezentate o serie de înscrisuri în limba germană cu traducerea autentificată a acestora în limba de stat: facturi, deviz de cheltuieli, ordine de plată.

Menţionează că, instanţele judecătoreşti, nemijlocit Curtea de Apel Bălţi, în decizia sa definitivă din 01.04.2021, a constatat şi reţinut ca probate cheltuielile suportate de intervenientul Woloschenko Alexei: 10 000 euro cu titlu de avans pentru tratament în Clinica pe lîngă Universitatea Tehnică din Munchen: 1 037,41 Euro plata pentru deservirea în staţionar în Clinica privată de chirurgie Bogenhausen. Munchen; 398,11 Euro către Clinica Medicală team clinic GmbH, Planegg, în total suma de 11 435,52 Euro. Concomitent instanţele judiciare au constatat şi reţinut că intervenientul compania Soffert Commercial LI.P. cu sediul în Marea Britanie, a achitat/recuperat cheltuielile de tratament pentru pacientul Woloschenko Alexei, în cuantum de: 6 783 Euro, 4 700 Euro, 10 000 Euro, 4 500 Euro, 1 746 Euro, 952 Euro, 867 Euro, 943 Euro, 893 Euro, 3 676 Euro, 36 100 Euro, 3 319 Euro, 70 000 Euro, 38 000 Euro, 12 300 Euro, 3 400 Euro, 1 525 Euro, 13 700 Euro, 120 000 Euro, în total fiind achitate 333 404 EURO.

Invocă reclamantul că, instanţele judiciare nu au stabilit raportul şi motivele pentru care compania Soffert Commercial LLP a achitat mijloacele băneşti în cuantumul indicat pentru serviciile medicale prestate reclamantului Woloschenko Alexei. La fel, nu a fost stabilit o careva cesiune de creanţe sau alt raport care să ateste transferul sarcinii asupra cuantumului plăţilor efectuate. Astfel, Colegiul reliefa că, în condiţiile în care plăţile în suma totală de 333 404 Euro (care depăşesc valoarea acţiunii) nu au fost efectuate de către reclamantul Woloschenko Alexei, dar de către terţul - Soffert Commercial LLP, reclamantul nu este justificat la încasarca mijloacelor băneşti conform plăţilor indicate, de principiu, odată ce nu este probat faptul că a suportat aceste cheltuieli în sensul alin.1) al art.118 CPC.

Prin cererea intervenientului accesoriu, compania Soffert Commercial LLP, reprezentată de proprietarul şi beneficiarul efectiv Woloschenko Witalii, acesta s-a alaturat poziţiei reclamantului Woloschenko Alexei şi a solicitat instanţei de judecată adoptarea unei hotărîri privind admiterea cererii de chemare în judecată depusă de Woloschenko Alexei către SA „Drumuri Bălţi" şi ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" privind încasarea prejudiciului material, în cuantumul şi temeiurile invocate în acţiune, inclusiv a mijloacelor financiare recepţionate în vederea acoperirii cheltuielilor de tratament de la

tatăl Woloschenko Witalii, prin intermediul Soffert Commercial LLP.

Se reține că, mijioacele financiare în cuantum de 333 404 Euro sunt bunuri personale ale familiei Woloschenko, constituind proprietate comună al acesteia, fiindu-i atribuit statut juridic de bunuri, proprietate comună nedivizată (devălmașă).

La caz, indică faptul că, în cererea sa de chemare în judecată Woloschenko Alexei, în calitate de coprorietar al patrimoniului familial devălmaș, al mijloacelor financiare în cuantum de 333 404 Euro au fost revendicate de Woloschenko Alexei de la SA „Drumuri Bălți" și ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor" pe cale judiciară, în calitate de coproprietar al acestora, care, la data de 01.04.2021 asemenea pretenții de încasare nu puteau fi formulate pe cale judiciară de către tatăl Woloschenko Witalii din numele intervenientului accesoriu „Soffert Commercial" L.L.P. sau personal din numele acestuia, pe motiv că aceste acțiuni ar fi urmărit dubla încasare a pretențiilor privind compensarea cheltuielilor de tratament, care de fapt și au constituit prejudiciul material cauzat intervenientului Woloschenko Alexei.

Reține că, reclamantul în calitate de coproprietar al mijloacelor financiare în cuantum de 333 404 Euro, care au fost suportate ca cheltuieli personale de familie, a aflat despre încalcarea dreptului coproprietarului Woloschenko Alexei de a fi încasate la data cînd instanta de apel, prin decizia sa definitivă nu a găsit raportul de cauzalitate și legătura juridică între pretențiile de încasare și legătura de rudenie a coproprietarilor. În speță, mijloacele financiare indicate, nu au fost divizate sau separate pe cote părți, iar regimul juridic al dobîndirii acestora de către Woloschenko Witalii se reglementează legal de normele materiale de drept civil ce se raportează la proprietatea comună în devalmășie a familiei, divizare sau separate pe cote-părți între Woloschenko Alexei și Woloschenko Witalii, în calitate de coproprietari a bunurilor nu au fost semnate acte de partajare sau delimitare a acestor bunuri, pe cote-părți a mijloacelor financiare (ca bunuri distincte) pe care Woloschenko Witalii în calitate de tată, le-a achitat pentru tratamentul fiului său Woloschenko Alexei de la compania care o deține în proprietate - „Soffert Commercial" L.L.P, cu sediul în Marea Britanie. Ori, începînd cu data de 01.04.2021, dată la care a fost emisă Decizia definitivă a Curții de Apel Bălți, data la care coproprietarului mijloacelor financiare Woloschenko Alexei i s-a refuzat în adjudecarea acestora de la SA „Drumuri Bălți", se naște dreptul la acțiune a coproprietarului tatăl Woloschenko Witalii (proprietar și beneficiar efectiv al „Soffert Commercial"L.L.P.) privind adjudecarea/încasarea cheltuielilor de tratament suportate în legătură cu tratamentul fiului său Woloschenko Alexei în cuantum de 333 404 Euro, în calitate de coproprietar al mijloacelor

financiare indicate.

Astfel în drept atestă că, mijloacele financiare în cuantum de 333 404 Euro, fac parte din patrimoniul activ al familiei Woloschenko, or aceste mijloace financiare au fost achitate de către Woloschenko Witalii (proprietar si beneficiar efectiv al „Soffert Commerciart".L.P.), prin intermediul companiei în cauză, în vederea achitărilor personale a cheltuielilor de tratament al fiului - intervenient în prezenta speță.

Solicită reclamantul încasarea de la SA „Drumuri Bălți" în beneficiul lui Woloschenko Witalii cu titlu de prejudiciu material suma de 333 404 Euro, convertiți în lei conform cursului BNM către data executarii hotărîrii. La fel solicită încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 27.05.2024, reprezentantul pîrîtului SA„Drumuri Bălți", avocatul Prepeliţa Nicolai, a depus cerere cu privire la aplicarea excepţiei de tardivitate a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii indică faptul că, la data de 27.10.2016 Woloschenko Alexei a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA „Drumuri Bălți" și ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" privind încasarea prejudiciului material cauzat ca urmare a vătămării sănătăţii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29.05.2020, se evidenţiază faptele constatate de instanţa de judecată privind momentul de cînd reclamantul din prezenta speță, Woloschenko Witalii a aflat oficial despre pretenţiile formulate de feciorul acestuia Woloschenko Alexei către SA „Drumuri Bălți" și ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" privind încasarea prejudiciului material cauzat ca urmare a vătămării sănătăţii după cum urmează: la data de la 27 octombrie 2016, Woloschenko Alexei a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA „Drumuri Bălți" și ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" privind încasarea prejudiciului material cauzat ca urmare a vătămării sănătăţii, primită spre examinare în baza încheierii Judecătoriei Bălți din 18.11.2016.

Reţine faptul că, din hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul central din 29.05.2020, se evidenţiază faptele constatate de instanţa de judecată privind momentul cînd reclamantul din prezenta speță Woloschenko Witalii a aflat oficial despre pretenţile formulate de feciorul acestuia Woloschenko Alexei către SA „Drumuri Bălți" și ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" priivnd încasarea prejudiciului cauzat ca urmare a vătămării sănătăţii.

Respectiv, la 27.10.2016, circumstanţele de fapt care au stat la baza iniţierii pretenţiilor apărute a lui Woloschenko Alexei împotriva SA „Drumuri Bălți" și ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" privind încasarea prejudiciului material cauzat ca urmare a vătămării sănătăţii, și a lui

Woloschenko Witalii (care de fapt au aceeași geneză-achitările efectuate pentru tratamentul lu Woloschenko Alexei), deja existau și erau consumate. Or, ultima achitare pentru tratamentul pacientului Woloschenko Alexei, a fost efectuată pînă la intentarea primei acțiuni în instanța de judecată din 27.10.2016. Respectiv, din momentul efectuării ultimii achitări și începe a curge termenul de prescripție extinctivă de intentare a acțiunii de recuperare a prejudiciului cauzat, pentru toți participanții prezentului proces.

În acest mod, invocă reprezentantul pîrîtului că și momentul depunerii acțiunii anterioare a lui Woloschenko Alexei împotriva SA „Drumuri Bălți" și ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor" privind încasarea prejudiciului material cauzat ca urmare a vătămării sănătății, 27.10.2016 reprezintă un reper cert din care urmează să fie calculat termenul de prescripție extinsivă pentru formularea acțiunii din partea pretinsului reclamant Woloschenko Witalii. Ultimul, cu certitudine la data de 27.10.2016, deja cunoștea despre pretinsa încălcare a drepturilor sale, materializată prin plățile deja efectuate pentru tratamentul feciorului său pînă la această dată.

Menționează că, toate aceste circumstanțe, s-au consumat cu certitudine, pînă la momentul depunerii la data de 27.10.2016 a acțiunii în instanță de către Woloschenko Alexei împotriva SA „Drumuri Bălți" și ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor" privind încasarea prejudiciului material cauzat ca urmare a vătămării sănătății, or în această cauză ultimul pretindea tot aceleași sume drept prejudiciu, bazate pe tot aceleași probe, ca și cele la momentul actual pretinse de Woloschenko Witalii.

Reclamantul Woloschenko Witalii în formularea pretențiilor, face referire la faptele constatate prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Bălți din 01.04.2021, prin care s-a soluționat cauza depusă anume la 27.10.2016.

Consideră că, conluziile instanței de judecată, se bazează pe fapte și probe anterioare datei depunerii acțiunii 27.10.2016. În acțiunea formulată de Woloschenko Alexei împotriva SA „Drumuri Bălți" și ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor" privind încasarea prejudiciului material cauzat ca umare a vătămării sănătății se indică expres că dreptul la acțiune a fost născut la 28.10.2013, acesta fiind opozabil tuturor pretinșilor coproprietari al mijloacelor financiare utilizate la achitarea tratamentului lui Woloschenko Alexei.

La fel, în acțiune se face referire la prevederile legale intrate în vigoare la momentul nașterii raportului juridic litigios, norme ale Codului Civil în redacția pînă la data de 01.03.2019. Acest aspect, de asemenea indică asupra momentului apariției dreptului la acțiunea formulată pentru Woloschenko Witalii, fiind anterioară emiterii deciziei instanței de apel la 01.04.2021.

Consideră cererea cererea de chemare în judecată depusă de Woloschenko Witalii împotriva SA „Drumuri Bălţi” cu privire la încasarea prejudiciului material, ca tardiv înaintată după expirarea termenului general de prescripţie extinctivă.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul central din data de 05 iulie 2024 cererea reprezentantului pîrîtului cu privire la aplicarea excepţiei de tardivitate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Woloschenko Witalii către SA„Drumuri Bălţi”, intervenient accesoriu Woloschenko Alexei privind încasarea prejudiciului material, s-a admis.

Cererea de chemare în judecată înaintată de Woloschenko Witalii către SA „Drumuri Bălţi” intervenient accesoriu Woloschenko Alexei privind încasarea prejudiciului material, s-a respins ca tardivă.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 17 iulie 2024 Woloschenko Witalii a contestat încheierea primei instanţe din 05 iulie 2024 cu recurs, solicitînd casarea încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 05.07.2024, cu emiterea unei decizii prin care să se dispună respingerea cererii privind ridicarea excepţiei de tardivitate formulată de SA ’’Drumuri Bălţi”, ca neîntemeiată. Remiterea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de Woloschenko Witalii către SA"Drumuri Bălţi”, intervenientul accesoriu Woloschenko Alexei privind încasarea prejudiciului material, pentru examinare în prima instanţă.

În motivarea cererii de recurs a invocat faptul că, instanţa de judecată nu a reţinut că, recurentul Woloschenko Witalii nu a deţinut calitatea de parte sau participant al raportului juridic litigios, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Woloschenko Alexei împotriva ÎS ”Administraţia de Stat a Drumurilor” şi SA”Drumuri-Bălti”, intervenienţi accesorii ”Soffert Commercial ” L.L.P., SRL ’’Vastadum” şi Tîrsîna Mihail privind încasarea prejudiciului material. Astfel, instanţa de fond prin derogare de la Decizia Curţii de Apel Bălţi din 01.04.2021 şi hotărîrea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 29 mai 2020 a atribuit recurentului calitate de parte acelui proces.

Menţionează că, Woloschenko Witalii nu a deţinut dreptul şi împuternicirea de a înainta în instanţa de judecată cerinţe proprii sau din numele intervenientului accesoriu ”Soffert Commercial” L.L.P. Astfel, în mod obligatoriu, la soluţionarea chestiunii cu privire la calitatea în proces, nemijlocit cu privire la stabilirea calităţii de parte în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Woloschenko Alexei împotriva ÎS ’’Administraţia de Stat a Drumurilor” şi SA"Drumuri-Bălţi”, intervenienţi accesorii ”Soffert Commercial” L.L.P., SRL ’’Vastadum” şi Tîrsîna Mihail privind

încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată.

Reţine faptul că, instanţa de judecată în încheierea recurată, a omis a indica asupra faptului că intervenientul accesoriu ’’Soffert Commercial” L.L.P. nu deţinea dreptul de a înainta propriile pretenţii raportate la cuantumul (suma) mijloacelor financiare adjudecate de Woloschenko Alexei, de partea căruia s-a alăturat.

Susţine faptul că, intervenientul ”Soffert Commercial”L.L.P. şi nici reprezentantul acesteia, nu era în drept de a pretinde în cadrul acelui proces încasarea prejudiciului material, asemenea pretenţii de încasare nu puteau fi formulate pe cale judiciară de către tatăl Woloschenko Witalii din numele intervenientului accesoriu ”Soffert Commercial”L.L.P. sau personal din numele acestuia, pe motiv că aceste acţiuni ar fi urmărit dubla încasare a pretenţiilor privind compensarea cheltuielilor de tratament (precum şi îmbogăţirea fără justă cauză), care de fapt şi au constituit prejudiciul material cauzat intervenientului Woloschenko Alexei.

Menţionează că, instanţa de judecată a omis a se expune asupra argumentelor recurentului care a indicat că, prin acţiunea sa (cererea de chemare în judecată) urmăreşte încasarea prejudiciului material suportat în legătură cu tratamentul fiului său, deoarece Curtea de Apel Bălţi la 01.04.2021 prin decizia sa definitivă, nu a stabilit că există o legătură de cauzalitate între achitarea serviciilor de tratament a fiului de către terţul Soffert Comercial LLP, ce face parte din patrimoniul tatălui, deoarece instanţele judecătoreşti nu au dat apreciere raportului de cauzalitate juridic bazat pe proprietatea comună în devălmăşie a membrilor familiei, rezultată din obţinerea mijloacelor financiare de la compania respectivă. Ori, după cum a fost indicat în cererea de chemare în judecată, bunurile şi mijloacele financiare ale Soffert Commercial LLP, fac parte din proprietatea comună în devălmăşie a familiei reclamantului. În altă ordine de idei, însăşi intimatul indică că, intervenientul ”Soffert Comercial”LLP a insistat la examinarea cauzei civile indicate asupra faptului admiterii acţiunii de încasare a prejudiciului material în favoarea lui Woloschenko Alexei, inclusiv din motivul enunţat, că acesta a acţionat în calitate de coproprietar al mijloacelor financiare îndreptate spre recuperarea cheltuielilor de tratament.

Recurentul insistă asupra faptului că, dreptul la acţiune a recurentului a născut din momentul respingerii pretenţiilor coproprietarului Woloschenko Alexei de încasare a mijloacelor financiare în cuantum de 333 404 Euro, despre care reclamantul Woloschenko Witalii a aflat la 01.04.2021, dată la care Curtea de Apel Bălţi a respins încasarea acestora, deşi a constatat suportarea acestora, pe motiv că nu ar fi stabilit raportul de cauzalitate între

cheltuielile de tratament suportate de coproprietarii Woloschenko Alexei şi Woloschenko Witalii din contul societăţii cei aparţine reclamantului.

În acest sens, menţionează recurentul faptul că, instanţa de judecată, în încheierea recurată, în mod nejustificat, nu a constatat şi nu a dat o apreciere, temeiurilor de drept care stau la baza înaintării acţiunii, prin prisma faptului că recurentul urmăreşte încasarea cheltuielilor de tratament suportate din patrimoniul comun al familiei Woloschenko, în calitate de coproprietar, ori în caz contrar instanţa ar fi aplicat prevederile art.551 CC, care expres stabilesc că, în cazul în care acţiunea în revendicare a bunurilor proprietate în devălmăşie formulată de un coproprietar a fost respinsă, acest fapt nu lipseşte de dreptul de a revendica bunurile proprietate comună în devălmăşie pe celorlalţi coproprietari, iar hotărîrile judecătoreşti potrivnice unui coproprietar nu sînt opozabile celorlalţi coproprietari.

Recurentul solicită, admiterea cererii de recurs. Casarea încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 05.07.2024, cu emiterea unei decizii prin care să se dispună respingerea cererii privind ridicarea excepţiei de tardivitate formulată de SA ”Drumuri Bălţi”, ca neîntemeiată. Remiterea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de Woloschenko Witalii către SA"Drumuri Bălţi”, intervenientul accesoriu Woloschenko Alexei privind încasarea prejudiciului material, pentru examinare în prima instanţă.

În conformitate cu art.426 alin.3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respinsă recursul şi să menţină încheierea.

Verificînd argumentele recursului în coraport cu încheierea din 05 iulie 2024, Colegiul Civil a ajuns la concluzia că recursul declarat de către Woloschenko Witalii este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul central din data de 05 iulie 2024 din următoarele considerente:

Din analiza materialelor cauzei civile cu certitudine Colegil civil constată faptul că, la data de 19 martie 2024 Woloschenko Witalii a înaintat în instanţa de judecată cererea de chemare în judecată către SA ,,Drumuri Bălţi” intervenient accesoriu Woloschenko Alexei privind încasarea prejudiciului material solicitînd încasarea de la SA,,Drumuri Bălţi” în beneficiul lui Woloschenko Witalii cu titlu de prejudiciu material suma de 333 404 Euro,

convertiţi în lei conform cursului BNM la data executării hotărîrii şi încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 27 mai 2024, reprezentantul pîrîtului SA „Drumuri Bălţi", avocatul Prepelița Nicolai, a înregistrat cerere cu privire la aplicarea excepției de tardivitate a cererii de chemare în judecată, solicitînd respingerea acţiunii ca fiind depusă tardiv.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul central din data de 05 iulie 2024 cererea reprezentantului pîrîtului cu privire la aplicarea excepţiei de tardivitate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Woloschenko Witalii către SA„Drumuri Bălţi", intervenient accesoriu Woloschenko Alexei privind încasarea prejudiciului material, s-a admis.

Cererea de chemare în judecată înaintată de Woloschenko Witalii către SA „Drumuri Bălţi" intervenient accesoriu Woloschenko Alexei privind încasarea prejudiciului material, s-a respins ca tardivă.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 17 iulie 2024 Woloschenko Witalii a contestat încheierea primei instanţe din 05 iulie 2024 cu recurs solicitînd casarea încheierii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 05.07.2024, cu emiterea unei decizii prin care să se dispună respingerea cererii privind ridicarea excepţiei de tardivitate formulată de SA ''Drumuri Bălţi", ca neîntemeiată. Remiterea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de Woloschenko Witalii către SA"Drumuri Bălţi", intervenientul accesoriu Woloschenko Alexei privind încasarea prejudiciului material, pentru examinare în prima instanţă.

Potrivit prevederilor art.186^1 alin.1) CPC, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

Potrivit prevederilor art. 391 alin.1) Cod Civil al RM, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată dreptul încălcat este de 3 ani.

Potrivit prevederilor art. 394 Cod Civil al RM, acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie

extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepţia de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art.395 alin.1) Cod Civil al RM, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Raportînd condiţiile enunţate la materialele speţei, Colegiul civil denotă că, în prezenta speţă, instanţa de judecată, la aplicarea art.186[1] CPC a luat în consideraţie circumstanţele şi faptul întrunirii condiţiei raportate la norma legală.

Potrivit legii, o persoană îşi poate apăra dreptul încălcat, prin intermediul înaintării unei acţiuni în instanţa de judecată, în termenul general prevăzut de 3 ani.

Cum rezultă din materialele cauzei, reclamantul a înaintat acţiunea sa la data de 19 martie 2024, privind încasarea prejudiciului material, survenit în urma accidentului rutier din data de 28.10.2013.

După cum urmează, la data de 27.10.2016 Woloschenko Alexei a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA"Drumuri Bălţi" şi ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" privind încasarea prejudiciului material cauzat ca urmare a vătămării sănătăţii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 29.05.2020, cererea de chemare în judecată înaintată de către Woloschenko Alexei împotriva ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor" şi SA „Drumuri-Bălţi", intervenienţi accesorii „Soffert Commercial" L.L.P., SRL „Vastadum" şi Tîrsîna Mihail privind încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 01.04.2021, s-a admis apelul declarat de avocatul Bambuleac Ghenadie în interesele lui Woloschenko Alexei. S-a casat integral hotărîrea Judecatoriei Bălţi, sediul Central din 29 mai 2020 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Woloschenko Alexei împotriva ÎS „Administratia de Stat a Drumurilor" şi SA „Drumuri-Bălţi", intervenienţi accesorii „Soffert Commercial" „Vastadum" şi Tîrsîna Mihail privind încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată cu emiterea unei noi hotărîri prin care acţiunea s-a admis parţial.

S-a încasat de la SA „Drumuri-Bălţi" în beneficiul lui Woloschenko Alexei suma de 11 435,52 euro în contul restituirii prejudiciului material şi taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 7273 lei. S-au respins ca fiind neîntemeiate pretenţiile înaintate de Woloschenko Alexei împotriva ÎS

„Administraţia de Stat a Drumurilor” privind încasarea prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată.

În această ordine de idei, Colegiul civil statuează asupra aplicării corecte a normelor de drept procedural de către instanţa de fond, în speţa dată, or, instanţa a constatat just că, circumstanţele care au stat la baza înaintării prezentei cereri de chemare în judecată de către Woloschenko Witalii, sunt aceleaşi care au stat la baza iniţierii pretenţiilor înaintate de Woloschenko Alexei împotriva SA ,,Drumuri Bălţi” şi ÎS ,,Administraţia de Stat a Drumurilor” privind încasarea prejudiciului material cauzat ca uramre a vătămării sănătăţii, lui Woloschenko Alexei).

Instanţa de recurs reţine că, prima instanţă just a constatat faptul că, acţiunile descrise au fost cunoscute reclamantului Woloschenko Witalii la data înaintării acţiunii de către feciorul acestuia, adică la data de 27.10.2016. Or, ultima achitare pentru tratamentul feciorului Woloschenko Alexei, a fost efectuată pînă la intentarea primei acţiuni în instanţa de judecată (27.10.2016). Respecitv, din momentul efectuării ultimii achitări şi începe a curge termenul de prescripţie extinctivă de intentare a acţiunii de recuperare a prejudiciului cauzat, pentru toţi participanţii prezentului proces şi a altor persoane care consideră că li s-a încălcat un drept al său prevăzut de lege.

Prin urmare, Colegiul civil conchide că cererea SA ,,Drumuri Bălţi” cu privire la aplicarea excepţiei de tardivitate este întemeiată.

Chiar dacă s-ar admite faptul că faptul că, Woloschenko Witalii, a aflat despre încălcarea dreptului său la data de 29.05.2020, cînd au fost respinse pretenţiile coproprietarului Woloschenko Alexei de încasare a mijloacelor financiare în cuantum de 333 404 euro, termenul de prescripţie este depăşit, ori acţiunea este depusă la 19 martie 2024.

Însă, esenţial este faptul că reclamantul a suportat cheltuielile de lecuire, ultima achitare fiind făcută pînă la intentarea primei acţiuni în instanţa de judecată din 27.10.2016, iar argumentul că atunci nu putea interveni cu pretenţii, nu poate fi susţinut, ori, potrivit art. 65 alin. (1) CPC, Woloschenko Witalii era în drept legal de a interveni în procesul anterior în calitate de intervenient principal, invocînd dreptul său încălcat şi prejudiciul cauzat, în interesul său propriu, fapt ce nu l-a făcut la timpul respectiv.

Colegiul civil va susţine această poziţia instanţei de fond, deoarece ea este una întemeiată.

Raportînd prevederile legale enunţate la circumstanţele cauzei civile, Colegiul civil statuiază asupra temeiniciei soluţiei instanţei de fond şi asupra caracterului neîntemeiat al cererii de recurs.

În astfel de circumstanţe, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră că, recursul declarat de către Woloschenko Witalii, urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii contestate.

În contextul celor expuse şi conform art.427 lit.a), 428 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,

dispune:

Se respinge cererea de recurs declarată de Woloschenko Witalii.

Se menţine încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 05 iulie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea reprezentantului pîrîtului SA „Drumuri Bălţi" cu privire la aplicarea excepţiei de tardivitate, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Woloschenko Witalii către SA „Drumuri Bălţi" intervenient accesoriu Woloschenko Alexei privind încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu