Dosarul nr.2ai-22/23 Prima instanţă, jud. Nicolae Șova

2-18160142-02-2ai-16012023

D E C I Z I E

23 mai 2023 *****

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

Examinând recursul declarat de lichidatorul SRL„Plugarul” - Balan Vladimir împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 24 august 2022, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL„Plugarul” - Balan Vladimir privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului S.R.L.„Plugarul” în persoana administratorului Plugaru Ion şi a asociaţilor Plugaru Anatol şi Plugaru Veaceslav cu încasarea din contul acestora a sumei de 14 971 420,28 lei în beneficiul S.R.L.„Plugarul”,

a c o n s t a t a t:

La data de 08 aprilie 2016, lichidatorul S.R.L.„Plugarul” - Balan Vladimir a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului S.R.L.„Plugaru” în persoana administratorului Plugaru Ion şi a asociaţilor Plugaru Anatol şi Plugaru Veaceslav cu încasarea din contul acestora a sumei de 14 971 420,28 lei în beneficiul S.R.L.„Plugarul”**.**

În susţinerea cererii sale, lichidatorul indică că, prin hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 08 aprilie 2013, în baza raportului prezentat de administratorul provizoriu, s-a constatat, că S.R.L.„Plugarul” nu dispune de masă debitoare ce i-ar permite achitarea datoriilor acumulate faţă de creditori şi s-a dispus, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa S.R.L.„Plugarul”.

Susţine că, în cadrul procesului de insolvabilitate au fost înaintate creanţe faţă de debitor în mărime de 27 851 025,65 lei şi au fost validate creanţe în sumă de 11 330 748,49 lei. Suplimentar, în litigiu pînă în prezent se află creanţe în mărime de 13 109 170,18 lei.

Comunică că, majoritatea creanţelor fiind confirmate atât prin Actul reviziei economico- financiare tematice efectuată la debitor de Centrul pentru Combaterea

Crimelor Economice şi Corupţiei întocmit la 23 septembrie 2011, cât şi prin documentele contabile anexate de debitor la dosarul penal nr. 2011018050, pornit de Procuratura m. Chişinău pe faptul însuşirii prin înşelăciune şi abuz de încredere a mijloacelor băneşti investite în construcţia din str. Ciuflea 1, *****.

Prin încheierea din 05 mai 2014 a fost intentată procedura de faliment în privinţa S.R.L. „Plugarul", iar în calitate de lichidator al debitorului a fost desemant Balan Vladimir.

În scopul stabilirii concrete a mărimii datoriilor acumulate de debitor faţă de creditori, precum şi verificării a temeiniciei şi oportunităţii acestora, lichidatorul S.R.L. „Plugarul" a solicitat directorului, fondatorului şi contabilului întreprinderii prezentarea documentelor contabile, însă aceste notificări nu au fost executate, motiv din care Curtea de Apel Chişinău a eliberat titlu executoriu privind obligarea organelor de conducere a debitorului de a prezenta documentele contabile şi ştampila societăţii, care a fost depus spre executare silită.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sect. Ciocana din 25 februarie 2014, Plugaru Anatol a fost recunoscut vinovat de neexecutarea hotărârii instanţei de judecată şi a cerinţelor executorului judecătoresc, administratorului insolvabilităţii fiindu-i aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 1 200 lei, în urma căreia Plugaru Anatol prin intermediul executorului judecătoresc a prezentat parţial documentele contabile şi ştampila societăţii.

Ulterior, primirii actelor prezentate s-a constatat că, debitorului prin Decizia Consiliului ***** din 23 ianuarie 2003, i-a fost atribuit în posesie şi folosinţă un lot de teren cu suprafaţa de 0,113 ha. pe str. Ciuflea 1, ***** pentru construcţia unui bloc locativ cu obiective de menire socială şi comercială la parter. Contractul de arendă a terenului menţionat fiind încheiat pe un termen de 5 ani, adică până la 23 ianuarie 2008.

Examinând actele cotabile cu materialele dosarului penal, lichidatorul a constatat că în perioada 2003-2009, S.R.L.„Plugaru" a întreprins diverse acţiuni, încheind un şir de acte juridice privind valorificarea terenului sus indicat, colaborând cu diverşi investitori, la diferite etape a construcţiei, însă în final construcţia nu a fost finalizată.

La data de 20 decembrie 2003 S.R.L.„Plugarul" a încheiat contract de antrepriză generală a lucrărilor de construcţie-montaj a complexului din *****, str. Ciuflea 1 cu S.A.„Proatom", fiind indicat în Autorizaţiile de construcţii ca Antreprenor general al obiectului, însă, în realitate debitorul paralel negocia şi încheia contracte de colaborare şi antrepriză cu alţi agenţi economici. Este de menţionat că asociat cu cota de 100% în capitalul social al S.A.„Proatom" era Plugaru Anatol.

La data de 22 aprilie 2004 S.R.L.„Plugarul" a încheiat contract de societate civilă cu S.A.„Elat" pentru construcţia comună a centrului cultural-ştiinţific din

*****, str. Ciuflea 1, iar în perioada anilor 2005-2006 debitorul a încheiat mai multe contracte cu S.R.L.,,Corina" privind investirea capitalului în construcţia imobilului sus indicat şi vînzarea către ultima a construcţiei formează tranşa I a complexului susindicat. Ca rezultat la 03 iulie 2006 în proprietatea S.R.L.,,Corina" a fost transmisă construcţia nefinalizată cu gradul de finalizare de 57 % ce forma traşa I a complexului ''Centrul Cultural-Ştiinţific". La primirea obiectului, S.R.L.,,Corina" a înaintat pretenţii privind lucrările neexecutate şi a acordat termen debitorului de a le înlătura, însă ultimul nu şi-a executat obligaţiunile asumate.

Iar, la 01 martie 2007 debitorul a încheiat contract de investire comună a capitalului privat în construcţia tranşei II a Complexului Cultural-Ştiinţific reproiectat ulterior în bloc locativ cu obiecte de menire socială şi comercială, cu S.A.,,Horus", astfel conform contractului, S.A.,,Horus" are calitatea de antreprenor general.

La data de 30 iulie 2008 S.R.L.,,Plugarul" încheie un nou contract de antrepriză generală cu S.R.L. "Speranţa " pentru construcţia ciclului "0" a blocului locativ din *****, str. Ciuflea 1.

Argumentează lichidatorul că, debitorul nu a prezentat nici unui antreprenor proiectul deplin al construcţiei şi Autorizaţia de construcţie a întregului obiect, iar reieşind din evidenţa contabilă anexată la materialele dosarului penal, debitorul nu şi-a onorat obligaţiunile de plată deplin cu antreprenorii, acumulând faţă de aceştia datorii pentru investiţiile efectuate de antreprenori din contul lor.

Explică că, în urma informaţiei verificate pe portalurile instanţelor de judecată se atestă că debitorul are pe rol mai multe cauze pendinte, precum şi hotărâri adoptate de către instanţele de judecată, iar conform rulajelor bancare se constată că debitorul a acumulat datorii faţă de persoane fizice şi juridice, investitori în contracţia blocului locativ, datorii în sumă de 13 768 741 lei.

Cu referire la creanţele înaintate faţă de patrimoniul debitorului, lichidatorul relevă că creanţele în mărime de 27 851 025,65 lei nu au fost reflectate în evidenţa contabilă şi nici careva explicaţii privind faptul apariţiei creării acestora nu au fost depuse.

Potrivit rapoartelor financiare prezentate de S.R.L.,,Plugarul" la Direcţia Statistică ***** s-a constatat următoarea evoluţie a datoriilor declarate: pentru anul 2007 datorii comerciale în sumă de 2 681 731 lei, datorii în sumă de 774 785 lei, finanţări şi încasări cu desfăşurare specială în sumă de 20 005 443 lei, pentru anul 2008 - datorii comerciale în sumă de 7 269 164 lei, datorii în sumă de 694 756 lei, finanţări şi încasări cu desfăşurare specială în sumă de 36 602 860 lei, pentru anul 2009 - datorii comerciale în sumă de 11 838 388 lei, datorii în sumă de 749 733 lei, finanţări şi încasări cu desfăşurare specială în sumă de 38 594 626 lei şi pentru anul 2010 - datorii comerciale în sumă de 12 903 461 lei, datorii în sumă de 943 345 lei, finanţări şi încasări cu desfăşurare specială în sumă de 38 594 626 lei.

Aşadar, debitorul începând cu anul 2007 şi până în prezent admite creşterea datoriilor faţă de creditori, dar nu întreprinde careva măsuri de achitare a acestora sau de micşorare a lor. Cu toate că debitorul reflectă în rapoartele financiare mărfuri şi producţie de milioane de lei, acestea nu există în realitate. Cu toate că reflectă creşterea valorii activelor materiale în curs de execuţie de la 12 989 335 lei la finele anului 2008, la 19 438 080 lei la finele anului 2010, aceste cifre nu au nici o argumentare documentară, după cum nici careva lucrări de construcţie în perioada 2009-2010 n-au fost executate.

Subliniază că, S.R.L.„Plugarul" a transferat pe contul bancar al S.R.L.„Proatom" a căruia fondator cu cota de participare este Anatol Plugarul, mijloace băneşti în sumă de peste 11 000 000 lei cu diferite destinaţii, care ulterior au fost ridicaţi în numerar atât de către Plugaru Anatol cât şi alţi angajaţi ai acestuia, fără a fi confirmată destinaţia acestora, iar careva acte din partea S.R.L.„Plugarul" privind prestarea cărorva servicii sau livrarea unor mărfuri pentru care au fost transferaţi banii, nu au fost prezentate.

Declară, că, bunul debitorului şi anume construcţia nefinalizată situată în *****, str. Ciuflea 1, nu a fost posibil de valorificat, imposibilitatea valorificării acestui bun la momentul intentării procesului de insolvabilitate a fost condiţionată de faptul că pe de o parte construcţia nefinalizată nu era înregistrată în registrul bunurilor imobile, astfel nu avea statut de bun imobil. Pe de altă parte, la data intentării procesului de insolvabilitate S.R.L.„Plugarul" nu deţinea nici un careva contract valabil de arendă a terenului pe care este executată construcţia sus indicată cu Consiliul *****, fapt ce determina aspectul litigios al construcţiei, în acelaşi timp, se evidenţiază şi faptul că S.R.L.„Plugarul" nu deţinea nici Autorizaţie de construire a blocului locativ iniţiat.

Organele de conducere a debitorului nu au prezentat careva documente referitor la executarea lucrărilor de construcţie şi drepturile S.R.L.„Plugarul" asupra terenului pe care s-a executat construcţia.

Ţinând cont de circumstanţele expuse supra, lichidatorul menţionează că, posibilitatea valorificării construcţiei nefmalizate din str. Ciuflea 1, ***** a fost posibilă doar după radierea de către lichidator a construcţiilor demolate neautorizat pe terenul din str. Ciuflea 1, *****, coordonarea suprafeţei terenului aferent construcţiei cu Primăria ***** şi înregistrării ei în registrul bunurilor imobile, doar la 16 decembrie 2014.

Opinează că, tergiversarea şi complexitatea valorificării bunului imobil s-a datorat refuzului organelor de conducere a debitorului de a conlucra cu creditorii şi lichidatorul S.R.L.„Plugarul", precum şi contestarea tuturor actelor instanţei de insolvabilitate.

Ca urmare a valorificării construcţiei nefmalizate din str. Ciuflea 1, ***** au fost stinse creanţele creditorilor validaţi în mărime de 4 425 469,83 lei.

Concomitent au fost rezervate pentru stingerea creanţelor aflate în litigiu suma de 5 994 189,49 lei.

Astfel, la moment reieşind din creanţele validate de către instanţa de insolvabilitate, se constată că au rămas nestinse sau neacoperite prin bunuri din masa debitoare creanţa în mărime de 6 905 278,66 lei, responsabili de neexecutarea căror sunt organele de conducere ale debitorului.

Lichidatorul face trimitere la dispoziţiile art. 14 alin. (3), 27 alin. (4), 248 alin. lit. e) şi h) şi art. 247 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, mai indică că la 04 iunie 2012 membri ai organelor de conducere a debitorului S.R.L.„Plugarul" sunt Plugaru Ion (administrator), Plugaru Anatol (fondator 70% din capitalul social) şi Plugaru Veaceslav (fondator 30% din capitalul social).

Subliniază că, membrii organelor de conducere ale debitourlui S.R.L.„Plugarul" nu au depus în termen de 30 zile cererea de intentare a procesului de insolvabilitate, conform prevederilor art. 14 din Legea insolvabilităţii, or, din anul 2010 întreprinderea nu mai activează, nu a prezentat dări de seamă fiscale şi financiare şi nu a întreprins măsuri prevăzute de legislaţie privind stingerea restanţei faţă de buget, că nu au executat lucrări de construcţie a blocului locativ din str. Ciuflea 1, ***** şi nu au argumentat prin careva documente utilizarea banilor achitaţi de investitori, membrii organelor de conducere nu au conlucrat cu administratorul provizoriu/lichidatorul şi nu au transmis informaţiile cu privire la activitatea debitorului şi la patrimoniului său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, inclusiv ştampila întreprinderii, motive din care lichidatorul consideră că în circumstanţele date există temeiuri suficiente pentru atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale S.R.L.„Plugarul", în temeiul art. 27 alin. (4), 247 alin. (1), 248 lit. e) şi h) al Legii insolvabilităţii.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) şi (2), 13 alin. (1), lit.a) al Legii contabilităţii, membrii organelor de concedere a debitorului nu au asigurat ţinerea contabilităţii în modul corespunzător şi nu au asigurat prezentarea rapoartelor financiare şi fiscale privind activitatea desfăşurată, fapt ce constituie temei de atragere la răspundere subsidiară atât a administratorului societăţii, cît şi a asociaţilor S.R.L.„Plugarul", care nu au verificat respectarea de către administrator a obligaţiilor funcţionale şi nu au asigurat schimbarea administratorului şi achitarea datoriilor.

Conform art. 43 lit. a) şi d), 44 alin. (2) şi (3), 48 alin. (1), 49 alin. (1) lit. f) şi alin. (2) al Legii cu privire la societăţile cu răspundere limitată, astfel remarcă lichidatorul că membrii organelor de conducere ale debitorului nu şi-au executat obligaţiunile sale funcţionale şi nu au supravegheat activitatea debitorului după cum şi a administratorului societăţii fapt care atrage răspunderea subsidiară conform art. 247, 248 lit. e) şi h) a legii insolvabilităţii.

În fine, lichidatorul solicită admiterea cererii de atragere la răspundere subsidiară şi încasarea din contul lui Plugaru Ion, Plugaru Anatol şi Plugaru Veaceslav în beneficiul S.R.L. ’’Plugarul” datoria în sumă de 6 905 278,66 lei.

La data de 30 ianuarie 2019, avocatul Bot Alexandru acţionând în interesele pârâtului Plugaru Ion a depus cerere privind ridicarea excepţiei de tardivitate în temeiul art. 186^1 Cod de procedură civilă.

În susţinerea cererii sale, avocatul indică că, la 08 aprilie 2016 lichidatorul Balan Vladimir a depus cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L.„Plugarul”.

La caz, consideră relevant de a face trimitere la prevederile art. 248 alin. (5) al Legii insolvabilităţii, potrivit căreia, măsura prevăzută la alin. (1) se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărîrii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Având în vedere norma expusă supra, avocatul Bot Alexandru menţionează că termenul de prescripţie pentru înaintarea unei acţiuni de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a expirat după 3 ani din momentul intentării procesului de insolvabilitate al S.R.L.„Plugarul” adică la 13 aprilie 2013.

Or, lichidatorul solicită atragerea la răspundere subsidiară nu a persoanelor străine, dar a organului de conducere a debitorului insolvabil. Iar, componenţa organului de conducere a fost cunoscută de lichidator încă din ziua intentării procesului de insolvabilitate.

Susţine că, practica judiciară art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilităţii se interpretează în sensul că faptele culpabile trebuie să fi fost comis de organul de conducere cu cel mult 2 ani înainte de intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului, iar termenul de 3 ani pentru depunerea cererii de atragere la răspundere subsidiară începe să curgă după intentarea procesului de insolvabilitate, această interpretare fiind în Decizia Curţii Supreme de Justiţie nr. 2ri-242/16 din 21.09.2016.

Potrivit materialelor dosarului de insolvabilitate se atestă cu certitudine că debitorul a acumulat datoriile faţă de creditor în perioada anilor 2009-2010, adică mai mult de 2 ani până la intentarea procesului de insolvabilitate.

Astfel, consideră că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a înaintată de către lichidator nu respectă termenul imperativ prevăzut de art. 248 alin. (5) al Legii insolvabilităţii, motiv din care solicită respingerea cererii înaintate ca fiind tardivă.

La data de 11 martie 2019, pârâtul Plugaru Anatol a depus în instanţa de insolvabilitate referinţă la cererea privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului.

În susţinerea poziţiei sale comunică că, creanţele validate în cadrul procesului de insolvabilitate al S.R.L.,,Plugarul”, nu sunt veridice, ori lichidatorul Balan Vladimir precum şi alţii şi-au exercitat cu rea credinţă atribuţiile, sau nu şi le-au executat.

Susţine că, acţiunea înaintată de lichidatorul S.R.L.,,Plugarul”, Balan Vladimir faţă de membrii organelor de conducere a debitorului este una vădit ilegală şi urmează a fi respinsă.

La data de 17 februarie 2022, lichidatorul Balan Vladimir al S.R.L.,,Plugarul” a depus referinţă asupra cererii privind ridicarea excepţiei de tardivitate înaintată de avocatul Bot Alexandru ce acţionează în interesele pârâtului Plugarul Ion.

Lichidatorul indică că, pârâtul în cererea înaintată se contrazice în afirmaţiile făcute, iar calculul de omitere a termenului de 3 ani de la data intentării procesului de insolvabilitate nu corespunde realităţii, ori după cum rezultă din materialele dosarului şi din însăşi cererea pârâtului, procesul de insolvabilitate în privinţa S.R.L.,,Plugarul” a fost intentat la 08 aprilie 2013, iar cererea de atragere la răspundere subsidiară a fost expediată în adresa instanţei de insolvabilitate prin intermediul Î.S.,,Poşta Moldovei” la 07 aprilie 2016.

Consideră că, cererea înaintată a fost depusă în interiorul termenului de 3 ani din momentul intentării procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L.,,Plugarul”, iar argumentele pârâtului sînt declarative.

Cu privire la argumentele pârâtului privind solicitarea tragerii la răspundere a organelor de conducere pe o perioadă ce depăşeşte termenul de 2 ani pînă la data intentării procesului de insolvabilitate, lichidatorul remarcă că acest aspect ţine de fondul cauzei, ori interpretarea subiectivă a pârâtului privind perioada pentru care poate fi trase la răspundere subsidiară organele de conducere ale debitorului insolvabil nu reprezintă un termen de prescriptive în sensul prevederilor art. 267 Cod Civil, în redacţia de la data depunerii cererii în judecată.

În temeiul celor invocate, lichidatorul solicită respingerea cererii privind excepţia de tardivitate depusă de Plugaru Ion, prin intermediul avocatului Bot Alexandru ca fiind neîntemeiată.

La data de 18 februarie 2020, lichidatorul Balan Vladimir a depus cerere de concretizare asupra cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L.,,Plugarul”

Argumentează lichidatorul că, ulterior depunerii cererii privind atragerea la răspunderea subsidiară, în cadrul procesului de insolvabilitate au fost validaţi 6 creditori cu creanţa totală de 11 599 637,03 lei, şi anume: Nagrineac Svetlana cu creanţa în mărime de 432 000 lei, S.R.L.,,Fin Gestioni Immobiliari” cu creanţa în mărime de 7 144 113,04 lei, Belibov Eduard cu creanţa în mărime de 1 350 175 lei, S.R.L. ’’Crăiasa” cu creanţa în mărime de 306 790 lei, Popescu Tatiana cu creanţa

în mărime de 1 230 433 lei şi S.R.L. ”MN Speranţa” cu creanţa în mărime de 1 136 125,99 lei.

Aşadar, la data depunerii cererii de concretizare a acţiunii datoriile nestinse şi nerezervate în masa debitoare, din cauza lipsei bunurilor care ar putea fi valorificate în acest sens, sunt în mărime totală de 14 971 420,28 lei.

Remarcă că, în masa debitoare a S.R.L.„Plugarul” nu au mai rămas careva bunuri care ar putea fi urmărite pentru stingerea creanţelor creditorilor.

În drept îşi întemeiază cererea în baza prevederilor art. 15, 27, 248, art. 249 al Legii insolvabilităţii, art. 60 Cod de procedură civilă şi solicită admiterea acţiunii şi încasarea din contul pârâţilor în beneficiul S.R.L.„Plugarul” în proces de insolvabilitate datoria în sumă de 14 971 420,28 lei.

Lichidatorul S.R.L.„Plugarul” la 26 august 2020 a prezentat instanţei de insolvabilitate cerere de concretizare a acţiunii prin care remarcă că, prin raportul de constatare tehnico-economic privind costul lucrărilor de construcţie la obiectul blocul locativ din str. Ciuflea 1, ***** se confirmă că costul lucrărilor executate real la edificarea fundaţiei blocului locativ din str. Ciuflea 1, ***** ce reprezintă ciclul zero al obiectului şi unica etapă de construcţie autorizată de Primărie pentru a fi construită de către debitor la obiectul din str. Ciuflea 1 (Autorizaţia din 08.04.2008), constituie 6 326 749,52 lei. La fel, prin acest raport se confirmă că la obiectul nominalizat au fost executate lucrări de construcţie a coloanelor şi o parte din pereţi la nivelul ’’parter” care depăşesc deja ciclul ’’zero” şi care sunt lucrări neautorizate, în valoare de 724 026,46 lei. Astfel, în total valoarea lucrărilor ce au fost executate la construcţia obiectului din str. fiuflea 1, *****, este de 7 050 775,98 lei.

Susţine că creditorii validaţi în cadrul procesului de insolvabilitate şi creanţele acestora în valoare de 23 423 677,07 lei au apărut anume în legătură cu construcţia blocului locativ din str. Ciuflea 1, *****.

Consideră că, organele de conducere a S.R.L.„Plugarul” au încasat mijloace băneşti care nu au fost introduse în casa întreprinderii şi care nu au fost utilizate la construcţia blocului locativ din str. Ciuflea 1, *****, dar le-au însuşit în scopuri personale.

Explică că, introducerea în casa întreprinderii a unei părţi semnificative de mijloace băneşti pretinse ca fiind achitate de către investitori şi confirmate creanţele prin hotărâri judecătoreşti de încasare de la S.R.L. ’’Plugarul” a datoriilor, se confirmă atât şi prin Actul de revizie Economico- financiară întocmit la 23 septembrie 2011 de CCCEC la solicitarea Procuraturii *****, cît şi prin Rechizitoriul pe cauza penală intentată faţă de Plugaru Ion şi Plugaru Anatolie pentru însuşirea mijloacelor băneşti prin excrocherie, precum şi prin explicaţiile contabilului şef al S.R.L.„Plugarul”, Bria Livia şi extrasul din contabilitate cu lista

investitorilor în blocul locativ din str. Ciuflea 1, care specifică şi sumele achitate de fiecare investitor.

Argumentează că, potrivit chitanţelor de încasare a numerarului prezentate de investitori,' acestea au fost semnate de către Plugaru Ion administrator al S.R.L.„Plugarul", dar nu de către contabilul sau casierul întreprinderii după cum prevede Legea contabilităţii. La fel, Plugaru Ion, la solicitarea administratorului insolvabilităţii, nu a prezentat nici o dovadă că aceste mijloace băneşti încasate personal de către el de la investitori şi care ar fi fost introduse în casa întreprinderii, iar aceşti investitori nu sunt incluşi în evidenţa contabilă şi nici în lista prezentată de contabilul şef.

La fel, Plugaru Ion a eliberat investitorilor recipise prin care confirma că a primit bani în contul achitării pe contractele de investiţie, fără a introduce aceste sume în casa întreprinderii şi fără a le înregistra în aparatul de casă, şi nici nu a fost eliberat cecul ce confirmă introducerea banilor în contabilitate.

Afirmă că, toate mijloacele băneşti reflectate în chitanţele de încasare a numerarului eliberate investitorilor validaţi în calitate de creditori care nu au fost reflectate în contabilitate au fost însuşite de către Plugaru Ion, ori acesta nu a confirmat prin nimic că aceste mijloace au fost transmise contabilităţii şi au fost investite în construcţia blocului locativ.

Comunică că, responsabili de ţinerea unei contabilităţi neconforme legii contabilităţii şi Regulamentului privind utilizarea aparatului de casă cu memorie fiscală la încasarea banilor în numerar sunt şi asociaţii S.R.L.„Plugarul", care urmau să audieze anual dările de seamă ale administratorului şi contabilului, să aprobe dările de seamă, rapoartele financiare şi care erau obligaţi să supravegheze activitatea administratorului.

Consideră oportun lichidatorul de a comunica că, pe faptul că de către Plugaru Ion au fost încasate mijloace financiare de la investitori a fost sesizat organul de urmărire penală, fiind intentat şi dosar penal. La moment cauza penală se află pe rol în Judecătoria Chişinău.

Suplimentar, subliniază că Plugaru Anatolie a încheiat cu Uncu Ion la 01 iulie 2012 (în perioada când debitorul se afla în perioada de observaţie) acordul privind indexarea preţului bunului imobil, care a fost contractat la 31 martie 2006. Prin acordul menţionat Plugaru Anatolie a recunoscut ilegal obligaţia debitorului faţă de Uncu Ion în mărime de 108 895,8 euro, inclusiv dobânzi aferente.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Rîşcani din 23 mai 2017 a fost admisă cererea reconvenţională depusă de lichidatorul S.R.L.„Plugarul" şi declarată nulitatea acordului dat, totodată s-a constatat temeinicia cerinţelor şi s-a dispus încasarea datoriilor de la S.R.L. ''Plugarul" în beneficiul lui Popescu Tatiana, S.R.L.„MN Speranţa" precum şi a S.R.L.„Crăiasa".

În drept îşi întemeiază cererea în baza prevederilor art. 15, 27, 248, art. 249 al Legii insolvabilităţii, art. 60 Cod de procedură civilă, şi solicită încasarea de la Plugaru Ion, Plugaru Anatol şi Plugaru Veaceslav în beneficiul S.R.L. „Plugarul" a datoriei în sumă de 14 971 420,28 lei.

La data de 26 iulie 2022, lichidatorul Balan Vladimir a depus pledoariile pe marginea cererii privind atragerea la răspunderea subsidiară, prin care solicită admiterea cererii înaintate cu susţinerea tuturor argumentelor invocate pe parcursul examinării cauzei şi admiterea acesteia în sensul formulat.

În cadrul şedinţei de judecată din 15 august 2022, avocatul Plugaru Olesea acţionând în interesele pârâtului Plugaru Anatol a depus pledoariile pe marginea acţiunii.

În susţinerea poziţiei, susţine că, acţiunea este înaintată de către o persoană neîmputemicită, or împuternicirile acestuia fost desfiinţate de fapt şi de drept prin trei Decizii ale Curţii Supreme de Justiţie şi anume, Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 20 septembrie 2013 care a menţionat interpretarea eronată de către instanţă şi de către administrator a normelor procedurii de insolvabilitate, a confirmat drepturile creditorilor şi a recomandat creditorilor şi instanţei să soluţioneze cererile respective într-un proces separat. Fapt neglijat totalmente de judecătorul Doga Anatolie şi administratorul Balan Vladimir, Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 29 ianuarie 2014 prin care s-a casat încheierea judecătorului Doga Anatolie, menţionând că a fost interpretat eronat şi a aplicat nelegal Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 20 septembrie 2013. Cauza a fost remisă Curţii de Apel pentru rejudecare. Rejudecarea nu a avut loc, iar procedura de insolvabilitate a continuat cu un administrator demis anterior de adunarea creditorilor din 09 august 2013 şi în baza unor acte juridice desfiinţate de Curtea Supreme de Justiţie.

Ulterior, la 12 februarie 2014 Curtea Supremă de Justiţie casează şi hotărârea judecătorului Doga Anatolie prin care s-a respins planul de restructurare a întreprinderii, prezentat de organele de conducere a debitorului, fiind dispusă lichidarea debitorului. Pricina remisă repetat lâ rejudecare, cauza ne fiind rejudecată până în prezent. Ca urmare, a desconsiderării hotărârilor Curţii Supreme de Justiţie, în decembrie 2015 masa debitoare este înstrăinată pe un preţ derizoriu, cu cauzarea unui grav prejudiciu moral şi material a drepturilor şi intereselor legale a majorităţii investitorilor.

Consideră că, procedura de insolvabilitate din care rezultă şi cererea de atragere la răspundere subsidiară este lovită de nulitate absolută şi nu poate avea careva consecinţe juridice, la caz fiind relevante prevederile art. 16 alin. (1), 445 alin. (2) al Codului de procedură civilă.

Subliniază că, în speţă este evidentă lipsa oricărui temei legal pentru tragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere a S.R.L. „Plugarul", ori

atragerea la răspunderea subsidiară poate surveni doar în cazul întrunirii condiţiilor necesare — fapta ilicită, prejudiciul, legătura de cauzalitate dintre faptă şi prejudiciu, precum şi vinovăţia, iar în speţă, nu există nici o condiţie pentru admiterea unei cereri bazate doar pe nişte presupuneri şi falsuri.

Opinează asupra faptului că, toate alegaţiile administratorului privind presupusele acţiuni ale organelor de conducere a debitorului sunt doar declarative, nu au fost nicicum demonstrate cu probe pertinente şi veridice.

Relatează că, presupusele acţiuni invocate de către lichidator în acţiune au fost cercetate în cadrul procesului penal, fiind demonstrată indubitabil nevinovăţia membrilor organelor de conducere.

Afirmă că, în baza raportului de expertiză tehnico-economică în construcţii din 23 mai 2013, necontestat de nimeni în prezent, s-a demonstrat că la construcţia dată s-au cheltuit cel puţin 26 milioane lei, astfel toţi banii colectaţi de la creditori, precum şi propriile mijloace ale întreprinderii, au fost cheltuiţi după destinaţie - conform contractelor de investiţie.

Menţionează că, la 26 noiembrie 2019 prin sentinţa judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ Plugaru Anatol şi Plugaru Ion au fost achitaţi pe toate capetele de acuzare, pe motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii. La fel, au fost respinse şi acţiunile civile înaintate, ca fiind neîntemeiate.

Cu referire la argumentele lichidatorului privind ineficienţa membrilor organelor de conducere, avocatul relevă că întreprinderea a fost şi a rămas viabilă şi profitabilă din punct de vedere economic, însă Balan Vladimir a respins planul de restructurare propus de organele de conducere a întreprinderii, fapt care a fost menţionat şi în Decizia Curţii Supreme de Justiţie prin care s-a casat hotărârea de respingere a planului prezentat.

Explică că, stoparea lucrărilor la edificarea din *****, str. Ciuflea 1 s-a datorat crizei economice mondiale care a afectat şi RM, dar nici de cum acţiunilor sau inacţiunilor membrilor organelor de conducere a debitorului. Iar, insolvabilitatea întreprinderii a fost fabricată în mod fraudulos.

Remarcă că, acţiunea formulată în scopul antrenării răspunderii patrimoniale a membrilor organelor de conducere trebuie să cuprindă în mod expres pe lângă identificarea exactă a acestor persoane, a faptelor concrete pentru care urmează a fi considerate a fi responsabile, precum şi evident, probele pe care îşi întemeiază acţiunea. Astfel membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate/deficienţă managerială temporară, ci doar pentru săvârşirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă deturnarea activităţii de la realizarea scopurilor societăţii comerciale şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ, astfel, calificarea acestei forme de răspundere are caracter delictual în toate situaţiile.

Prin urmare, nu este suficientă doar dispunerea de calitatea de membru al organelor de conducere pentru atragerea la răspundere subsidiară, ci este necesar ca aceste persoane, prin acţiunile sau inacţiunile sale să creeze sau să agraveze starea de insolvabilitate a debitorului.

La caz însă, nu au fost şi nici nu pot fi invocate careva acţiuni în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acestora, şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia, a membrilor organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării economice a întreprinderii.

Susţine că, fiind o răspundere delictuală, raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se va determina mărimea despăgubirii. Or, se va repara doar prejudiciul care este consecinţă directă a faptei ilicite şi nu altul. Adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiţie stipulată şi în art. 1998 alin.(2) Cod Civil.

De asemenea, susţine că una din probele esenţiale de admitere a acţiunii este raportul administratorului prin care urma să fie indicate circumstanţele prevăzute de art. 114 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, care, întocmit şi argumentat în modul stabilit de legislaţie, lipseşte de la materialele dosarului.

In fine, avocatul Plugaru Olesea acţionând în interesele pârâtului Plugaru Anatol solicită respingerea cererii privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ca fiind neîntemeiată.

Avocatul Bot Alexandru acţionând în interesele pârâtului Plugaru Ion în cadrul şedinţei de judecată din 15 august 2022 a prezentat pledoariile pe marginea cererii privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere.

Indică că, cauza penală la care face trimitere Balan Yladimir în acţiune a fost examinată, iar în sensul acuzaţiilor penale Plugaru Ion a fost deja achitat.

Din punct de vedere a fondului cauzei penale, avocatul enunţă că, prin Ordonanţa de punere sub învinuire din 15 februarie 2012, precum şi prin textul Rechizitoriul din 06 aprilie 2012, învinuirea formulată în adresa lui Plugaru Ion se segmentează în baza art. 196 alin. (4) Cod Penal RM, cauzarea de daune materiale prin înşelăciune sau abuz de încredere, în limita căruia drept părţi vătămate au fost recunoscuţi: Pavalenco Olesea, Carcea Cristian. Toma Valentina. Cataraga Maria, Ruseva Maria şi Cojocaru Liuba.

Opinează că, acuzarea de stat a omis să constate că respectivele părţi vătămate au reclamat în ordine civilă pretenţii faţă de S.R.L.„Plugarul” şi nu faţă de membrii organelor de conducere a debitorului. Astfel, prin Hotărârea Judecătoriei *****, sect. Râşcani din 27 aprilie 2012, s- au admis acţiunile părţilor vătămate şi s-a dispus încasarea din contul S.R.L.„Plugarul” a sumelor investite şi dobânzilor de întârziere.

Notează că, cererile de chemare în judecată privind încasarea datoriilor erau motivate pe solicitări de reziliere a contractelor de investiţie, motivate de

imposibilitatea persoanei juridice S.R.L.„Plugarul” de a-şi onora obligaţiile contractuale. Respectiv, conform hotărârii judecătoreşti sus-menţionate rezultă că nici o parte vătămată din rândul celor enumerate nu face rezerve sau obiecţii de înşelăciune sau abuz de încrederea din partea lui Plugaru Ion. Infracţiunea de cauzarea de daune prin înşelăciune sau abuz de încredere exclude prin definiţie comiterea acesteia din imprudenţă, ci dimpotrivă trebuie să fie realizată doar în parametri unei intenţii directe.

Totodată, din acţiunile părţilor vătămate nominalizate rezultă că acestea optează pentru recuperarea sumelor din contul S.R.L.„Plugarul”, fiind validaţi şi în calitate de creditori ai întreprinderii, fiindu-le atribuit creditori chirografari de rangul V; rang ce se atribuie inclusiv creditorilor chirografari care deţin creanţe derivate din rezilierea contractelor. Respectiv, dolul (înşelăciunea) nici nu este invocat ca circumstanţă pentru încetarea efectelor contractelor de investiţie.

Astfel, eventuala anulare a acestor contracte trebuia realizată cu efect retroactiv însă, însăşi părţile vătămate optează pentru rezilierea, încetarea pe viitor a contractelor de investiţii.

Susţine că, excepţie este partea vătămată Cojocaru Liuba, care a depus separat cerere de validare a creanţei, iar şedinţa de validare a fost stabilită de către instanţa de insolvabilitate pentru 07 decembrie 2018. Respectiv, şi aceasta demonstrează suficient de clar că pretenţiile sale aceasta doreşte să le valorifice în ordinea încasării sumelor de la S.R.L. ’’Plugarul” şi nu de la Plugaru Ion.

Afirmă că, infracţiunea prevăzută de art. 196 alin. (4) Cod Penal RM, face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave, ceea ce presupune că termenul de prescripţie pentru respectiva infracţiune a expirat încă la 16 ianuarie 2014. Or, conform rechizitoriului anume la 16 ianuarie 2009 este ultima dată imputabilă lui Plugaru Ion sub pretextul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) Cod Penal RM. Respectiv, nici din punct de vedere procedural nu e posibilă atragerea la răspundere penală a lui Plugaru Ion.

Mai indică că, cu referire la infracţiunea prevăzută de art. 190 alin. (5) Cod Penal RM, escrocheria în proporţii deosebit de mari prin care se pretinde că, Ion Plugaru ar fi sustras din proprietatea părţii vătămate Hiznicenco Tamara suma de 807 507 lei. La acest capitol venim să accentuăm că, constările de sustragere sunt combătute de cele reţinute de Curtea Supremă de Justiţie în Decizia din 18 mai 2016 (dosar nr. 2ra-856/16). în limitele acestui dosar Curtea Supremă de Justiţie a constatat că deşi conform contractelor de investiţie Belibov Eduard la 30 septembrie 2008 urma să achite în total 50 000 euro, el de fapt a achitat suma de 641 067 lei, în baza chitanţelor nr. 29- 04/16-11-24 din 29 aprilie 2008 suma de 380 900 lei, nr. 24/4/29-04 din 29 aprilie 2008 suma de 47 481 lei, nr. 24- 4/17.06 din 17 iunie 2008 suma de 212 686 lei, care conform cursului valutar la acea perioadă era mult mai mică decât suma de 50 000 euro.

Ulterior, după 30 septembrie 2008, Belibov Eduard a achitat suma de 700 090 lei, ce se confirmă prin chitanţele nr. 24/12 din 12 decembrie 2008 suma de 44 750 lei, nr. 16/12 din 12 decembrie 2008 suma de 80 000 lei, nr. 11/12 din 12 decembrie 2008 suma de 80 000 lei, nr. 16/29.04 din 14 aprilie 2009 suma de 166 440 lei, nr. 11/14-04 din 14 aprilie 2009 suma de 89 700 lei, nr. 16/11-04 din 14 aprilie 2009 suma de 119 600 lei, nr. 24/04 din 14 aprilie 2009 suma de 119 600 lei. Astfel, Belibov Eduard a achitat în casa S.R.L. „Plugarul" în anii 2008-2009 în total suma de 1 341 175 lei. Originalele ordinelor de plată sunt anexate la cauza penală nr. 2013790112, în baza căreia Plugaru Ion este învinovăţit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod Penal RM.

Argumentează că, persoana lui Belibov Eduard este importantă în condiţiile în care Hiznicenco Tamara evidenţiază că anume lui i-a încredinţat sumele băneşti pentru încheierea contractelor de investiţii. Or, Hiznicenco Tamara nu figurează în calitate de investitor în obiectivul imobiliar din *****, str. Ciuflea, 1, construit de S.R.L. ''Plugarul". Unicul investitor pe contractele de investiţie nr. 11, 16 şi 24 din 29 aprilie 2008 este Belibov Eduard, care a fost audiat în calitate de martor.

De altfel, episodul comiterii infracţiunii de escrocherie în proporţii deosebit de mari este caduc, în condiţiile în care nici Belibov Eduard, nici Hiznicenco Tamara nu au calitatea de părţi vătămate pe acest caz, ci doar de martori.

Similar obiecţiilor formulate pe marginea art. 196 alin. (4) Cod Penal RM, evidenţiază că prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 18 mai 2016 (dosar nr. 2ra-856/16), Belibov Eduard a optat pentru rezoluţiunea contractelor de investiţie nr. 11, 16 şi 24 din 29 aprilie 2008 dar, nu nulitatea acestora. Respectiv, pretenţiile acestuia nu vizează persoana fizică semnatară a contractului, ci persoana juridică S.R.L. ''Plugarul" care se află în incapacitate de plată. Mai mult, însăşi Belibov Eduard a semnat la 13 noiembrie 2018 o confirmare prin care neagă şi refuză orice pretenţii penale sau civile faţă de Plugaru Ion.

În ceea ce priveşte infracţiunea imputabilă lui Plugaru Ion în baza art. 335 alin. (I^1) Cod Penal RM, abuzul în serviciu soldat cu urmări grave, avocatul Bot Alexandru susţine că, acest episod vizează în exclusivitate compania S.A. „Horus", care la 14 noiembrie 2018, similar lui Belibov Eduard la fel a semnat confirmarea prin care atestă că nu valorifică pretenţii penale faţă de Plugaru Ion, urmând să-şi valorifice creanţa în procedura de insolvabilitate faţă de S.R.L.„Plugarul".

Mai menţionează că, statutul de parte vătămată a S.A.„Horus" e contestabil în condiţiile în care plângerea depusă de acesta, este datată cu 24 mai 2011, însă este înregistrată la 23 mai 2011.

Comunică că, vinovăţia lui Plugaru Ion în survenirea urmărilor grave nici nu-i poate fi imputată, or, prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 22 din 01 octombrie 2018, noţiunea urmărilor grave din componenţa art. 328 Cod Penal RM a fost declarată neconstituţională, iar prin Adresa nr. PCC- 01/94g din 12 octombrie 2018

a evidenţiat că aceeaşi carenţă se atestă şi în cazul altor infracţiuni, inclusiv art. 335 alin. (I^1) Cod Penal RM. Respectiv, o eventuală condamnare a lui Plugaru Ion în baza acestei norme va fi lovită la fel de viciu neconstituţionalităţii şi, deci, a ilegalităţii.

Acţiunea privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului este întemeiată prin argumentul ce constă în determinarea valorii lucrărilor efectuate de S.R.L. ''Plugarul" la obiectul imobiliar din *****, str. Ciuflea 1. Astfel, pe caz s-au efectuat 3 expertize distincte. Or, numai raportul de expertiză nr. 958 din 21 mai 2014, anexat la cauza penală, atestă că valoarea totală a lucrărilor constituie 25 077 740 lei, la gradul de finisare 18%, motiv din care este neîntemeiată obiecţia utilizării frauduloase a mijloacelor financiare investite.

Cu referire la argumentele lichidatorului privind folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, avocatul Bot Alexandru susţine că nici un act din dosar nu prevede ce bunuri sau credite au fost folosite de Plugaru Ion în interese propriu. Or, fapta ilicită de care este învinuit pârâtul declarativ se rezumă la lipsa de diligenţă şi management defectuos.

În ceea ce priveşte argumentul lichidatorului privind ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire si a ştampilei, pârâtul face trimitere la prevederile art. 27 alin. (3) al Legii insolvabilităţii, şi precizează că o parte din actele contabile au fost reclamate prin demersul Centrului Naţional de Expertize Judiciare nr. 094D din 17 februarie 2015 şi anume, actul de primire-predare a documentelor contabile-fmanciare a S.R.L.„Plugarul" din 22 februarie 2013 - 14 unităţi de documente, proces-verbal de transmitere a documentelor, întocmit de executorul judecătoresc Balan Carolina la 17 iulie 2013, care include, anexa nr. 1 - 72 unităţi de documente, care includ registre şi facturi contabile; anexa nr. 2 - 280 unităţi de documente, care includ registre şi facturi contabile; anexa nr. 3 - 64 de unităţi de documente, care includ declaraţii pe venit şi rapoarte financiare; proces-verbal de transmitere a documentelor, întocmit de executorul judecătoresc Balan Carolina la 24 septembrie 2013, care include: anexa nr. 1 - 31 unităţi de documente, care include facturi fiscale; anexa nr. 2 - mapa banca 2006, care include 11 unităţi de documente - jumale-order.

De asemenea, un set de act a fost prezentat Centrul Naţional de Expertiză Judiciară la 24 aprilie 2013 şi anume facturi fiscale la procurarea materialelor şi compartimentul RE (rezistenţă), Proiect 01-08 K3K.

În urma celor expuse supra, argumentul lichidatorului privind contribuirea la dispariţia actelor contabile a întreprinderii e caduc, or, proba comunicării acestora a fost furnizată pe durata desfăşurării atât a procesului penal, cât şi procedurii de insolvabilitate.

Totodată, în susţinerea acţiunii lichidatorul a invocat că membrii organelor de conducere a debitorului sunt imputabili de nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate, la care pârâtul şi reprezentantul acestuia explică că, conform art. 12 al Legii insolvabilităţii, drept de depunere a cererii introductive îl au debitorul şi creditorii. Respectiv, exercitarea acestui drept are o valoare alternativă putând fi exercitat la libera discreţie de către debitor şi/sau oricare din creditori. Totodată, investirea acestei instituţii în statut de obligaţie trebuie coroborată cu prevederile art. 288 Cod Contravenţional. Or, norma evidenţiată reglementează că încălcarea legislaţiei cu privire la insolvabilitate, manifestată prin: nedepunerea de către debitor a cererii introductive dacă există unul din temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale. La caz însă nu există nici un proces-verbal de constatare a contravenţiei, pe marginea comiterii de către Plugaru Ion a contravenţiei prevăzute de art. 288 Cod Contravenţional RM.

Avocatul Bot Alexandru argumentează că, lichidatorul Balan Vladimir invocând acţiunea de comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului, nu explică ce acţiuni ale lui Plugaru Ion au cauzat prejudicii patrimoniului S.R.L. „Plugarul”, iar în baza celor menţionate, pârâtul Plugaru Ion şi avocatul Bot Alexandru solicită respingerea acţiunii înaintată.

În şedinţa de judecată lichidatorul S.R.L.„Plugarul”, Balan Vladimir a susţinut integral cererea privind atragerea la răspunderea subsidiară cu concretizările ulterioare şi a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Avocatul Bot Alexandru acţionând în interesele pârâtului Plugaru Ion, în şedinţa de judecată a solicitat respingerea acţiunii înaintate pe motivele expuse în pledoariile anexate la materialele cauzei.

Pârâtul Plugaru Ion în şedinţa de judecată s-a prezentat şi a susţinut poziţia avocatului prin care a solicitat respingerea cererii înaintată de către lichidator.

Reprezentantul pârâtului Plugaru Anatol, avocat Plugaru Olesea a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acţiunii privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului.

Pârâţii Plugaru Anatol şi Plugaru Veaceslav, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, procedura de citare legală fiind exercitată.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 24 august 2022 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL„Plugarul” - Balan Vladimir privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului S.R.L.„Plugarul” în persoana administratorului Plugaru Ion şi a asociaţilor Plugaru Anatol şi Plugaru Veaceslav cu încasarea din contul acestora a sumei de 14 971 420,28 lei în beneficiul S.R.L.„Plugarul”. S-a dispus încasarea de la S.R.L„Plugarul” (în procedura falimentului) taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 50 000lei. Taxa de stat urmează a fi achitată după examinarea cauzei,

dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond la data de 06 septembrie 2022 lichidatorul SRL„Plugarul” - Balan Vladimir a depus pe numele instanței cerere de apel nemotivat.

La data de 02 martie 2023 lichidatorul SRL„Plugarul” - Balan Vladimir a depus pe numele instanței cerere de apel motivată.

La data de 14 martie 2023 Plugaru Anatol a depus pe numele instanței o cerere prin care solicită amînarea examinării cauzei pe motiv că urmează să facă cunoștință cu materialele cauzei și să depună referința.

La data de 02 mai 2023 avocatul Plugaru Olesea în interesele lui Plugaru Anatol a depus pe numele instanței referința.

Potrivit art. 8 al Legii insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile din data comunicării/pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. Alin. (3) prevede că, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

Colegiul constată că, hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Central a fost emisă la data de 24 august 2022, iar apelul a fost depus la 06 septembrie 2022 adică în termenul stabilit de lege.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material şi procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră necesar de a admite cererea de apel declarat de lichidatorul SRL„Plugarul” - Balan Vladimir, de a casa integral hotărârea, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Chișinău sediul Central în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

Potrivit art. 385 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea

primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b);

Potrivit art. 373 din Codul de procedură civilă CPC, (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Colegiul judiciar verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 CPC RM constată că, dispoziţiile procedurale sus-invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidate pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe faţă de altele.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 241 alin.(5), (6) Cod de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanţele pricinii, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa. Dispozitivul cuprinde concluzia instanţei judecătoreşti privind admiterea sau respingerea integrală sau parţială a acţiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea şi termenul de atac al hotărârii.

Din materialele dosarului s-a constatat că, la data de 08 aprilie 2016, lichidatorul S.R.L.„Plugarul” - Balan Vladimir a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului S.R.L.„Plugaru” în persoana administratorului Plugaru Ion şi a asociaţilor Plugaru Anatol şi Plugaru Veaceslav cu încasarea din contul acestora a sumei de 14 971 420,28 lei în beneficiul S.R.L.„Plugarul”**.**

La data de 30 ianuarie 2019, avocatul Bot Alexandru acţionând în interesele pârâtului Plugaru Ion a depus cerere privind ridicarea excepţiei de tardivitate în temeiul art. 186[1] Cod de procedură civilă.

La data de 11 martie 2019, pârâtul Plugaru Anatol a depus în instanţa de insolvabilitate referinţă la cererea privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului.

La data de 17 februarie 2022, lichidatorul Balan Vladimir al S.R.L.„Plugarul” a depus referinţă asupra cererii privind ridicarea excepţiei de tardivitate înaintată de avocatul Bot Alexandru ce acţionează în interesele pârâtului Plugarul Ion.

La data de 18 februarie 2020, lichidatorul Balan Vladimir a depus cerere de concretizare asupra cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L.„Plugarul”

Lichidatorul S.R.L.„Plugarul” la 26 august 2020 a prezentat instanţei de insolvabilitate cerere de concretizare a acţiunii prin care remarcă că, prin raportul de constatare tehnico-economic privind costul lucrărilor de construcţie la obiectul blocul locativ din str. Ciuflea 1, ***** se confirmă că costul lucrărilor executate real la edificarea fundaţiei blocului locativ din str. Ciuflea 1, ***** ce reprezintă ciclul zero al obiectului şi unica etapă de construcţie autorizată de Primărie pentru a fi construită de către debitor la obiectul din str. Ciuflea 1 (Autorizaţia din 08.04.2008), constituie 6 326 749,52 lei. La fel, prin acest raport se confirmă că la obiectul nominalizat au fost executate lucrări de construcţie a coloanelor şi o parte din pereţi la nivelul ’’parter” care depăşesc deja ciclul ’’zero” şi care sunt lucrări neautorizate, în valoare de 724 026,46 lei. Astfel, în total valoarea lucrărilor ce au fost executate la construcţia obiectului din str. fiuflea 1, *****, este de 7 050 775,98 lei.

La data de 26 iulie 2022, lichidatorul Balan Vladimir a depus pledoariile pe marginea cererii privind atragerea la răspunderea subsidiară, prin care solicită admiterea cererii înaintate cu susţinerea tuturor argumentelor invocate pe parcursul examinării cauzei şi admiterea acesteia în sensul formulat.

În cadrul şedinţei de judecată din 15 august 2022, avocatul Plugaru Olesea acţionând în interesele pârâtului Plugaru Anatol a depus pledoariile pe marginea acţiunii.

Avocatul Bot Alexandru acţionând în interesele pârâtului Plugaru Ion în

cadrul şedinţei de judecată din 15 august 2022 a prezentat pledoariile pe marginea cererii privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 24 august 2022 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL„Plugarul" - Balan Vladimir privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului S.R.L.„Plugarul" în persoana administratorului Plugaru Ion şi a asociaţilor Plugaru Anatol şi Plugaru Veaceslav cu încasarea din contul acestora a sumei de 14 971 420,28 lei în beneficiul S.R.L.„Plugarul". S-a dispus încasarea de la S.R.L„Plugarul" (în procedura falimentului) taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 50 000lei. Taxa de stat urmează a fi achitată după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Colegiul menționează că scopul exercitării căilor de atac, constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de recurs.

Totodată, în conformitate cu art. 25 alin.(1) CPC, instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților şi intervenienților, depozițiile martorilor, concluziile expertului, consultațiile şi explicațiile specialistului, să ia cunoștință de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în ședință de judecată.

În această ordine de idei, Colegiul reține că instanța de fond pentru a concluziona referitor la posibilitatea admiterii sau respingerii acțiunii, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor şi probelor tuturor părților din litigiu, rezultând din prevederile art. 130 alin. (1) CPC, iar în consecință soluția adoptată trebuie să fie certă şi coerentă.

Mai mult ca atât, caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu argumentele părților, circumstanțele pricinii, probele administrate şi cercetate şi normele de drept material aplicabile raportului litigios.

La caz, Colegiul civil atestă că, la data de 30 ianuarie 2019, avocatul Bot Alexandru acţionând în interesele pârâtului Plugaru Ion a depus cerere privind ridicarea excepţiei de tardivitate în temeiul art. 186^1 Cod de procedură civilă.

Cererea respectivă instanța de fond la lăsat-o fără examinare or, la materialele cauzei lipsește un act de procedură prin care să se ateste faptul respingerii sau

admiterii acestei cereri depuse de avocatul Bot Alexandru acţionând în interesele pârâtului Plugaru Ion privind ridicarea excepției de tardivitate în baza prevederilor art.186[1] din CPC al RM.

Astfel, instanța de judecată urmează a se expune asupra tuturor argumentelor participanţilor la proces şi să-și argumenteze poziția prin prisma probelor admisibile și pertinente prezentate de părți.

În speţa dedusă judecăţii, Colegiul menționează că instanța de fond a examinat superficial cererea de atragere la răspundere subsidiară, fără a verifica minuțios circumstanțele cauzei.

Potrivit prevederilor art.388 al CPC al RM prevede că, (1) Hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: a) cauza a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal; b) cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile cu privire la limba procesului; d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; e) – *abrogată.* f) hotărîrea nu este semnată de judecător sau de cineva din judecători ori hotărîrea este semnată nu de acel judecător sau de acei judecători care sînt menţionaţi în hotărîre; g) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată; h) în dosar lipseşte procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural; i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale. (2) Săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.

În acest sens, Colegiul Civil remarcă că, instanța de insolvabilitate a reținut că cererea de atragere la răspundere subsidiară urmează a fi respinsă însă nu s-a expus în privința cererii depuse de avocatul Bot Alexandru acţionând în interesele pârâtului Plugaru Ion privind ridicarea excepției de tardivitate în baza prevederilor art.186[1] din CPC al RM, situația create la caz cade sub incidența prevederilor art. 388 alin. (2) al CPC al RM, **s**ăvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.

În consecință, Colegiul remarcă că instanța ierarhic inferioară la adoptarea soluției pe caz, urma a concluziona sub aspectul temeiniciei acțiunii, rezultând din circumstanțele pricinii constatate, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, legile de care s-a călăuzit instanța, dar aceste aspecte au fost ignorate.

Conform unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în

hotărâri asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi, argumentelor invocate de către părţi întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărîrea din 21 ianuarie 1999, cauza Lebedinschi vs. Republica Moldova din 16 iunie 2015).

Astfel, instanţele judecătoreşti sunt obligate să-şi motiveze soluţiile şi concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sunt pertinente pentru rezultatul procesului şi necesită un răspuns special în hotărîre.

Astfel, Colegiul constată că, contrar normelor de drept procedural, instanța de insolvabilitate a examinat cauza fără a se expune asupra tuturor probelor din dosar, fără şă-şi motiveze concluzia, în privința obiecțiilor formulate de recurent, fără să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care necesită un răspuns explicit şi separat/special în hotărâre/decizie, examinând astfel litigiul insuficient şi prejudiciabil actului de justiţie.

Instanța de apel consideră că, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere. Această exigență a fost reglemetnată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărârile judecătorești şi de a da posibilitatea instanțelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

Colegiul constată că instanța de insolvabilitate a judecat cauza superficial, fără lămurirea completă şi pe bază de dovezi certe a situației de fapt, în coroborare cu normele de drept material aplicabile cazului, totodată nu a verificat în ansamblu toate argumentele şi circumstanțele cauzei, care, însă necesita a fi stabilite întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea cererii.

În speţa dedusă judecăţii, Colegiul menționează că instanța de fond a examinat superficial cererea de chemare în judecată fără a se expune în privința cererea de ridicare a excepțieie de tardivitate la cererea de atragere la răspundere subsidiară, fără a verifica minuțios circumstanțele și probele anelate la materialele cauzei.

În acest sens, Colegiul Civil remarcă că, instanța de apel reține că, instanța de insolvabilitate urmează să de apreciere faptului acțiunilor întreprinse de pîrîți în calitatea lor de organe de conducere a debitorului pînă la intentarea procesului de insolvabilitate a debitorul, concluziilor raportului administratorului insolvabilității, actelor cauzei, documentele financiare-contabile, contractele, rulajelor bancare ect.

În consecinţă, raportând circumstanţele stabilite la normele de drept procedurale enunţate supra, Colegiul conchide că examinarea cauzei a avut loc în mod arbitrar, incomplet şi evaziv.

Din considerentele menţionate, pornind de la faptul că această eroare admisă la judecarea pricinii în instanţa ierarhic inferioară nu poate fi corectată de instanţa

de recurs, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul declarat şi de a casa integral hotărârea instanței de insolvabilitate, cu remiterea pricinii rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel, pentru a concluziona sub aspectul temeiniciei/netemeiniciei cerințelor, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor şi probelor atât a părţii reclamante, cât şi a părții pârâte, rezultând din prevederile art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform cărora instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, ca în consecință soluţia adoptată să fie certă şi coerentă. Caracterul peremptoriu al concluziei instanţei de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu argumentele părților, circumstanțele pricinii, probele administrate şi cercetate şi normele de drept material aplicabile raportului litigios.

În conformitate cu art. 373, art. 238-241 din CPC, Colegiul civil,-

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de lichidatorul SRL„Plugarul” - Balan Vladimir.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 24 august 2022, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL„Plugarul” - Balan Vladimir privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a debitorului S.R.L.„Plugarul” în persoana administratorului Plugaru Ion şi a asociaţilor Plugaru Anatol şi Plugaru Veaceslav cu încasarea din contul acestora a sumei de 14 971 420,28 lei în beneficiul S.R.L.„Plugarul”, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău sediul Central, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru