C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 1r-351/2024 Judecătoria Edineț sediul Central
Judecător: Prisacari Cristina

D E C I Z I E
În numele Legii

20 august 2024 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componența sa:

Președintele completului: Ion Talpa

Judecătorii: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Chistruga Aliona în interesele inculpatului Sandul Artemie, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Central din 30 mai 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Sandul Artemie *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, nu posedă limba română, studii medii, supus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, necăsătorit, persoane la întreținere nu are, angajat în câmpul muncii, sănătos, fără grad de dizabilitate, anterior necondamnat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal,-

Cauza s-a examinat în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de pr. penală şi s-a aflat în procedură de examinare:

În instanța de fond: 01.03.2024 -30.05.2024;

În instanța de recurs: 27.06.2024 -20.08.2024;

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a constatat:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 30 mai 2024, Sandul Artemie a fost recunoscut vinovată în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

Prezenta sentință, s-a remis spre executare, în partea pedepsei complementare aplicate lui Sandul Artemie sub forma anularii dreptului de a conduce mijloace de

transport, în adresa Agenției Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, mun. Chișinău str. Salcîmilor 28.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Sandul Artemie la data de 13 februarie 2024, aproximativ la ora 01:00, deţinând permis de conducere înregistrat cu nr. 215801451 eliberat la data de 06.07.2021 pentru categoria „B" şi „Bl", din care face parte mijlocul de transport condus, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, care prevede că „Conducătorul de vehicul îi este interzis să conducă în stare de ebrietate", intenţionat manifestând superficialitate faţă de interdicţia impusă conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de marca şi modelul „Mazda 6" cu numărul de înmatriculare MXL 351, şi în timp ce conducea mijlocul de transport prin municipiul Edineţ, strada Florar, a fost stopat de către colaboratorii de poliţie pentru verificarea actelor.

Fiind suspectat că se află în stare de ebrietate survenită în urma consumului alcoolului conducătorul mijlocului de transport a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentraţiei de alcool în aerul expirat de tip „Drager Alcotest", în rezultatul căruia s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către Sandul Artemie Sergiu a constituit de 0,52 mg/1, care potrivit art.13412 alin. (3) din Codul Penal constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin acțiunile sale Sandul Artemie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat*.

Solicitările recurentului:

Sentința instanței de fond a fost atacată cu recurs de către avocatul Chistruga Aliona în interesele inculpatului Sandul Artemie solicitând astfel admiterea recursului, casarea parțială a sentinței recurate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului primei instanței prin care Sandul Artemie să nu-i se aplice pedeapsa complimentară prin prisma prevederilor art. 79 Cod penal, adică anularea dreptului de a conducere mijloace de transport.

În motivare recursului, recurentul a menționat că, instanța de fond la stabilirea pedepsei complementare prin care a anulat dreptul de a conduce mijloace de transport nu a reţinut circumstanţe importante care sunt atenuante şi influienţează la stabilirea pedepsei penale, cum ar fi faptul că, inculpatul Sandul Artemie este la prima sa abatere penală, a săvârşit pentru prima dată o infracţiune uşoară, cauza penală a fost examinată în conformitate cu art.364[1] Cod de pr. penală, căinţa sinceră, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, de condiţiile de viaţă şi familiare a acestuia, de circumstanţa excepţională prevăzută la

art.79 alin.(l) Cod penal şi anume că nu a atins vârsta de 21 ani la momentul săvârşirii faptei.

Consideră recurentul că, sunt temeiuri suficiente de a aplicare a prevederilor art.79 alin.(l) Cod penal, ce permite neaplicarea în speță a pedepsei complementare obligatorii de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Acte de procedură :

La data de 01 iulie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr.penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr.penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 30 mai 2024, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Aprecierea Colegiului:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul este nefondat și urmează a fi respins din următoarele considerente:

Colegiul îşi va întemeia soluţia reţinută în baza art. 449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală conform căruia, (1) Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) *recursul este nefondat*.

În motivarea soluţiei reţinute pe caz, Colegiul ţine să menţioneze că, cauza penală în privinţa inculpatului Sandul Artemie de către instanța de fond a fost judecată în temeiul art.364^1 Cod de pr. penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul Sandul Artemie prin cererea depusă personal până la începerea cercetării judecătoreşti pe caz.

Instanţa de fond, chestionând inculpatul Sandul Artemie în ce privește recunoaşterea bazei probante administrate pe caz şi a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364^1 alin.(4) Cod de pr.penală, prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului pe motiv că din probele administrate, rezultă că fapta este stabilită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpatul Sandul Artemie depunând în instanța de fond declarații consecvente referitor la faptele comise, a recunoscut pe deplin vinovăția imputată de comitere a infracțiunii.

Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acţiunilor inculpatului Sandul Artemie, în baza art.264^1 alin.(1) Cod penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoana care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

De asemenea, Colegiul conchide asupra legalității sentinţei adoptate pe caz de către prima instanţă şi în latura pedepsei stabilite sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității inculpatei Sandul Artemie în cuantumul ei stabilit pe o durată de 150 ore din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prin urmare a celor expuse, Colegiul consideră că prima instanță ținând cont de faptul că inculpatul Sandul Artemie a comis o infracţiune uşoară, a recunoscut vina pe deplin, sincer s-a căit de cele comise, a acceptat probele administrate la faza de urmărire penală, legal şi întemeiat a ajuns la concluzia de a-i numi inculpatului Sandul Artemie, o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității prevăzută de articolul 264^1 alin.(1) Cod penal.

Cât privește aplicarea pedepsei complimentare obligatorii, Colegiul la fel reține caracterul ei motivat și argumentat, bazat pe împrejurările de fapt și aspectele de drept a cauzei, lipsind circumstanțe excepționale, ce ar permite aplicabilitatea prevederilor art. 79 Cod penal.

În acest aspect, cu caracter de recomandare vin dispozițiile pct. 11 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 8 din 11.11.2013 Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, potrivit căror, drept excepţionale, vor fi astfel de împrejurări care micşorează esenţial gravitatea faptei şi consecinţele ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dezabilități severe şi accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră) apărute în împrejurările în care s-a derulat

fapta infracţională, precum și datele cu privire la personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului, urmând a se ține cont de faptul, că împrejurările obişnuite sunt cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor şi nu pot fi considerate excepţionale.

Pe când, împrejurările cauzei invocate de recurent referitor la temeiurile pentru care se solicită neaplicarea pedepsei complimentare prin intermediul art. 79 Cod penal, nu pot fi reținute ca circumstanțe excepționale, ieșite din comun, ce nu sunt caracteristice comportamentului și personalității subiectului de drept, ținând cont de împrejurările comiterii faptei, manifestate prin conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică punând în pericol siguranța traficului rutier, precum și a altor persoane, *iar faptul că este la prima sa abatere penală, a recunoscut vina în cele comise,* nu pot fi apreciate drept circumstanțe ce ar face o excepție de la general, ele fiind luate în considerație la aplicarea dispozițiilor alin. (1) art. 80^1 Cod penal.

Cu atât mai mult, interzicerea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică este strict stipulată în Regulamentul circulației rutiere, formând, în dependență de gradul de ebrietate, contravenție sau componență de infracțiune, ce sunt sancționate de legea contravențională și cea penală, împrejurare despre care inculpatul cunoștea cu bună seamă și care nu l-a oprit de la comiterea faptei prejudiciabile.

În aceeași ordine de idei, Colegiul ține să menționeze, că deși componența art. 264^1 alin. (1) Cod penal, este inclusă în categoria infracțiunilor ușoare, totuși făcând parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, ea este îndreptată spre neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, întru excluderea urmărilor grave ce pot surveni ca rezultat al acestor acțiuni, ținându-se cont și de faptul, că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol.

Ma mult ca atât, instanța de recurs ține a menționa că deși potrivit revendicării (f.d.33) cel din urmă anterior nu a fost diferit justiției, totuși Sandul Artemie în mod vădit a comis o infracțiune sensibilă societății din categoria infracțiunilor ușoare, care au un pericol social ridicat, lezând astfel relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, împrejurării ce denotă că, inculpatul Sandul Artemie în timpul conducerii izvorului de pericol sporit a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale și în mod conștient față de acțiunile sale comise a admis intervenția statului în vederea sancționării sale – penale, la care instanța de recurs prin prisma normelor legale nu poate deroga.

Subsecvent, cele trasate în cererea de recurs referitor la aplicarea în speță a prevederilor art. 79 Cod penal, în opinia instanței de recurs nu sunt predominante actului de justiție, sancțiunea dată fiind una obligatorie și nu una facultativă, fapt pentru ce Colegul penal susține că, prin prisma principiului *dura lex, sed lex* ultimul urmează a suporta aceste consecințe de rigoare.

Or, pedeapsa complimentară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport vine *per se* să îndeplinească rolul de completare a represiunii și de stopare a practicii vicioase în rândul persoanelor care încearcă să comită infracțiunii din domeniul transportului.

De aceea atragerea inculpatei la răspunderea penală pe art. 264^1 alin. (1) Cod penal, determină necesitatea aplicării în privința ei atât a pedepsei penale principale, cât și a celei complimentare, obligatorii, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile infractorilor.

În această pondere, Colegiul penal instituie că, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Astfel, Colegiul penal atestă că, pedeapsa principală cât și ce-a complimentară stabilită inculpatului Sandul Artemie este adecvată celor săvârșite şi efectivă pentru reeducarea şi corijarea lui, iar anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, va contribui la prevenirea săvârșirii de către el a unor abateri similare.

În circumstanțele menționate ale cauzei, Colegiul consideră că argumentele aduse în recursul declarat de partea apărării sunt neîntemeiate şi nu pot servi drept temei pentru casarea sentinței adoptate pe caz, fapt ce determină respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea sentinţei instanţei de fond fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Chistruga Aliona în interesele inculpatului Sandul Artemie declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Central din 30 mai 2024, prin care Sandul Artemie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, se respinge ca nefondat, sentință care se menţine fară modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki