Dosarul nr. 5r-4/25;
4-25006905-32-5r-21012025;

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

15 aprilie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Doroftei
Grefier: Lilia Crețu

Cu participarea:
Petiționarului: Mihalachi Petru
Reprezentantului petiționarului Mihalachi Petru: avocatul Bogos Alexandru
Petiționarei: Mihalachi Violeta
Reprezentantei petiționarei Mihalachi Violeta: avocata Doina Ioana Străisteanu
Agentului constatator: Alexandru Butenco

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de Mihalachi Petru împotriva Deciziei din ***** emisă de IP Ialoveni, pe rezultatul controlului materialului înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. ***** din *****și contestația depusă de avocata Doina Ioana Străisteanu în interesele Violetei Mihalachi împotriva Deciziei din *****,

C O N S T A T Ă :

La data de 21 ianuarie 2025, la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni), a fost înregistrată contestația depusă de petiționarul Petru Mihalachi, prin intermediul Inspectoratului de poliție Ialoveni contestație împotriva Deciziei din ***** emisă de IP Ialoveni, pe rezultatul controlului materialului înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. ***** din *****.

Tot, la data de 21 ianuarie 2025, a fost înregistrată și contestația depusă de avocata Doina Ioana Străisteanu în interesele Violetei Mihalachi împotriva Deciziei din *****.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești (sediul *****), Corina Albu din 27 ianuarie 2025, contestația depusă de avocata Doina Ioana Străisteanu în interesele Violetei Mihalachi împotriva Deciziei din *****, a fost transmisă judecătorului Natalia Doroftei, pentru examinare într-o singură procedură cu contestația depusă de Mihalachi Petru împotriva Deciziei din ***** emisă de IP Ialoveni, pe rezultatul controlului materialului înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. ***** din *****.

Prin încheierea din *****, contestația depusă de avocata Doina Ioana Străisteanu în interesele Violetei Mihalachi împotriva Deciziei din ***** a fost conexată la contestația înregistrată de petiționarul Petru Mihalachi, prin intermediul Inspectoratului de poliție Ialoveni contestație împotriva Deciziei din ***** emisă de IP Ialoveni, pe rezultatul controlului materialului înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. ***** din *****.

În motivarea contestației sale petiționarul Petru Mihalachi a indicat, că la *****în registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al IP Ialoveni, a fost înregistrat materialul nr. *****din *****, parvenit de la cet. Mihalachi Petru care a comunicat că la domiciliu a avut loc distrugerea sau deterioarea intenţionată a bunurilor de către fosta soţie cet. Mihalachi Violeta.

Reieşind din cele expuse precum şi din materialele acumulate în cadrul activităţii de constatare s-a stabilit că în acţiunile cet. Mihalachi Violeta, se întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei în temeiul art. 104 alin. (1) Cod contravenţional, dar nu a fost posibil ca cet. Mihalachi Violeta să fie sancţionată contravenţional deoarece conform Ord. 93 din 28.03.2023, pct. 54 este stipulat că se interzice calificarea faptelor de violenţă în familie în temeiul art. 78, 69, 104 şi 354 din Codul contravenţional, precum şi aplicarea sancţiunii sub formă de amendă pentru agresor.

Astfel s-a menţionat precum că pe cazul dat, s-a constatat că nivelul de risc este scăzut şi din aceste considerente nu a fost posibil ca cet. Mihalachi Violeta, să fie emis ordin de restricţie de urgenţă, iar la data de *****, pe cazul dat a fost întocmită fişă de referire a cazurilor de violenţă în familie pentru asistenţă şi protecţia victimelor, totodată expediată către asistentul social comunitar din cadrul APL *****, şi luat la evidenţă ca agresor familial.

Consideră petiționarul Mihalachi Petru că, Decizia din 31 decembrie2024 emisă de IP Ialoveni pe rezultatul controlului materialului înregistrat în registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al IP ***** cu nr. *****din *****este una ilegală şi pasibilă de a fi anulată, or, Ordinul nr. 93 din 28.03.2023 la care face trimitere agentul constatator nu are nicio valoare juridică, nefiind unul public, obligatoriu, general şi impersonal şi care stabileşte, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice şi care sînt aplicabile unui număr nedeterminat de situaţii identice, şi nu este temeinic pentru a nu aplica prevederile Codului Contravenţional, care conform ierarhiei legii nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative este o lese organică, or conform art. 1 al CC al RM alin. (1) Prezentul cod este lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile şi dispoziţiile generale şi speciale în materie contravenţională, determină faptele ce constituie contravenţii si prevede procesul contravenţional si sancţiunile contravenţionale.

Nu în ultimul rînd concluzionează petiționarul că Decizia din 30 decembrie2024 emisă de IP Ialoveni pe rezultatul controlului materialului înregistrat în registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al IP ***** cu nr. *****din *****este ilegală şi urmează a fi anulată deoarece constituie o restricţie în protejarea dreptului de proprietate, dreptului de a nu fi expus violenţei psihice din cauza fostei sale soţii care a distrus lucrurile de la domiciliul propriu - camere de luat vedere.

Solicită petiționarul Mihalachi Petru:

- Recunoașterea cet. Mihalachi Violeta în săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravenţional şi atragerea la răspunderea contravenţională cu stabilirea vinovăţiei în limitele legale;

- Repunerea în termen din considerentul că scrisoarea a fost recepţionată la *****, fapt care a determinat ca să fie depusă contestaţia în această zi, ţinând cont de faptul că actul emis datează din *****, iar cunoştinţă cu acesta a fost luată la data de *****.

În motivarea contestațieid depusă de avocata Doina Ioana Străisteanu în interesele petiționarei Violeta Mihalachi împotriva Deciziei din *****, se indică că, în timpul căsătoriei foștilor soți Mihalachi Violeta și Mihalachi Petru, părinţii dnei Violetei Mihalachi le-au donat un

teren cu număr cadastral ***** amplasat r. *****, sat. ***** fiind Grădină cu suprafaţa de *****ha. Pe acest teren părţile au ridicat o construcţie şi locuiesc cu familie, chiar şi după divorţ.

La fel, se mai indică că, fără acordul dnei Violetei Mihalachi, fostul soţ Petru Mihalachi a instalat sistem de supraveghere video, atât în casă cât şi pe perimetrul casei, colectând date despre viaţa personală a dnei Violetei Mihalachi. De mai multe ori ea a cerut deconectarea sistemului, dar a fost ignorată. A sesizat inclusiv şi Centrul Naţional de Protecţie a Datelor cu Caracter Personal cu plângere, ce se află în curs de examinare la moment.

Astfel, fiindu-i ignorate solicitările către Petru Mihalachi de a înceta filmarea ei prin casă şi înceta stocarea imaginilor cu ea având conţinut privat, fiind coproprietara bunurilor în care locuieşte cu copiii ei, a deconectat sistemul de la aprovizionare cu lumină electrică.

În declaraţiile oferite poliţiei, Petru Mihalachi deschis indică că avea instalat sistem de supraveghere audio-video pe proprietatea comună, şi s-a arătat nemulţumit de faptul că Violeta Mihalachi a oprit două camere de supraveghere audio video: una instalată în salonul casei şi alta din curte, pe care le-a deconectat dna Mihalachi în perioada **********.

În declaraţiile oferite de dna Violeta Mihalachi se indică că ia cerut sistematic lui Petru Mihalachi să înceteze filmarea şi stocarea datelor despre viaţa ei privată, anexând plângerea depusă la Centrul Naţional de Protecţie a Datelor cu Caracter Personal.

Se mai indică că, Instalarea camerelor de supraveghere audio-video de către un coproprietar fără acordul celuilalt ridică probleme juridice complexe, fiind reglementată de legislaţia privind protecţia vieţii private şi dreptul de proprietate comună în Republica Moldova, acest subiect trebuie analizat din perspectiva Codului Civil, Codului Penal şi legislaţiei privind protecţia datelor personale în cumul.

Subsecvent se indică că, învinuirea contravenţională adusă prin Decizia f/n din ***** nu este probată în nici un fel şi a fost formulată cu încălcarea drepturilor procesuale garantate dnei Violeta Mihalachi, fiind persoană în privinţa căreia a fost pornită procedura contravenţională, de prevederile art. 5, 7, 375, 381, 384, 390 şi 425 Cod contravențional prin abuz de serviciu, or, învinuirea contravenţională, la fel ca cea penală, nu se poate întemeia pe presupuneri, iar agentul constatator a constatat o contravenţie care nu a avut loc, în timp ce a închis ochii la comiterea infracţiunii prevăzute de art. 177 Cod penal comisă de Petru Mihalachi.

Solicită avocata Doina Ioana Străisteanu în interesele petiționarei Violeta Mihalachi:

- anularea Deciziei f/n din *****, prin care dna Violeta MIHALACHI este recunoscută vinovată în comiterea faptei contravenţionale prevăzute de Art. 104 alin. (1) Cod contravenţional;

- a înceta procesul contravenţional pentru lipsa faptei contravenţionale în acţiunile Violetei Mihalachi.

În ședința de judecată, reprezentantul petiționarului Mihalachi Petru, avocatul Bogos Alexandru, a susținut integral contestația formulată și a solicitat admiterea acesteia, menționând că agentul constatator a examinat cauza în mod superficial.

Petiționarul Petru Mihalachi, în ședința de judecată a susținut poziția avocatului. A mai comunicat că a telefonat contravenienta care însă nu i-a răspuns, are în telefon apelul către aceasta. A fost furată camera sunt poze ce confirmă că Mihalachi Violeta a fost în casă. Nu a anexat bonuri de plată, deoarece nu i s-au cerut la poliție. La cealaltă cameră au fost tăiate cablurile, nu este alimentată la energia electrică. O cameră este instalată afară și una în salon. Erau la vedere.

Mihalachi Violeta, ședința de judecată a comunicat că Mihalachi Petru prin diferite metode o acuză că î-i dispar lucrurile, însă de fapt el le mută dintr-un loc în altul ca să fie ea vinovată, ea

doar a deconectat cablurile de la cameră să nu fie filmată, dar nu le-a deteriorat. Camerele au fost instalate din momentul când a depus cerere de divorț. Pozele pe care le-a prezentat sunt din casă. Nu a tăiat cablurile, doar a deconectat camera, deoarece Mihalachi Petru arată imaginile altor persoane terțe.

Avocata Străisteanu Doina-Ioana, a solicit admiterea contestației și declararea nulă a deciziei IP Ialoveni. Clienta sa nu a deteriorat camerele video, ci doar le-a deconectat de la energia electrică, deoarece Mihalachi Petru o fila pe Mihalachi Violeta, iar ultima are dreptul să nu fie filmată într-un spațiu privat. A menționat avocata că Mihalachi Petru și Mihalachi Violeta sunt coproprietarii casei din s. *****, r-ul *****.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Ialoveni, Alexandru Butenco, a comunicat instanței că în urma audierii cet. Mihalachi Violeta a considerat că ultima a comis contravenția camerelor video. La adoptarea Deciziei s-a bazat pe ordinul nr. 93. El a examinat doar însușirea, nu și deteriorarea. Poziția sa este că s-a bazat pe ordinul nr. 93, iar pe caz a fost întocmită o fișă de referire a cazurilor de violență în familie pentru asistență și protecția victimelor și expediată către asistentul social comunitar din cadrul APL din s. *****, r-ul *****. La întrebarea instanței dacă în cazul dat a constatat acte de violență în familie, agentul constatator nu a avut un răspuns clar.

Examinând contestațiile depuse și analizând materialul probator existent în cauză, luând în considerare argumentele părților, instanța de judecată reține următoarele.

În continuare, în conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum și procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447^1 alin.(8).

Transpunând prevederi legale citate *supra* în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința contestatarului a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și al luării deciziei de sancționare contravențională.

La caz, se atestă că la materialele cauzei lipsește dovada înmânării Deciziei asupra cauzei contravenționale, fiind anexată doar scrisoarea de expediere nr.***** din ***** a rezultatului examinării materialului nr. *****din *****de către Inspectoratul de poliție *****, ca rezultat, instanța va lua în considerare argumentele contestatarului în acest sens, că a fost informat cu Decizia emisă la data de *****, contestația fiind depusă prin intermediul IP Ialoveni la data de *****.

În asemenea circumstanțe instanța va considera respectarea termenului de depunere a contestației precum, și depunerea ei la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza, fiind astfel verificate și prevederile alin.(4), art.448 din Cod contravențional.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că la data de *****, ora ***** în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Ialoveni, a fost înregistrat materialul nr. *****din *****, parvenit de la solicitantul serviciului unic 112 de la cet. Mihalachi Petru, care a comunicat, că fosta soție, cet. Mihalachi Violeta, i-a deteriorat cablurile de la camerile de supraveghere video ale casei.

În urma examinării materialului înregistrat, la data de *****, agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni, Alexandru Butenco, a emis o Decizie asupra materialului pe rezultatul controlului cererii/informației 112, prin care s-a stabilit că cet. Mihalachi Violeta a comis contravenția prevăzută de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, dar nu a fost posibil ca cet. Mihalachi Violeta să fie sancționată contravențional deoarece conform Ord. 93 din 28.03.2023, pct. 54 este stipulat că se interzice calificarea faptelor de violență în familie în temeiul art. 78, 69, 104 și 354 din Codul contravențional, precum și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă pentru agresor, totodată pe cazul dat a fost întocmit o o fișă de referire a cazurilor de violență în familie pentru asistență și protecția victimelor și expediată către asistentuol social comunitar din cadrul APL al s. *****, r-ul *****,.

Ulterior, se pretinde a invoca că prin scrisoarea nr. ***** din *****, petiționarul Mihalachi Petru a fost informat despre rezultatele examinării plângerii înregistrate pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale lui Mihalachi Violeta, la materialele cauzei fiind anexată doar scrisoarea de expediere fără careva dovada de expediere/recepționare a actului.

La examinarea legalității Decizie asupra materialului înregistrat cu nr. *****la data de *****, prioritar, instanța de judecată va face trimitere la prevederile art. 2 Cod contravențional, potrivit căruia scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenții.

Articolul 374 alin.(2)-(3) din Cod contravențional prevede că, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Articolul 381 alin.(1) și (2) Cod contravențional prevede că, orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Alineatul (4) al articolului pre citat stipulează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Instanța constată că agentul constatator pretinde că ar fi examinat plângerea cet. Mihalachi Petru cu privire la faptele comise de către Mihalachi Violeta, ajungând la concluzia că în acțiunile ultimei se întrunesc elementele constitutive ale contravenției în temeiul art. 104 alin. (1) Cod contravențional, dar nu a fost posibil ca cet. Mihalachi Violeta să fie sancționată contravențional deoarece conform Ord. 93 din 28.03.2023, pct. 54 este stipulat că se interzice calificarea faptelor de violență în familie în temeiul art. 78, 69, 104 și 354 din Codul contravențional, precum și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă pentru agresor”.

Instanța ține să menționeze că în conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravențională numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În speță, nu a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie, însă necătînd la acest fapt, agentul constatator a indicat în Decizia menționată supra că în acțiunile cet. Mihalachi Violeta se întrunesc elementele constitutive ale contravenției în temeiul art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

Referitor la circumstanțele faptice, instanța de judecată stabilește că, deși în Decizia din 30.12. 2024, emisă asupra materialului nr. *****din *****, agentul constatator pretinde că ar fi examinat plângerea cet. Mihalachi Petru cu privire la faptele comise de către Mihalachi Violeta, ajungând la concluzia că în acțiunile cet. Mihalachi Violeta se întrunesc elementele constitutive ale contravenției în temeiul art. 104 alin. (1) Cod contravențional, dar nu a fost posibil ca cet. Mihalachi Violeta să fie sancționată contravențional deoarece conform Ord. 93 din 28.03.2023, pct. 54 este stipulat că se interzice calificarea faptelor de violență în familie în temeiul art. 78, 69, 104 și 354 din Codul contravențional, precum și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă pentru agresor, or instanța constată că ordinul menționat supra nu are nicio valoare juridică, nefiind unul public, obligatoriu, general și impersonal și care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sînt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice, și nu este temeinic pentru a nu aplica prevederile Codului contravențional.

Astfel, cu referire la circumstanțele descrise, instanța de judecată atestă că, sesizarea înaintată de către Mihalachi Petru a fost examinată de către autoritatea competentă **în mod superficial**, or agentul constatator, în temeiul prevederilor legale stabilite imperativ de către legiuitor, urma să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, să evidenţieze atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă căreia a fost depusă plângerea, precum şi să stabilească toate circumstanţele.

Prin urmare, instanța de judecată va reține alegațiile autorului contestației privind ancheta insuficientă la această etapă, or agentul constatator nu a întreprins toate măsurile, potrivit obligației sale, în sensul stabilirii adevărului obiectiv pe această cauză.

Astfel, examinând contestația sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, în raport cu materialele examinate în cadrul şedinţei de judecată şi cercetînd materialele anexate la dosar, instanţa de judecată conchide de a admite atît contestația depusă de Mihalachi Petru împotriva Deciziei din ***** emisă de IP *****, pe rezultatul controlului materialului înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. ***** din *****cît și contestația

depusă de avocata Doina Ioana Străisteanu în interesele Violetei Mihalachi împotriva Deciziei din *****.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin.(1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. 460, şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admit contestațiile depuse de Mihalachi Petru împotriva Deciziei din ***** emisă de IP *****, pe rezultatul controlului materialului înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. ***** din *****și avocata Doina Ioana Străisteanu în interesele Violetei Mihalachi împotriva Deciziei din *****.

Se declară nulitatea Deciziei din ***** emisă de IP *****, pe rezultatul controlului materialului înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni cu nr. ***** din *****.

Se informează agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ialoveni, că la reexaminarea și soluționarea cauzei contravenționale, acesta are obligația de a se conforma prevederilor art. 381 alin. (4) și art. 447^1 alin-le (2), (3) din Codul contravențional.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Natalia Doroftei**