Prima instanță: judecătoria Drochia, sediul Central, (judecător Vladimir Craveț)
dosarul nr.2a-252/23

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

04 iunie 2024 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului: Elena Grumeza
Judecătorii: Dumitru Corolevschi şi Natalia Chircu
Grefier: Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică apelul declarat de Dani Vera împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central din 14 decembrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dani Vera către Tataru Mihail privind încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 21 septembrie 2021, reclamanta Dani Vera a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tataru Mihail privind încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 22.03.2017 Tataru Mihail s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Dani Vera privind înlăturarea obstacolelor în folosirea bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată. Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 26.04.2019 cererea de chemare în judecată formulată de Tataru Mihail către Dani Vera a fost admisă integral. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Dani Vera a contestat-o cu cerere de apel la Curtea de Apel Bălți achitând taxa de stat în sumă de 75 lei. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2020, cererea de apel formulată de Dani Vera a fost admisă, a fost casată hotărârea instanței de fond din 26.04.2019 iar acțiunea formulată de Tataru Mihail către Dani vera a fost respinsă integral ca neîntemeiată. Tataru Mihail nefiind de acord cu soluția instanței de apel a contestat decizia Curții de Apel Bălți cu recurs la Curtea Supremă de Justiție. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din

30.06.2021 cererea de recurs a fost considerată inadmisibilă, astfel decizia Curții de Apel din 17.11.2020 devenind irevocabilă.

3. Susține reclamanta Dani Vera că, la toate etapele de examinare a acțiunii formulate de Tataru Mihail împotriva sa, a fost reprezentată de avocatul Valentina Moruz, în baza contractului de asistență juridică și al mandatului avocațional. Totodată participarea avocatului Valentina Moruz la examinarea acțiunii menționate supra se confirmă și prin textul încheierii Curții Supreme de Justiție din 30.06.2021.

4. Menționează reclamanta că, prin ordinul de încasare în numerar din 13.08.2019 se confirmă achitarea taxei de stat de către Dani Vera, pentru cererea de apel în mărime de 75 lei. La fel prin ordinul de plată nr.***** din 04.08.2021 se confirmă că reclamanta a achitat plata pentru asistența juridică acordată de Valentina Moruz în perioada anilor 2017-2021 suma de 8150,00 lei.

5. Totodată, reclamanta Dani Vera remarcă, că avocatul Valentina Moruz a participat la mai mult de 20 de ședințe de judecată, a întocmit cererea de apel, numeroase demersuri, cereri, interpelări, referințe, ceea ce a dus la câștig de cauză pentru ea care avea calitatea de pârâtă în cauza civilă nr.26-2-1900-23032017.

6. Astfel, cheltuielile de judecată suportate de Vera Dani în procesul civil intentată la acțiunea lui Tataru Mihail către Dani Vera privind înlăturarea obstacolelor și încasarea cheltuielilor de judecată constituie 8225,00 lei compuse din 8150,00 lei plata pentru asistența juridică și plata pentru achitarea taxei de stat în mărime de 75,00 lei.

7. Din aceste considerente reclamanta Dani Vera pretinde la încasarea de la Tataru Mihail a sumei de 8225,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate de ultima în procesul civil după acțiunea lui Tataru Mihail către Dani Vera privind înlăturarea obstacolelor în folosirea bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

8. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 14 decembrie 2022, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată formulată de Dani Vera către Tataru Mihail privind încasarea cheltuielilor de judecată.

- S-a încasat de la Tataru Mihail, născut la *****, domiciliat *****, IDNP ***** în beneficiul lui Dani Vera, ***** domiciliată *****, IDNP *****, cheltuielile de judecată în sumă de 600,00 /șase sute lei 00 bani/ lei, (600,00 lei – serviciile avocatului pentru întocmirea referinței la CSJ).

Solicitarea și argumentele apelantului:

9. Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii judecătoriei Drochia, sediul central din 14 decembrie 2022, Dani Vera la data de 16 decembrie 2024 a contestat-o cu apel preliminar, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărîtii primei instanțe - în latura sumei neîncasate în mărime de 7625 lei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

10. La data de 20 martie 2023 Dani Vera prin intermediul avocatului Valentina Moruz a depus apel motivat în care indicat aceleași cerințe ca și în cererea de apel preliminară, solicitând în continuare admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Central din 14 decembrie 2022, în latura sumei neîncasate și în această latură să fie emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

11. În motivarea cererii de apel apelantul a indicat,că prin hotărârea judecătoriei Drochia sediul Central din 14 decembrie 2022 s-a dispus spre încasare cheltuielile de judecată în mărime de 600 lei, iar în motivarea soluției sale instanța a menționat că potrivit listei detaliate a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului efectuat de acesta, semnată de avocatul Valentina Moruz ar rezulta suma de 8150,00 lei, la fel, și din ordinului de plată din 04.06.2021, ar rezulta că pentru asistența juridică Dani Vera a achitat suma de 8150 lei, totuși instanța constată că, de către avocatul Valentina Moruz la data de 30 martie 2021 a fost întocmită referința la CSJ pentru ce a fost achitat suma de 600 lei. La fel, instanța reține că, motivele invocate de reclamantă la depunerea cererii de chemare în judecată și anume că avocatul Valentina Moruz a participat mai mult de 20 de ședințe de judecată drept nejustificate și neconcludente, nefiind probate prin nici un document confirmator în acest sens. Anume din aceste considerente instanța dispune spre încasare suma de 600 lei.

12. În opinia apelantei hotărârea instanței de fond este una vădit ilegală, nefondată și urmează de a fi casată integral din următoarele considerente.

13. Susține apelanta că, după cum a menționat și în instanța de fond la data de 22 martie 2017, Tataru Mihail s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva sa, solicitând înlăturarea obstacolelor în folosirea bunurilor imobile și încasarea datorie. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 26 aprilie 2019 acțiunea lui Tataru Mihail a fost admisă, iar prin Decizia Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2020 apelul său, depus prin intermediul avocatului Valentina Moruz a fost admis, s-a casat hotărârea judecătoriei Drochia, sediul central din 26 aprilie 2019, și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea formulată de Tataru Mihail împotriva lui Dani Vera a fost respinsă, ca neîntemeiată. Ulterior, decizia Curții de Apel Bălți din 14 noiembrie 2019 a fost menținută și prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2021, care a declarat drept inadmisibil recursul lui Tataru Mihail.

14. Menționează apelanta că, la depunerea cererii de apel a achitat taxa de stat de 75 lei, iar din luna noiembrie 2017 avocatul său Moruz Valentina a participat la examinarea cauzei intentate de Mihail Tataru, la toate etapele, reprezentându-i interesele în baza contractului de asistență juridică și în baza mandatului. Tot în acest context, apelanta a menționat că participarea avocatului Moruz Valentina se confirmă și prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2021.

15. Concomitent apelanta accentuează că, avocata Moruz Valentina care îi apăra interesele în instanța de judecată a participat în timp de 4 ani, la mai mult de 20 de ședințe de judecată, la toate instanțe de judecată, întocmind în acest timp cerere de apel, numeroase demersuri, cereri interpelări referințe, ceea ce a dus în final la câștig pentru ea, care avea calitate de pârât în cauza civilă pornit la cererea lui Tataru Vera.

16. Invocând prevederile Hotărârea Consiliul Uniunii Avocaților din 27 mai 2022 privind recomandarea cuantumului onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, precum și practica CEDO, a menționat că, partea care pretinde la compensarea cheltuielilor de asistență juridică urmează să prezinte instanței în vederea confirmării cheltuielilor suportate următoarelor documente, cum ar fi: dovada achitării onorariilor avocaților; lista detaliată a actelor /acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestuia. Concomitent, instanța urmează să țină cont și de complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client.

17. Susține apelanta că, ținând cont de pct. 5 al Hotărârea Consiliul Uniunii Avocaților din 27 mai 2022, care a stabilit un diapazon rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților din RM este de 70-170 euro, mărimea tarifului orar al avocatului a fost stabilit mult mai mic decât cel recomandat.

18. Astfel ținând cont de faptul că, în acțiunea înaintată de Tataru Mihail a avut câștig de cauză, și în acel proces a suportat cheltuieli de 8225 lei, formate din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 8150 lei și cheltuieli de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 75 lei, a solicitat casarea hotărîrii emiterea unei noi decizi prin care să fie dispuse spre încasare suma de

8225 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în legătură cu cererea de chemare în judecată formulată de Tataru Mihail.

Argumentele părților expuse în ședința instanței de apel:

19. În ședința instanței de apel Dani Vera fiind reprezentată de avocatul Valentina Moruz a susținut integral cererea de apel pe motivele de fapt și de drept invocate, pledând în continuare pentru casarea hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Central din 14 decembrie 2022, cu admiterea acțiunii în latura sumei neadmise spre încasare de 7625 lei.

20. Suplimentar avocata a menționat că, acțiunea înaintată de Tataru Mihail împotriva lui Dani Vera a fost examinată mai mult de 3 ani, unde în calitate de reprezentat al pârâtei Dani Vera a participat la toate ședinței de judecată, iar până la urmă pentru serviciile de asistență juridică acordate a eliberat bonul de plată în sumă de 8225 lei. Prin prezenta acțiune solicită încasarea acestor cheltuieli de judecată de la Tataru Mihail.

21. În ședința instanței de apel, intimatul Tataru Mihail și nici reprezentantul său Tataru Artiom (admis în proces în baza de procură ***** din 12 mai 2023 (f.d.214 vol.I), copia buletinului de identitate (f.d. 215 vol. I), copia certificatului de naștere (f.d.2016 vol. I) și copia diplomei de studii (f.d. 217-218 vol.I) nu s-au prezentat. Procedura de citare legală fiind executată. Din partea reprezentantului intimatului Tataru Mihail, Tataru Artur fiind depuse mai întâi, la data de 27 septembrie 2023, o cerere de amânarea ședințe (f.d. 221-222 vol.I), iar mai apoi în ședința de judecată din 14 martie 2024 o cerere de strămutare (f.d. 234-239). După examinarea cererii de strămutare, intimatul Tataru Mihail și nici reprezentantul său Tataru Artiom fiind citați legal despre data, locul și ora ședinței de judecată și nu s-au prezentat, și nici nu au anunțat motivele absenței, (f.d. 2 vol. II).

22. Conform art.100 alin.1 CPC, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanților la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

23. Potrivit art. 102 alin. 4^1 CPC, Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

24. Potrivit art. 379 alin. 2 CPC, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la

proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

25. Astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare pentru a înștiința intimatului și reprezentantului acestuia despre ședința de judecată, în temeiul art. 379 alin. 2 CPC, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa intimatului și a reprezentantului său care au fost înștiințați legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat și nu au comunicat instanței motivele absenței sale.

Aprecierea instanţei de apel:

26. Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil consideră că cererea de apel urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

27. În conformitate cu art.362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

28. Instanța de apel reține că judecătoria Drochia, sediul Central, a pronunțat dispozitivul hotărîrii la data de 14 decembrie 2022 (f.d. 169-164 vol. I); iar la data de 16 decembrie 2024 Dani Vera a contestat-o cu apel preliminar (f.d. 177 vol. I). Prin urmare, Colegiul consideră că apelantul s-a încadrat în termenul de contestare prevăzut de lege.

29. În conformitate cu art. 385 lit. c) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

30. În conformitate cu prevederile art. 373 CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

31. Din conținutul actelor cauzei Colegiul Civil reține că, la data de 22 martie 2017 Tataru Mihail s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Dani

Vera, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru, SCT Drochia și ÎC „COLPRODCOOP” cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului și compensarea cheltuielilor de judecată.

32. Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 26 aprilie 2019 cererea de chemare în judecată depusă de Tataru Mihail a fost admisă integral.

- s-a înlăturat obstacolele în folosirea bunului imobil care aparține lui Tataru Mihail cu drept de proprietate, prin ridicarea bunurilor materiale care aparțin Verei Dani de pe terenul cu nr. cadastral *****.
- s-a obligat Dani Vera de a nu crea pe viitor impedimente în folosirea bunului imobil cu nr. cadastral ***** care aparține lui Tataru Mihail.
- s-a încasat de la Dani Vera în beneficiul lui Tataru Mihail, cheltuielile de judecată în sumă de 100 lei.

33. La data de 20 mai 2019 avocatul Moruz Valentina în interesele Verei Dani a declarat apel împotriva hotărîrii judecătoriei Drochia, sediul Central din 26 aprilie 2019, solicitând casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Tataru Mihail să fie respinsă.

34. Ulterior, la data de 17 septembrie 2019, intervenientul accesoriu ÎC „COLPRODCOOP” Drochia a depus o cerere de alăturare la apel depus de Vera Dani, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea integrală a hotărîrii și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui Tataru Mihail să fie respinsă integral.

35. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2020 a fost admis apelul declarat de avocatul Valentina Moruz în interesele Verei Dani și cererea de apel a ÎC „COLPRODCOOP” Drochia.

- s-a casat integral hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 26 aprilie 2019 cu emiterea unei noi soluții prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Tataru Mihail către Dani Vera, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru, SCT Drochia și ÎC „COLPRODCOOP” cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului și compensarea cheltuielilor de judecată.

36. Nefiind de acord cu soluția instanței de apel avocatul Ocerednaia Larisa în interesele lui Tataru Mihail a contestat cu recurs la Curtea Supremă de Justiție. Astfel, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2021 s-a considerat inadmisibil recursul declarat de avocatul Ocerednaia Larisa în interesele lui Tataru Mihail. (f.d. 10-12).

37. Deci, o dată ce cerințele în fond a reclamantului Tataru Mihail îndreptate împotriva pârâtei Dani Vera au fost respinse, ultima beneficiind de câștig de cauză, la data de 21 septembrie 2021 Dani Vera a înaintat o acțiune împotriva

lui Tataru Mihail prin care a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 8225 lei, formate din taxa de stat de 75 lei achitată la depunerea cererii de apel și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 8150 lei, achitată avocatului Valentina Moruz.

38. Fiind investită de lege cu examinarea cauzei de fond, Judecătoria Drochia, sediul Central prin hotărârea pronunțată la data de 14 decembrie 2022 a dispus spre încasarea din contul lui Tataru Mihail în beneficiul lui Dani Vera cheltuielile de judecată în sumă de 600,00 lei – serviciile avocatului pentru întocmirea referinței la CSJ.

39. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Dani Vera o contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărîrii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

40. Studiind conținutul hotărîrii contestate prin prisma argumentelor invocate de apelanta Dani Vera în cererea de apel în raport cu normele de drept ce guvernează situația din speța dată, Colegiul Civil constată că, soluția instanței de fond de a admite parțial acțiunea reclamantei Dani Vera este una pripită, la emiterea acestei soluții instanța de fond nu a stabilit și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei, probelor prezentate li s-a dat o apreciere incompletă și neobiectivă din care considerente v-a casa integral hotărârea.

41. În conformitate cu art. 5 alin. 1 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

42. Iar conform art. 9 alin. 1 și 2 Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

43. Iar conform art. 15 alin. 1 Cod Civil, Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

44. Din conținutul actelor cauzei s-a stabilit cu certitudine că, Dani Vera prin prezenta acțiune pretinde la încasarea din contul lui Tataru Mihail cheltuielile de judecată suportate în cadrul examinării cauzei civile intentate de Tataru

Mihail către Dani Vera, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru, SCT Drochia și ÎC „COLPRODCOOP” cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului și compensarea cheltuielilor de judecată.

45. Deci, obiectul prezentei acțiuni în constituie încasarea cheltuielilor de judecată suportate în alt proces intentat de Tataru Mihail, în cadrul căruia reclamanta/apelanta Dani Vera a avut câștig de cauză.

46. În conformitate cu art. 82 CPC Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

47. Iar conform prevederilor art. 90 lit. i) CPC, Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică.

48. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) CPC, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

49. În conformitate cu art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă RM, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Alin.(1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

50. Din actele cauzei, Colegiul Civil reține că, în procesul civil intentat la data de 22 martie 2017 de Tataru Mihail împotriva lui Dani Vera, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru, SCT Drochia și ÎC „COLPRODCOOP” cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului și compensarea cheltuielilor de judecată, pârâta Dani Vera a fost reprezentată de avocatul Valentina Moruz în baza mandatului seria MA nr. ***** din *****, cu care Dani Vera a încheiat contractul de asistență nr. *****din *****(f.d. 42-43). În cadrul ședinței instanței de apel Dani Vera, la fel a fost reprezentată de avocatul Valentina Moruz în baza mandatului seria MA nr. ***** din *****, cu care Dani Vera a încheiat contractul de asistență nr. *****din ***** (f.d. 40-41). Pentru serviciile de asistență juridică Dani Vera a achitat CA„ Valentina Moruz” suma de 8150 lei, fapt ce reiese din bonul de plată seria QL nr. ***** (f.d. 7)

51. Analizând conținutul listei actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acesteia (f.d. 13) privind activitatea avocatului Valentina Moruz în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Tataru Mihail către Dani Vera, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice Departamentul

Cadastru, SCT Drochia și ÎC „COLPRODCOOP” cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului și compensarea cheltuielilor de judecată, Colegiul Civil atestă că suma 8150 lei achitată de Dani Vera avocatului Valentina Moruz pentru serviciile de asistență juridică, confirmă volumul de lucru al avocatului, perioada de lucru a acestuia și cuantumul îndepliniri fiecărei acțiuni a avocatului.

52. De reținut, în speță, practica CEDO, care evidențiază necesitatea prezentării, întru dovedirea cheltuielilor suportate pentru asistența juridică, a următoarelor documente: **a.** *dovada achitării onorariilor avocaţilor* (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); **b.** *copia de pe facturile de strictă evidenţă*, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; **c.** *listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul*).

53. Astfel, Colegiul reține ca fiind îndeplinite de către reclamant/apelant Dani Vera a exigențelor impuse de legislație și de practica CEDO întru beneficierea de compensare a cheltuielilor de asistență juridică pe care le-a suportat în cauza civilă intentată de Tataru Mihail; or, aceasta beneficiind de câștig de cauză, prin urmare, beneficiază și de dreptul la compensarea cheltuielilor de judecată.

54. Concomitent instanța de apel reține existența mandatelor avocatei, care a prestat servicii de asistență juridică – Moruz Valentina (f.d. 40-43 vol. I), există bonul de plată a serviciilor prestate de avocat în sumă de 8150 lei (f.d. 7 Vol. I) și există raportul desfășurat a actelor/acțiunilor avocatului, a timpului și costului acestora (f.d. 13 vol. I).

55. În asemenea condiții, Colegiul Civil v-a dispune spre încasare din contul lui Tataru Mihail în beneficiul Dani Vera cheltuielile de asistență juridică probate incontestabil în sumă de 8150 lei

56. Concomitent, Colegiul apreciază cheltuielile de asistență juridică în sumă de 8150 lei pe care le-a suportat Dani Vera ca fiind ***necesare***, dat fiind lipsa cunoștințelor dânsei în domeniul juridic; ***reale*** întrucât sînt confirmate prin bonul de plată și ***rezonabile*** în raport cu volumul de lucru prestat de avocat, indicat fiind desfășurat în raportul întocmit de avocat cu raportate la acțiuni concrete, volum, timp și cheltuieli concrete. Or, acțiunile avocatului includ nu doar asistența juridică acordată în cadrul ședințele judiciare, ci și anterior inițierii procedurii în judecată, adică asistența în faza extrajudiciară de soluționare a cauzei.

57. Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a mai reținut că, Dani Vera la depunerea cererii de apel împotriva hotărîrii judecătoriei Drochia, sediul Central din 26 aprilie 2019, a achitat la data de 13 august 2019 taxa de stat în sumă de 75 lei, fapt ce reiese din ordinul de plată nr. *****(f.d. 6). În asemenea

condiții, Colegiul Civil v-a dispune spre încasare de la Tataru Mihail și suma de 75 lei achitată de Dani Vera cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii de apel.

58. În contextul celor expuse, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți va admite cererea de apel, v-a casa hotărârea instanței de fond și v-a emite o nouă hotărâre prin care v-a dispune spre încasare de la Tataru Mihail în beneficiul lui Dani Vera suma de 8225 lei în contul restituirii cheltuielilor de judecată.

59. În conformitate cu art. 385 lit. c) CPC, 390 CPC, Colegiul civil ;

d e c i d e :

Se admite apelul declarat de Dani Vera.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 14 decembrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dani Vera către Tataru Mihail privind încasarea cheltuielilor de judecată, prin majorarea sumei cu 7625 (șapte mii șase sute douăzeci și cinci) a cheltuielilor de asistență juridică încasate de la Tataru Mihail în beneficiul lui Dani, cu emiterea unei noi soluții conform căreia acțiunea se admite integral.

Se încasează de la Tataru Mihail în beneficiul lui Dani Vera 8225 (opt mii două sute douăzeci și cinci) lei în contul restituirii cheltuielilor de asistență juridică.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului
judecător Elena Grumeza

Judecători Dumitru Corolevschi

Natalia Chircu