dosar nr. 1-22112804-05-1r-06092024 Judecătoria Cahul, sediul central
Judecător Bosîi Dumitru

D E C I Z I E
în numele Legii

21 martie 2025 mun. Cahul

Completul judiciar al Curții de Apel Cahul
în componența:
președintele completului, judecător Fujenco Dmitrii,
judecătorii Pilipenco Serghei, Gorlenco Inga,

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de către avocatul Petrov Ruslan în interesele lui Percembli Artur, Percembli Constantin și Percembli Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 08 iulie 2024, emisă în urma examinării cererii suplimentare a părților vătămate SRL „Trans Oil Refinery" și SRL „Agrofloris-Nord" reprezentat de Edita Bondareț privind aplicarea sechestrului în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Percembli Artur, Percembli Vladimir și Percembli Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3) și art. 190 alin. (5) Cod penal

C O N S T A T Ă :

Pe rolul instanței de fond se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Percembli Artur, Percembli Vladimir și Percembli Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3) și art. 190 alin. (5) Cod penal. Iar, părților vătămate SRL „Trans Oil Refinery" și SRL „Agrofloris-Nord" reprezentat de Edita Bondareț au depus *cererea suplimentară* privind aplicarea sechestrului în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Percembli Artur, Percembli Vladimir și Percembli Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3) și art. 190 alin. (5) Cod penal.

Prin *încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 08 iulie 2024* a fost admisă cererea părților vătămate SRL „Trans Oil Refinery" și SRL „Agrofloris-Nord" reprezentat de Edita Bondareț privind aplicarea măsurilor procesuale de constrângere (asiguratorii) în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Percembli Artur, Percembli Vladimir și Percembli Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3) și art. 190 alin. (5) Cod penal. Fiind aplicat sechestru pe banii de pe contul bancar declarat de către GȚ Percembli *****, în limita valorii acțiunii de 4 794 089,34 lei. La fel, a fost aplicat sechestru pe bunurile imobile localizate la adresa *****, care aparțin integral/parțial GȚ Percembli C.N., în limita cotei de proprietate și în limita valorii acțiunii; fiind

aplicat sechestru pe bunurile imobile localizate la adresa **********, *****, în limita cotei de proprietate și în limita valorii acțiunii de 4 794 089,34 lei; a fost aplicat sechestru pe bunurile imobile localizate la adresa MD-2001, *****, *****, *****, care aparțin lui Vladimir Percembli, în limita cotei de proprietate și în limita valorii acțiunii de 4 794 089,34 lei. Fiind dispusă și aplicarea sechestrului pe orice alte bunuri imobile și mobile, inclusiv pe mijloacele bănești din orice alte conturi bancare ale pârâților / inculpaților, drepturi patrimoniale, creanțe bănești în limita valorii acțiunii de 4 794 089,34 lei (după caz, însărcinarea executorilor judecătorești de a identifica și evalua bunurile care urmează a fi sechestrate).

Nefiind de acord cu această încheiere, avocatul Petrov Ruslan în interesele lui Percembli Artur, Percembli Constantin și Percembli Vladimir a contestat-o cu *recurs*, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii contestate.

Cererea de recurs fiind motivată prin faptul că, la emiterea încheierii contestate instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, pe prezentul proces penal de către ofițer a fost aplicat sechestru pe semințele de floarea soarelui care aparțin GȚ ”Percembli C.N.” la suma de 2 151 201 lei, sumă care se încadrează în mărimea presupusului prejudiciu cauzat prin presupusa infracțiune.

Mai mult ca atât, invocând recurentul că, cerința legislatorului că sechestrul asupra bunurilor poate fi aplicat pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă şi doar în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tăinuite, deteriorate sau cheltuite. Deşi a fost invocat de către instanță riscul tăinuirii bunurilor, în speță nu există şi respectiv de către instanța de judecată nu au fost reținute temeiuri care ar putea forma bănuiala rezonabilă că, bunurile urmărite vor fi tăinuite, deteriorate sau cheltuite, or, respectivele acțiuni nici nu pot fi întreprinse datorită faptului că, 173 484 kg semințe floarea soarelui fiind sechestrate de organul de urmărire penală au fost depozitate la „Molgranum” SRL.

Este de menționat că, pe parcursul judecării cauzei penale reprezentatul părții vătămate ”Agrofloris-Nord” SRL şi ”Trans Oil Refinery” SRL au majorat suma pretențiilor civile în respectiva cauză de la suma de 2 200 000 lei la suma de 4 794 089,34 lei, direct indicând că majorarea sumelor este determinată de fluctuația prețurilor potrivit datelor statistice făcute de către structurile specializate ale Guvernului şi respectiv calculelor procentuale.

În sensul celor sus expuse, recurenții au făcut trimitere la învinuirile formulate de către procuror în care sunt indicate sumele prejudiciilor cauzate părților vătămate ”Agrofloris-Nord” SRL şi ”Trans Oil Refinery” SRL reieșind din prețurile contractelor încheiate între părți. Astfel, consideră recurenții că, acțiunea civilă a fost neîntemeiat majorată prin ajustarea prețurilor cerealelor la datele

statistice a zilei de azi. Or, fluctuația prețurilor nu poate forma suma prejudiciului în timp, o astfel de interpretare ar contraveni prevederilor art. 8-9 Cod penal. Respectivele criterii şi cerințe ale normelor penale şi procedură penală sunt imperative, astfel că fiind invocate în fața judecătorului, ultimul le-a neglijat menționând că este prematur a se expune asupra temeiniciei pretențiilor civile înaintate.

Mai mult ca atât, a fost menționat în cererea de recurs depusă că, este inexplicabilă poziția instanței în cazul în care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 august 2022, instanța a decis de a respinge demersul procurorului de a pune sechestru pe alte bunuri ale inculpaților. Motivând soluția, instanța a indicat că scopul sechestrului aplicat asupra bunurilor a căror valoare acoperă valoarea acțiunii civile a devenit caduc. O decizie similară a fost pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău la data de 07 decembrie 2022, iar potrivit încheierii Judecătoriei Cahul din 06 februarie 2024, instanța care judecă cauza a scos de sub sechestru bunul imobil ce aparține numitei Demcencov Irina.

Prin urmare, consideră recurentul că, prin aplicarea sechestrului asupra 173 484 kg semințe floarea soarelui sunt respectate rigorile stabilite de art. 204 din Codul de procedură penală, în acțiunea de asigurare a reparării presupusului prejudiciu cauzat prin presupusa infracțiune, or, având sub sechestru 173 484 kg semințe floarea soarelui şi admiterea cererii privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor inculpaților Percembli Artur, Percembli Vladimir şi Percembli Constantin la suma de 4 794 089,34 lei, acțiunea asiguratorie a depășit considerabil suma acțiunii civile rezonabile în respectiva cauză penală.

Iar, în ceia ce privește aplicarea sechestrului pe mijloace bănești din orice alte conturi bancare ale GŢ ”Percembli C.N.” la suma de 4 794 089,34 lei, au menționat recurenții că, prin acțiunile asigurătorii netemeinic aplicate de către instanță, activitatea GŢ ”Percembli C.N.” va fi blocată în timpul în care se petrec lucrări de colectare a roadei, va fi stopată achitarea obligațiilor contractuale, achitarea salariilor muncitorilor, astfel fiind pusă în pericol activitatea economică a gospodăriei. Mai mult, menționându-se faptul că, GŢ ”Percembli C.N.” şi-a onorat obligațiile contractuale faţă de ”Agrofloris-Nord” SRL şi ”Trans Oil Refinery” SRL, în acest sens fiind prezentate probe pertinente care se dețin în dosarul penal. Cu toate acestea, organul de urmărire penală a aplicat sechestru şi pe 173 484 kg semințe floarea soarelui, iar prin încheierea din 08 iulie 2024, instanța de judecată a mai aplicat nejustificat sechestru pe conturile bancare în sumă de 4794089,34 lei, acțiuni care în mod vădit depășesc limitele acțiunii civile înaintate. Motivele invocate supra determină netemeinicia încheierii di 08 iulie 2024, din care considerente măsurile asigurătorii necesită a fi anulate de către instanța de recurs.

Astfel, solicită recurentul, instanței de recurs să constate că, judecând cererile părților vătămate privind punerea bunurilor sub sechestru, judecătorul a dat dovadă de superficialitate nu a intrat în esența speței date lui spre judecare şi nu a asigurat controlul judecătoresc în cursul autorizării punerii bunurilor sub sechestru. Motivarea încheierii din 08 iulie 2024, fiind viciată prin lipsa analizei juridice şi nepertinența argumentelor aduse de instanță în susținerea soluției pronunțate. Or, calitatea unei motivări şi implicit respectarea exigențelor impuse de legislația procesuală este determinată de analiza probelor, de valoarea juridică a argumentelor şi de corectitudinea raționamentului care a stat la baza pronunțării soluției. Având intenția de a proteja drepturile în cadrul unui proces penal, menționându-se de recurenți că, aceștia declanșează procedura de recurs care constituie singurul instrument prin intermediul căruia este realizată posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva abuzurilor, în cazul în care prin încheierea din 08 iulie 2024, drepturile protejate de art. 8 (Prezumția nevinovăției); 9 (Egalitatea în fața legii şi a autorităților); 10 (Respectarea drepturilor, libertăților şi demnității umane), 11 (Inviolabilitatea persoanei), 15 (Inviolabilitatea vieţii private); 17 (Asigurarea dreptului la apărare); 19 (Accesul liber la justiție); 24 (Principiul contradictorialității în procesul penal) din Codul de procedură penală, care prin emiterea încheierii contestate au fost violate.

În drept, cererea de recurs este întemeiată pe prevederile art. 6, art. 8, art. 13, art. 1 Protocolul 1 CEDO, art. 20, art. 46 din Constituția RM, art. 8-11, art. 13, art. 15, art. 17, art. 19, art. 24, art. 202-205, art. 209, art. 420-449 Cod de procedură penală.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Totodată, este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată, și prin înștiințarea nr. 2959 din 17 septembrie 2024 le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de *12 noiembrie 2024* a referinței (f.d.132). Astfel, la data de 23 octombrie 2024 procurorul, iar la 12 noiembrie 2024 avocatul Ciudin Vitalie în interesele părții vătămate și a părții civile ”Agrofloris-Nord” SRL şi ”Trans Oil Refinery” SRL, au depus referințe în care au invocat necesitatea respingerii recursului depus și menținerea încheierii contestate, pe care o consideră întemeiată și motivată (f.d.134-138).

Verificând materialele dosarului, analizând în complex argumentele și criticile formulate în recurs, în raport cu cele menționate în referințele depuse, completul judiciar conclude asupra necesității admiterii recursului declarat urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, iar în sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Potrivit art. 439 Cod de procedură penală *”(1) termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii. (2) Data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului şi retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător”*.

Este de menționat că încheierea contestată este din 08 iulie 2024, care a fost expediată în adresa părților la data de 09 iulie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă de către avocatul Petrov Ruslan în interesele lui Percembli Artur, Percembli Constantin și Percembli Vladimir la data de 22 iulie 2024 (f.d.66-119), deci fără omiterea termenului de declarare a recursului.

Potrivit art. 449 Cod de procedură penală *”(1) judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului”*.

Din materialele cauzei rezultă că, pe rolul instanței de fond se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Percembli Artur, Percembli Vladimir și Percembli Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3) și art. 190 alin. (5) Cod penal. Iar, părților vătămate SRL „Trans Oil Refinery” și SRL „Agrofloris-Nord” reprezentat de Edita Bondareț au depus cererea suplimentară privind aplicarea sechestrului în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Percembli Artur, Percembli Vladimir și Percembli Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3) și art. 190 alin. (5) Cod penal.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 08 iulie 2024 a fost admisă cererea părților vătămate SRL „Trans Oil Refinery” și SRL „Agrofloris-Nord” reprezentat de Edita Bondareț privind aplicarea măsurilor procesuale de constrângere (asiguratorii) în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Percembli Artur, Percembli Vladimir și Percembli Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3) și art. 190 alin. (5) Cod penal. Fiind aplicat sechestru pe banii de pe contul bancar declarat de către GȚ Percembli C.N.: *****, în limita valorii acțiunii de 4 794 089,34 lei. La fel, a fost aplicat sechestru pe bunurile imobile localizate la adresa *****, care aparțin integral/parțial GȚ Percembli C.N., în limita cotei de proprietate și în limita valorii acțiunii; fiind aplicat sechestru pe bunurile imobile localizate la adresa **********, *****, în limita cotei de proprietate și în limita valorii acțiunii de 4 794 089,34 lei; a fost aplicat sechestru pe bunurile imobile localizate la adresa MD-2001, *****, *****, *****, care aparțin lui Vladimir Percembli, în limita cotei de proprietate și în limita valorii acțiunii de 4 794 089,34 lei. Fiind dispusă și aplicarea sechestrului pe orice alte bunuri imobile și mobile, inclusiv pe mijloacele bănești din orice alte

conturi bancare ale pârâților / inculpaților, drepturi patrimoniale, creanțe bănești în limita valorii acțiunii de 4 794 089,34 lei (după caz, însărcinarea executorilor judecătorești de a identifica și evalua bunurile care urmează a fi sechestrate).

Însă, nefiind de acord cu această încheiere, avocatul Petrov Ruslan în interesele lui Percembli Artur, Percembli Constantin și Percembli Vladimir a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii contestate.

Este de menționat că, prin ordonanța organului de urmărire penală s-a dispus punerea sub sechestru pe semințele de floarea soarelui care aparțin GȚ ”Percembli C.N.” la suma de 2 151 201 lei.

Ulterior, în cursul examinării cauzei în instanța de fond a fost depusă cerere suplimentară de către părțile vătămate SRL „Trans Oil Refinery” și SRL „Agrofloris-Nord” reprezentat de Edita Bondareț privind aplicarea sechestrului în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Percembli Artur, Percembli Vladimir și Percembli Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3) și art. 190 alin. (5) Cod penal.

Și, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 08 iulie 2024 a fost admisă cererea menționată, însă din prezenta încheiere nu sunt desprinse motive ce conturează necesitatea de a mai asigura suplimentar acțiunea civilă, care a fost asigurată încă la faza de urmărire penală.

Iar, potrivit art. 203 Cod de procedură penală *”(1) punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrîngere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sînt încetate orice operaţiuni în privinţa acestora. (2) Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, acţiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) şi art.106[1] din Codul penal”*.

La art. 205 Cod de procedură penală este stipulat că, *”(1) punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanţă numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tăinuite, deteriorate sau cheltuite. (2) Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică în baza ordonanţei organului de urmărire penală, cu autorizaţia judecătorului de instrucţie sau, după caz, a încheierii instanţei de judecată. Procurorul, din oficiu sau la cererea părţii civile, înaintează judecătorului de instrucţie demers, însoţit de ordonanţa organului de urmărire penală privind punerea bunurilor sub sechestru. Judecătorul de instrucţie, prin rezoluţie, autorizează punerea bunurilor sub sechestru, iar instanţa de judecată*

decide asupra cererilor părţii civile ori ale altei părţi, dacă bănuiala rezonabilă indicată la alin.(1) este motivată. (3) În ordonanţa organului de urmărire penală sau, după caz, în încheierea instanţei de judecată cu privire la punerea bunurilor sub sechestru vor fi indicate bunurile supuse sechestrului, în măsura în care ele sînt stabilite în procedura cauzei penale, precum şi valoarea bunurilor necesare şi suficiente pentru asigurarea acţiunii civile. (4) Dacă există dubiu evident cu privire la prezentarea benevolă a bunurilor pentru punerea lor sub sechestru, judecătorul de instrucţie sau, după caz, instanţa de judecată, concomitent cu autorizarea sechestrului asupra bunurilor, autorizează şi percheziţia. (5) În caz de delict flagrant sau de caz ce nu suferă amînare, organul de urmărire penală este în drept de a pune bunurile sub sechestru în baza ordonanţei proprii, fără a avea autorizaţia judecătorului de instrucţie, comunicînd în mod obligatoriu despre aceasta judecătorului de instrucţie imediat, însă nu mai tîrziu de 24 de ore din momentul efectuării acestei acţiuni procedurale. Primind informaţia respectivă, judecătorul de instrucţie verifică legalitatea acţiunii de punere sub sechestru, confirmă rezultatele ei sau declară nevalabilitatea acesteia. În caz de constatare că sechestrarea este ilegală sau neîntemeiată, judecătorul de instrucţie dispune scoaterea, totală sau parţială, a bunurilor de sub sechestru”.

Completul judiciar notează că, în încheierea contestată instanța de fond concluzionează necesității aplicării sechestrului, soluția adoptată fiind nemotivată și care nu corespunde situației juridice pe caz, motivarea fiind ca și cum pentru prima dată aplică sechestrul. Însă, întrebarea de bază constituie în necesitatea asigurării suplimentare a acțiunii civile, care deja era asigurată la momentul aplicării sechestrului la faza de urmărire penală.

Cu atât mai mult, la stabilirea necesității asigurării acțiunii, instanța de judecată nu se expune asupra fondului acțiunii civile, iar în cursul examinării cauzei, prețurile având un caracter volatil, se ridic și scad, ceea ce nu justifică sechestrarea suplimentară periodică în scopul asigurării sau invers, scoaterea parțială de sub sechestrul a bunurilor deja sechestrate. Mai mult decît atît, din conținutul încheierii judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul central din 08 iulie 2024, nu sunt desprinse motive ce conturează necesitatea de a mai asigura suplimentar acțiunea civilă *vis-a-vis* de faptul că, ***acțiunea civilă anterior deja a fost asigurată***.

În circumstanțele expuse, instanța de recurs menționează că, prima instanță nu a motivat soluția adoptată, or, ***aceasta nu s-a expus nicicum asupra contraargumentelor invocate de partea civilmente responsabilă privind aplicarea sechestrului în cadrul cauzei penale menționate***.

Astfel, completul judiciar găsește necesară admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 08 iulie 2024, emisă în

urma examinării cererii suplimentare a părților vătămate SRL „Trans Oil Refinery” și SRL „Agrofloris-Nord” reprezentat de Edita Bondareț privind aplicarea sechestrului în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Percembli Artur, Percembli Vladimir și Percembli Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3) și art. 190 alin. (5) Cod penal.

Călăuzindu-se de prevederile art. 417- 418, art. 447 - 448, art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod de procedură penală, colegiul judiciar

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către avocatul Petrov Ruslan în interesele lui Percembli Artur, Percembli Constantin și Percembli Vladimir.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul central din 08 iulie 2024, emisă în urma examinării cererii suplimentare a părților vătămate SRL „Trans Oil Refinery” și SRL „Agrofloris-Nord” reprezentat de Edita Bondareț privind aplicarea sechestrului în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Percembli Artur, Percembli Vladimir și Percembli Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3) și art. 190 alin. (5) Cod penal.

Se rejudecă cauza, cu adoptarea unei noi hotărâri după cum urmează:

Se respinge cererea suplimentară a părților vătămate SRL „Trans Oil Refinery” și SRL „Agrofloris-Nord” reprezentat de Edita Bondareț privind aplicarea sechestrului în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Percembli Artur, Percembli Vladimir și Percembli Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și (3) și art. 190 alin. (5) Cod penal.

Decizia este irevocabilă și executorie de la pronunțare.

Președintele completului,
judecător Fujenco Dmitrii

Judecătorii: Pilipenco Serghei

Gorlenco Inga