Dosarul nr. 21r-2021/24 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
(1-23152989-02-21r-26122024) Judecător: Victor Rățoi

D E C I Z I E
În numele Legii

8 octombrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecător: Silvia Cecan
Judecători: Constantin Roșca și Roman Pascari

A examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Alexei Tighinean, în interesele condamnatului Pînzari Alexei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 5 decembrie 2024 potrivit căreia plângerea avocatului Alexei Tighinean, în interesele condamnatului Pînzari Alexei, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, a fost admisă parţial, și –

Termenii de examinare a cauzei:
Prima instanță: 05.09.2024 – 05.12.2024;
Instanța de recurs: 26.12.2024 – 08.10.2025.
Procedura de înștiințare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de avocatul Alexei Tighinean, în interesele condamnatului Pînzari Alexei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 5 decembrie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

Poziția și soluția instanței de fond:

1. La 09 iunie 2023, în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana a parvenit spre examinare plângerea avocatului Alexei Tighinean, în interesele condamnatului Alexei Pînzari, prin care se solicită constatarea faptului că Pînzari Alexei a fost deţinut în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în penitenciarul nr. 13 pe perioada totală alfării în arest preventiv pe un termen de 861 de zile și reducerea pedepsei lui Pînzari Alexei pentru perioada aflării în arest preventiv în penitenciarul nr. 13 în condiţii contrare

prevederilor art. 3 din Convenţie pe un termen de 861 de zile.

2. În motivarea plângerii, avocatul a invocat că Alexei Tighinean se deţine în Penitenciarul nr. 13 Chişinău în condiţii contrare prevederilor art. 3 CEDO. Invocă faptul că detenţia acestuia în acel penitenciar este probată prin răspunsurile autorităţilor şi copiile actelor în temeiul cărora a avut loc deţinerea în acel penitenciar. Invocă faptul că, condiţiile detenţiei persoanelor în penitenciarul nr. 13 al ANP au fost constatate prin mai multe acte naţionale şi internaţionale - rapoarte ale Avocatului poporului, CEDO, CPPT ş.a.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 27.02.2024, a fost admisă parţial plângerea menţionată a avocatului Alexei Tighinean fiind redus termenul închisorii stabilit acestuia spre executare cu 262 de zile constatându-se detenţia în condiţii inumane a lui Pînzari Alexei în penitenciarul nr. 13 al ANP în perioada 18.01.2021-05.06.2023, 04.09.2023-11.09.2023 şi 11.12.202308.10.2024.
4. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău, din 15 august 2024, s-a casat încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Ciocana din 27.02.2024, fiind remisă cauza la rejudecare în aceiaşi instanţă în alt complet de judecată.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 5 decembrie 2024 s-a admis parţial plângerea avocatului Alexei Tighinean, în interesele condamnatului Pînzari Alexei împotriva administraţiei instituţiei penitenciare. S-a constatat faptul că, condamnatul Pînzari Alexei a fost deţinut pe parcursul perioadelor 05.06.2023, 04.09.2023-11.09.2023 şi 11.12.2023-08.10.2024 în Penitenciarul nr. 13 Chişinău al ANP, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale o perioada de 1177 zile. Termenul menţionat a fost rotunjit pînă la 1180 de zile în favoarea condamnatului Pînzari Alexei. Termenul pedepsei definitive stabilit spre executare lui Pînzari Alexei prin sentinţa Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din 21.07.2021 s-a redus cu 236 de zile. Plângerea în partea pretenţiilor la perioada detenţiei acestuia în penitenciarul nr. 13 al ANP din 25.05.2016 pînă la 20.03.2020 s-a respins ca fiind inadmisibilă.

Poziția părților în instanța de recurs:

6. Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 5 decembrie 2024 a declarat recurs avocatul Alexei Tighinean, în interesele condamnatului Pînzari Alexei, prin care a solicitat admiterea recursului. Casarea parţială a încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 05 decembrie 2024 cu reducerea pedepsei condamnatului Pînzari Alexei în corespundere cu art. 385 alin. (5) din CPP (în redacţia anului 2021).

Reducerea pedepsei lui Pînzari Alexei pentru perioada aflării în arest preventiv în penitenciarul nr. 13 în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţie pe un termen de 1180 de zile.

7. În motivarea cerințelor avocatul a invocat că la caz, se atestă faptul că instanţa de fond, rejudecând cauza nu a ţinut cont de cele invocate de Curtea de Apel, în partea de ţine de aplicarea prevederilor art. 385 alin. (5) din CPP (în redacţia anului 2021) şi nu în redacţia la momentul examinării cauzei.
8. Instanţa de fond eronat a determinat faptul că la caz se aplică prevederile art. 385 din CPP în vigoare la momentul detenţiei condamnatului în penitenciarul nr. 13 al ANP, pe parcursul perioadelor respective.
9. Instanţa de judecată nu a aplicat norma legală corespunzătoare cauzei. Or, la caz, urmează a se aplica prevederile art. 385 alin. (5) din CPP (în redacţia anului 2021), potrivit căruia în cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. Norma respectivă este o normă materială şi nu procedurală ce vizează modul de reducere a pedepsei în cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie.
10. Consideră că instanţa corect a determinat nr. de zile în care Pînzari Alexei s-a aflat în condiţii inumane de detenţie în perioada 18.01.2021-05.06.2023 (868 de zile) 04.09.2023-11.09.2023 (7 zile) şi 11.12.2023-08.10.2024 (302). În total sunt 1180 de zile în care condamnatului Pînzari Alexei i-au fost încălcate drepturile privind condiţiile de detenţie. Aşadar, urmează să se aplice prevederile art. 385 alin. (5) din CPP (în redacţia anului 2021) care prevede că în cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.
11. Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.
12. Reprezentantul instituției penitenciare nr. 13 Chișinău, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

13. Totodată, Colegiul reține că reprezentantul instituției penitenciare nr. 13 Chișinău nu s-a folosit de dreptul acordat de a depune referință potrivit prevederilor art. 447 alin.(2) Cod de procedură penală.
14. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, spețа deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs:

15. *Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Alexei Tighinean, în interesele condamnatului Pînzari Alexei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 5 decembrie 2024, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.*
16. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.
17. Conform art. 448 Cod de Procedură Penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.
18. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, judecând recursul, instanţa respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
19. Din materialele cauzei penale instanța de fond a reținut că, condamnatul Pînzari Alexei Alexei a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Cantemir din 12.06.2015 pentru comiterea infracţiuni prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa de 4 (patru) ani şi 8 (opt) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis şi cu privarea dreptului de a exercita o activate comercială pe un termen de 5 (cinci) ani. Conform prevederilor art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită lui Pînzari Alexei Alexei s-a suspendat condiţionat pe un termen de probă de 4 (patru) ani.

20. Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 28.01.2016, s-a casat sentinţa Judecătorie Cantemir din 12.06.2015. Pînzari Alexei este condamnat la 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În termenul închisori s-a inclus perioada aflării în arest preventiv din 29.05.2014 pînă la 12.06.2015.
21. Prin sentinţa Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 28.07.2016, Pînzari Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 187 alin. (1) Cod penal şi în conformitate cu art. 84 Cod penal i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu calcularea termenului din 28.07.2016, cu includerea perioadei aflării în arest preventiv din 29.05.2015 pînă la 12.06.2015 şi 24.05.2016 pînă la 27.07.2016.
22. Prin încheierea judecătoriei Orhei sediul Central din 28.12.2020, în conformitate cu prevederile art. 473/2, 473/4, termenul de pedeapsă s-a redus cu 206 (două sute şase) zile. Încheierea a fost menţinută prin decizia din 25.02.2021 a Curţii de Apel Chişinău.
23. Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 21.07.2021, Alexei Pînzari a fost recunoscut vinovat de săvârşirea a 2 infracţiuni prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.b), e) şi f) Cod penal. Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal i s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Începutul termenului de executare a pedepsei este din 21.07.2021. S-a aplicat lui A. Pînzari măsura preventivă arestul în vederea asigurării executării pedepsei.
24. Prin decizia din 17.01.2023, Curtea de Apel Chişinău s-a dispus menţinerea sentinţei menţionate din 21.07.2021. S-a mai menţionat că termenul pedepsei stabilite spre executare lui A. Pînzari se calculează din 17.01.2023 cu includerea în aceasta a perioadei executării pedepsei din 21.07.2021 până la 17.01.2023.
25. Aşa cum se atestă din conţinutul plângerii înaintate de avocatul Alexei Tighinean, în interesele condamnatului Pînzari Alexei, acesta invocă pretenţii faţă de condiţiile de detenţie din Penitenciarul nr. 13 Chișinău.
26. Astfel, potrivit materialelor cauzei, Pînzari Alexei Alexei a fost deţinut în penitenciarul nr. 13 Chişinău al ANP în perioada 05.06.2023, 04.09.2023-11.09.2023 şi 11.12.2023-08.10.2024 (data prezentări informaţiei de către administraţia Penitenciarului nr.13 Chişinău).
27. Astfel, potrivit prevederilor art. 473^2 alin (3) CPP, condamnaţii care au fost deţinuţi cel puţin 10 zile în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, drepturi care reies din obligaţia statului de a asigura condiţiile de detenţie, pot

solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

28. Potrivit prevederilor art. 473^4 alin (4)-(5^1) CPP, în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473^2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat. (5) În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art. 473^2 alin. (3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin. (4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului, din contul bugetului de stat, a sumei băneşti în mărime de până la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi de detenţie în condiţii precare, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente. (5^1) În cazul constatării faptului că condamnatul a fost deţinut în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi perioada încălcării condiţiilor de detenţie este mai mică de 10 zile, instanţa de judecată dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului a sumei băneşti în mărime de până la 2 unităţi convenţionale pentru fiecare zi de detenţie în condiţii precare.

29. Potrivit datelor prezentate Pînzari Alexei a fost deţinut în condiţii inumane, de detenţie, care se constată a fi contrare art. 3 CEDO în perioada 18.01.2021-05.06.2023 (868 de zile), 04.09.2023-11.09.2023 (7 zile) şi 11.12.2023-08.10.2024 (302 zile). În total acesta a fost în condiţiile respective 1177 de zile, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului si a libertăţilor fundamentale.

30. Luând în consideraţie totalitatea efectelor cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale ale condamnatului, precum şi intensitatea, gravitatea şi durata încălcării, ţinând cont de principiile proporţionalităţii şi echităţii, instanţa de fond a dispus reducerea pedeapsei aplicată lui Pînzari Alexei pentru perioada detenţiei lui în penitenciarul nr. Penitenciarul nr.13 Chişinău al ANP.

31. Datele atestă că acesta a fost deţinut în condiţiile respective o perioadă de 1177 de zile. În corespundere cu dispoziţiile normei citate anterior, instanţa de fond a rotunjit termenul pedepsei executate în condiţii inumane de către condamnatul menţionat în favoarea acestuia pînă la 1180 de zile.

32. Prin urmare, termenul pedepsei închisorii stabilit spre executare acestuia a fost redus cu 236 de zile închisoare - câte 2 zile de închisoare pentru fiecare

10 zile de detenție din perioada totală de 1180 de zile, în condiţii contrare art. 3 CEDO.

33. Prin urmare, instanța de recurs constată că, condamnatul Pînzari Alexei a fost deținut în condiții inumane, de detenție, care se constată a fi contrare art. 3 CEDO, în calitate de condamnat în perioadele menționate.

34. Colegiul Penal va respinge ca nefondate alegațiile recurentului potrivit căreia instanța de fond neîntemeiat nu a aplicat prevederile art. 385 CPP în vigoare la momentul detenţiei condamnatului în penitenciarul nr. 13 al ANP, întrucât pe parcursul perioadei 18.01.2021-05.06.2023, 04.09.2023-11.09.2023 şi 11.12.2023-08.10.2024 Alexei Pînzari a fost deţinut în penitenciarul nr. 13 al ANP avînd calitate de condamnat.

35. Deşi prin sentinţa, menţionată anterior a Judecătoriei Chişinău, sediu Buiucani din 21.07.2021, s-a dispus aplicarea arestului preventiv lui A. Pînzari în vederea asigurării executării pedepsei, prin decizia din 17.01.2023, Curtea de Apel Chişinău, menţinând sentinţa a dispus că termenul pedepsei stabilite spre executare lui A. Pînzari se calculează din 17.01.2023 cu includerea în acesta a perioadei executării pedepsei din 21.07.2021 până la 17.01.2023.

36. Totodată, la aprecierea calităţii de prevenit a persoanei instanţa s-a bazat pe prevederile Hotărârii Curţii Constituţionale nr. 3 din 23.02.2016 privind excepţia de neconstituţionalitate a alineatelor (3), (5), (8) şi (9) ale articolului 186 din Codul de procedură penală, potrivit cărora începutul termenului arestului preventiv corespunde cu momentul reţinerii persoanei şi se termină în momentul emiterii încheierii judecătoreşti prin care persoana este eliberată din arest sau în momentul pronunţării sentinţei de către instanţa de fond (Solmaz v. Turcia, §§ 23-24, Kalashnikov v. Rusia, §100, Wemhoff v. Germania § 9).

37. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

38. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

39. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de avocatul Alexei Tighinean, în interesele condamnatului Pînzari Alexei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 5 decembrie 2024, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea instanței de fond este legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost constatate.
40. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1) pct. 4), 448, 449 alin. (1) pct. 1), lit. a), 472 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge, ca fiind nefondat, recursul declarat de avocatul Alexei Tighinean, în interesele condamnatului Pînzari Alexei, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 5 decembrie 2024 potrivit căreia plângerea declarată de avocatul Alexei Tighinean, în interesele condamnatului Pînzari Alexei, privind constatarea circumstanțelor prevăzute la art. art. 473^2 - 473^4 Cod de Procedură Penală al RM a fost admisă parțial, cu menținerea hotărârii contestate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Silvia Cecan

Judecător: Constantin Roșca

Judecător: Roman Pascari