Dosar nr. 2c-111/2023

2-23076214-09-2c-26052022

HOTĂRÂRE

În numele Legii

24 iulie 2023 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi, (*sediul central*), judecătorul Svetlana Ghercavii,

a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Viatec Sevice" împotriva SRL ,,Energia" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

***Argumentele participanților la proces*:**

1. La data de 26.05.2023, SRL ,,Viatec Sevice" a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva SRL ,,Energia" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că, în baza contractului nr. 31 din 07.08.2015 de prestare a serviciilor informativ-tehnice, încheiat între SRL ,,Viatec Sevice" și SRL ,,Energia" s-a convenit prestarea de către SRL ,,Viatec Sevice" față de SRL ,,Energia" a serviciilor de asigurare tehnico-informaționale (monitorizare) GPS, iar SRL ,,Energia"are obligația de achitare a serviciilor conform pct. 3 din contractual nominalizat.
3. Potrivit contractului nr. 31 din 07.08.2015 de prestare a serviciilor informativ-tehnice, a facturilor și conform actului de verificare din 05.04.2023, SRL ,,Energia" are o datorie față de SRL ,,Viatec Sevice" pentru serviciiile GPS monitorizare, la data de 05.04.2023, în sumă de 58 875,00 lei, inclusiv TVA.
4. Indică reclamatul că datoria este formată din: datorie istorică pentru servicii din anul 2022-37875 lei, inclusive TVA; datoriei servicii luna ianuarie 2023-

7875 lei, inclusive TVA; datoriei servicii luna februarie 2023- 7875 lei, inclusive TVA; datoriei servicii luna martie 2023- 5250 lei, inclusive TVA.

5. Reieșind din cele sus menționate, a solicitat de mai multe ori achitarea datoriei restante în sumă de 58875 lei. În acest sens fiind expediate în adresa pârâtului somații în formă scrisă. Însă până la momentul actual pârâtul nu a executat obligația de achitare a datoriei.
6. În cazul neexecutării obligației de achitare a datoriei în termenul prevăzut, reclamantul este în drept să pretindă și încasarea unei dobânzi de întârziere, astfel dobânda fiind calculată în felul următor: pentru datoria din anul 2002, dobânda de întârziere constituie 3881,93 lei, pentru datoria din luna ianuarie 2023, dobânda de întârziere constituie 782,11 lei, pentru datoria din luna februarie 2023, dobânda de întârziere constituie 581,89 lei, pentru datoria din luna martie 2023, dobânda de întârziere constituie 271,13 lei.
7. Reclamantul solicită încasarea din contul pârâtului SRL „Energia” a datoriei în sumă de 58 875 lei, a dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 345 lei.
8. La data de 26.05.2023, prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, fiind acceptată spre examinară în procedura cererilor cu valoare redusă prin încheierea din 29.05.2023.
9. Astfel, la data de 30.05.2023 în adresa părților a fost expediată comunicare cu aviz, la care a fost anexată copia încheierii din 29.05.2023 și copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate pentru pârât. Totodată, a fost explicat faptul că în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, pârâții urmează să prezinte instanței de judecată și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile pe care la consideră necesare.
10. La data de 22.07.2023, în adresa instanței de judecată a fost returnat plicul cu actele remise în adresa pârâtului SRL „Energia” (copia încheierii de accepare a acțiunii, înștiințare, copia acțiunii și actele anexate) și avizul de recepție, cu mențiunea „nereclamat”.
11. La caz, judecătorul reține că potrivit art.100 alin.(1) CPC al RM, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.*

12. Totodată, potrivit art.276^4 alin.(2) CPC al RM*, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*
13. Prin urmare, dat fiind faptul că pârâtul SRL „Energia", nu a depus referință la cererea de chemare în judecată în termenul prevăzut, fiind înștiințat legal și fiindu-i comunicată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, judecătorul a soluționat acțiunea în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanţei de judecată:

14. Studiind probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră că acțiunea înaintată de SRL „Viatic Service" împotriva SRL „Energia" cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
15. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CEDO, *instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.*
16. Potrivit prevederilor art. 5 alin.(1) CPC al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*
17. Potrivit prevederilor art.9 alin.(1), (2) lit. a) CC al RM, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*
18. Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) CC al RM, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

19. Conform art.15 alin.(1) CPC al RM, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*
20. Conform art.774 alin.(1) CC al RM, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face,* iar potrivit art.775 alin.(1) CC al RM, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei*.
21. Astfel, din materialele cauzei rezultă că, între SRL „Viatec Service" și SRL „Energia" a fost încheiat contractul nr. 31 din 07.08.2015 de prestare a serviciilor informativ-tehnice (f.d. 43-45).
22. Conform contractului, abonatul primește și achită, iar executorul își asumă obligațiile de furnizare a serviciilor informaționale „Servicii", în conformitate cu lista (legate de operarea setului auto, în continuare „Set", instalat pe mijlocul de transport și/sau alte obiecte ale Abonatului.
23. Conform pct. 3.1. al contractului, costul serviciului lunar de monitorizare on-line la momentul semnării contractului „Roaming" constituie 20 euro, conform cursului, dar nu mai puțin de 360,00 lei, în ultima zi a lunii. Monitorizarea on-line doar pe teritoriul Republicii Moldova constituie 150 lei lunar pentru o unitate de transport. Abonatul efectuează plata pentru serviciile de „roaming" prin achitare, până la data de 5 a lunii următoare, pentru luna precedentă, pentru perioada, cu o durată nu mai puțin de treizeci de zile calendaristice în baza contractului semnat și a sumei indicate în factura fiscală. Abonatul efectuează plata pentru monitorizare on-line doar pe teritoriul Republicii Moldova până la data de 5 a lunii curente, în conformitate cu factura de plată.
24. Reclamantul pretinde că suma datoriei conform facturilor nr. EAE000748619 din 29.12.2022, facturii fiscale nr. EAC000611127 din 30.08.2022, facturii fiscale nr. EAD000107732 din 30.09.2022, facturii fiscale nr. EAD000623525 din 31.10.2022, facturii fiscale nr. EAD000857603 din 10.11.2022, facturii fiscale nr. EAE000173143 din 30.11.2022, constituie suma de 58 875 lei, nu a fost achitată de către pârât. Astfel, potrivit actului de verificare a decontărilor între SRL „Viatec Service" și SRL „Energia" la situația din 05.04.2023, datoria constituia 58 875 lei (f.d.25).
25. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul SRL „Viatec Service" a expediat în adresa pârâtului SRL „Energia", la data de 14.04.2023, 05.04.2023, o pretenție prin care l-a informat pe ultimul despre suma datorată, prevederea clauzei penale pentru întârzierea plății, solicitând achitarea sumei de 58 875 lei și comunicându-i, totodată, despre faptul că în situația în care datoria nu va fi achitată în termenul acordat, reclamantul își asumă dreptul de

a intenta acțiune în instanța de judecată pentru încasarea datoriei, a penalității pentru neachitarea sumei în termen, unde pârâtul va suporta și cheltuieli legate de achitarea taxei de stat (f.d. 22,23).

26. Cu toate că, potrivit materialelor cauzei, pârâtul SRL „Energia" a recepționat pretenția la data de 11.05.2023, aceasta a rămas fără răspuns și datoria a rămas neachitată, motiv din care reclamantul a intentat prezenta acțiune în instanța de judecată (f.d.14).
27. Solicită, reclamantul, încasarea din contul pârâtului SRL „Energia"a datoriei în sumă de 58 875 lei, a dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.
28. În conformitate cu prevederile art.776 CC al RM, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*
29. În corespundere cu prevederile art. 858 alin.(1), (2) CC al RM, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*
30. Referitor la solicitarea cu privire la încasarea din contul SRL „Energia" în beneficiul SRL „Viatec Service" a datoriei în sumă de 58 875 lei, judecătorul reține următoarele:
31. Între SRL „Viatic Service" și SRL „Energia" a fost încheiat contractul nr. 31 din 07.08.2015 de prestare a serviciilor informativ-tehnice (f.d. 43-45).
32. Conform contractului, abonatul primește și achită, iar executorul își asumă obligațiile de furnizare a serviciilor informaționale „Servicii", în conformitate cu lista (legate de operarea setului auto, în continuare „Set", instalat pe mijlocul de transport și/sau alte obiecte ale Abonatului.
33. Potrivit facturii nr. EAE000748619 din 29.12.2022, facturii fiscale nr. EAC000611127 din 30.08.2022, facturii fiscale nr. EAD000107732 din 30.09.2022, facturii fiscale nr. EAD000623525 din 31.10.2022, facturii fiscale nr. EAD000857603 din 10.11.2022, facturii fiscale nr. EAE000173143 din 30.11.2022, constituie suma de 58 875 lei, nu a fost achitată de către pârât, astfel, potrivit actului de verificare a decontărilor între SRL „Viatec Service" și SRL „Energia", la situația din 05.04.2023, datoria constituia 58 875 lei.
34. Astfel, judecătorul constată că între pârâtul SRL „Energia" și reclamantul SRL „Viatec Service" există un raport obligațional, potrivit căruia reclamantul a prestat servicii de informațional-tehncie, iar pârâtul urma să achite plata pentru serviciile prestate.
35. În aceste circumstanțe, reieșind din probele prezentate, judecătorul stabilește că de către SRL „Viatec Service" au fost prestate serviciile în baza contractului nr.31 din 07.08.2015, ultimul fiind îndreptățit la achitarea întregii plăți conform contractului și, respectiv, la încasarea sumei datorate de către

pârâtul. Pârâtul, la rândul său, nu a prezentat probe în vederea combaterii poziției reclamantului, precum că serviciile nu au fost prestate sau au fost prestate parțial, or, potrivit art.118 alin.(1) CPC al RM, *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

36. Potrivit art.121 CPC al RM, *Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*
37. În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1-3) CPC al RM*, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor; Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*
38. Astfel, judecătorul constată că reclamantul SRL „Viatec Service” a prezentat probe suficiente în susținerea pretențiilor sale, iar pârâtul SRL „Energia”, la rândul său, nu a prezentat probe prin care ar combate cele invocate de reclamant.
39. Referitor la solicitarea cu privire la încasarea din cotul pârâtului SRL „Energia” în beneficiul reclamantului SRL „Viatec Service” a dobânzii de întârziere în sumă de 5 517,06 lei, judecătorul reține următoarele:
40. Potrivit art. 861 alin. (2) CC al RM, *dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acțiunii în justiție față de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.*
41. Totodată, potrivit prevederilor art. 942 alin. (1) CC al RM, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale*, și potrivit prevederilor alin. (2), *rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.*
42. Astfel, dat fiind faptul că pârâtul SRL „Energia” s-a aflat în întârziere la achitarea datoriei, judecătorul apreciază ca fiind întemeiate argumentele

reclamantului SRL „Viatec Service”, precum că pârâtul urmează să achite dobânda de întârziere în mărime de 5 517,06 lei, reieșind din calculul pentru perioada 2022 - martie 2023, anexat la materialele dosarului (f.d.5-9).

43. În aceste condiții, acțiunea înaintată de SRL „Viatec Service” poartă un caracter întemeiat și, reieșind din circumstanțele prezente, dispozițiile legale nominalizate și analizând probele prezentate, din punct de vedere al veridicității și pertinenței acestora, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată SRL „Viatec Service” împotriva SRL „Energia”, urmează a fi admisă.
44. Conform art.94 alin.(1) CPC al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
45. Totodată, potrivit art.98 alin.(1) CPC al RM, *(1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*
46. Raportând normele vizate la speța în cauză, judecătorul relevă faptul că reclamantul, la depunerea acțiunii în instanță, a achitat taxa de stat în mărime de 1 931,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1367 din 23.05.2023.2023 (f.d. 4), ultimul solicitând în cererea de chemare în judecată încasarea cheltuielilor respective din contul pârâtului.
47. Din aceste motive, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, judecătorul consideră necesar de a încasa din contul pârâtului, în beneficiul reclamantului, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 1 931,00 lei.
48. În conformitate cu art.276^4 Cod de procedură civilă al R.Moldova, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se admite acţiunea înaintată de SRL „Viatec Sevice” împotriva SRL „Energia” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „Energia” IDNP 1003602021250, în beneficiul SRL „Viatec Service” c/f 1011600002834, datoria totală în sumă de 58 875, 00

(cincizeci și opt mii opt sute șaptezeci și cinci, 00) lei și dobândă de întârziere în sumă totală de 5 517, 06 (cinci mii cinci sute șaptesprezece, 06) lei.

Se încasează de la SRL „Energia” în beneficiul SRL „Viatec Service” cu titlu de cheltuieli de judecată, suma de 1 931, 00 (o mie nouă sute nouăzeci și unu, 00) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la adoptarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Svetlana Ghercavii