Dosarul nr. 5r-1027/2025
PIGD 4-25063529-15-5r-07052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 ianuarie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Apărătorului contestatarului, avocat Bojenco Nicolae
Contestatarului Velcev Iuri

În lipsa:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Babaianu Mihaela

examinând în şedinţă de judecată publică contestația depusă de Velcev Iuri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384804 din 14 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată,-

C O N S T A T Ă :

Fapta contravențională constatată

La 14 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Babaianu Mihaela, a întocmit în privința lui Velcev Iuri procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384804, pe faptul că, Velcev Iuri, pe parcursul anului 2024, aflându-se în *****, *****,*****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024, a primit 9 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile ПСБ din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter, atentează la drepturi constituționale, prin ce a cauzat pagubă morală societății civile.

Acțiunile lui Velcev Iuri au fost încadrate în prevederile art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, „*Coruperea electorală pasivă*”.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Velcev Iuri, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, Velcev Iuri, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, la 24 aprilie 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 07 mai 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare adoptată în privința lui Velcev Iuri, cu încetarea

procesului contravențional din motivul că lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47[1] din Codul contravențional.

Argumentele participanților la proces

Contestatarul Velcev Iuri și **apărătorul contestatarului, avocatul Bojenco Nicolae**, în ședință de judecată, au susținut integral contestația depusă și au solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384804 din 14 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional, din motivul că în acțiunile lui Velcev Iuri lipsește fapta contravenției. Nu sunt probe care să demonstreze învinuirea incriminată. Velcev Iuri nu a primit sume bănești, nu a avut instalată aplicația. Nu i s-a verificat telefonul. Toate probele sunt dintr-o cauză penală și nu pot fi administrate în cauza contravențională. Învinuirea este bazată pe presupuneri.

Suplimentar **contestatarul Velcev Iuri,** a explicat în ședința de judecată că nu a primit bani de la nimeni. Nici mesaje nu a primit. Este la operatorul de telefonie mobilă Moldcell. Nu știe de unde banca a avut numărul lui de telefon. Are numărul de telefon 78734223.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Babaianu Mihaela, fiind citat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat.

În acest sens, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr. 423/03, par. 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par. 30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par. 31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă contestatara și agentul constatator, în instanța de judecată, nu s-au prezentat, iar ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 din Codul contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție dedus judecății sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată constată următoarele.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, la 14 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Babaianu Mihaela, a întocmit în privința lui Velcev Iuri procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384804, pe faptul că, Velcev Iuri, pe parcursul anului 2024, aflându-se în *****, *****,*****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024, a primit 9 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile ПСБ din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter, atentează la drepturi constituționale, prin ce a cauzat pagubă morală societății civile.

Acțiunile lui Velcev Iuri au fost încadrate în prevederile art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, „*Coruperea electorală pasivă*”, adică „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune*”.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Velcev Iuri, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

În dezacord cu decizia de sancționare, Velcev Iuri, la 24 aprilie 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 07 mai 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Referitor la momentul comunicării efective a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384804 din 24 aprilie 2025 și data introducerii contestației – 07 mai 2025, instanţa reţine respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege prin art. 448 din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenţiile prevăzute la art. 47-47[2], art. 48[1] alin. (7), art. 49, 50, 52, 52[1], 54, 68[1]-71, 73, 76[1], art. 77 alin. (8), art. 77[2], 78, art. 79 alin. (1), (2), (4), art. 80[1], 85-87, 89-91, art. 91[1] alin. (13)-(18) şi (20), art. 96, 99-104, 105-107, art. 115 alin. (3), art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art. 158 alin. (1) şi (2), art. 176, 180[1], art. 197 alin. (5), art. 201-203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222-226, 228-243, 245, art. 263 alin. (1) şi (9), art. 263[1], 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art. 277 alin. (1), (4) şi (7), 283, art. 286 alin. (3), art. 287 alin. (8), art. 287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)-(6), art. 327[4], 331, 332, 332[1], 338-*

341, 346, art. 349 alin. (1), art. 350, 350[2], 354-357, 359-362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art. 365, 365[3] şi 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus-indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 384804 din 14 aprilie 2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și art. 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 384804 din 14 aprilie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Astfel, instanța remarcă că, contestatarul Velcev Iuri a fost sancționat în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, „*Coruperea electorală pasivă*” potrivit căruia, constituie contravenție „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei*

acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune".

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezența lui Velcev Iuri, **unde aceasta nu a recunoscut vina imputată, indicând la rubrica 18 din procesul-verbal cu privire la contravenție „refuz să semnez".**

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:

- scrisoarea de expediere nr. 34/17 1-3576 din 07.04.2025 (f.d. 12);
- raportul privind înregistrarea contravenției (f.d. 13);
- ordonanță privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr. 93 din 09 aprilie 2025 (f.d.14);
- raport de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025 (f.d. 15-18);
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" (f.d. 19);
- ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024 (f.d. 20, 21);
- ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024 (f.d. 22, 23);
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Ciocana, din 01 aprilie 2025 și mandat judecătoresc (f.d. 24, 32-34, 36);
- procesul-verbal privind consemnarea măsurii de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" (f.d. 25);
- ordonanță din 22 octombrie 2024 (f.d. 26-27);
- ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024 (f.d. 28, 29);
- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Ciocana, din 22 octombrie 2025 și mandat judecătoresc (f.d. 30, 31, 35);
- informația de la operatorul de telefonie mobilă (f.d. 36, 48-51);
- procesul-verbal de audiere a lui Velcev Iuri din 14.04.2025, potrivit căruia ***„nu face parte din partide politice, nu a fost membru al partidului politic „Șor" și nu a participat la ședințe organizate de acest partid politic. În telefon nu are instalată aplicația PSB, deoarece nu are telefon performant și nici nu i s-a propus să o instaleze. Careva bani nu i s-au propus și nu a primit".*** (f.d. 38);
- proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384804 din 14 aprilie 2025 (f.d. 39);
- proces-verbal și ordonanță de ridicare a obiectelor și documentelor (f.d. 46, 47).

În aceste condiții, instanța relevă că, Velcev Iuri a primit mai multe mesaje prin intermediul aplicației mobile „ПСБ"/„PSB" din Federația Rusă.

Instanța reține că, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, se manifestă prin una sau cumulul de acțiuni de pretindere, primire sau acceptare a unor avantaje materiale. Unde, pretinderea este solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor; acceptarea – constituie consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie

prin comportament pasiv); iar primirea este încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite.

Prin urmare, instanța va da aprecierea acțiunilor contravenientului sub aspectul dacă a fost sau nu dovedita vinovăția în comiterea contravenției imputate.

Pe fondul probatoriu, instanța reține că, în cadrul unei cauzei penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicație electronice privind conexiunile cu aplicația mobilă „ПСБ”.

Aceste măsuri speciale de investigație, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 din Codul de procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ***** ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „ПСБ’’.

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

În lipsa unor explicații rezonabile, instanța de judecată nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

În termeni juridici, este esențial de subliniat că răspunderea contravențională nu necesită existența unei certitudini absolute, ci este suficient ca instanța să ajungă, în baza probelor administrate, la o convingere rațională și legală privind comiterea faptei și vinovăția persoanei.

În prezenta cauză, convergența elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente, justifică menținerea sancțiunii contravenționale aplicate.

Or, rezultatele măsurilor speciale de investigație în coroborare cu datele obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ”, au făcut posibilă stabilirea faptului că pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon *****, atribuit lui Velcev Iuri, prin intermediul aplicației „PSB”/„ПСБ”, mesaje relevante au fost transmise destinatarului Velcev Iuri **după 15 august 2024 (9 mesaje),** adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 355-357, art. 559 și care a intrat în vigoare la 15 august 2024.

Prin urmare, instanța indică că, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al contestatarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

La caz, instanța nu reține declarațiile date de Velcev Iuri, consemnate în procesul-verbal de audiere din 14.04.2025, potrivit căruia ***„nu face parte din partide politice, nu a fost membru al partidului politic „Șor” și nu a participat la ședințe organizate de acest partid politic. În telefon nu are instalată aplicația PSB, deoarece nu are telefon performant și nici nu i s-a propus să o instaleze. Careva bani nu i s-au propus și nu a primit”.***

Or, instanța reține că, chiar dacă contestatarul nu a recunoscut vina imputată, mențiune consemnată în procesul-verbal, această poziție constituie o **tactică de apărare**. Ea nu are forța juridică de a răsturna ansamblul probelor administrate, care se dovedesc a fi **pertinente, concludente și utile cauzei**.

În consecință, instanța constată că **vinovăția contestatarului este dovedită**, iar sancțiunea contravențională aplicată se menține ca legală și temeinică.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu art. 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Instanța de judecată notează că, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".

Potrivit Constituţiei Republicii Moldova, art. 2 „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie". Art. 38 „(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel, instanţa de judecată menţionează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă contestatarul invocă lipsa faptei contravenţiei, instanța

remarcă că, argumentele contestatarului Velcev Iuri din contestație, precum și cele ale avocatului Bojenco Nicolae, în interesele lui Velcev Iuri, expuse în ședința de judecată, nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referință abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa.

În consecutivitate, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 384804 din 14 aprilie 2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la alin. (1) a art. 47^1 a Codului contravențional.

Totodată, instanța de judecată reflectă că, contestatarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat înscrisuri pertinente în puterea de a răsturna cele constatate şi probate de agentul constatator.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție şi adoptarea deciziei de sancţionare este temeinică.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate a procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza probelor acumulate de către agentul constatator, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenționale de către făptuitorul Velcev Iuri.

Referitor la argumentul apărării precum că, agentul constatator nu a specificat în procesul-verbal indicii calificativi ai contravenției, instanța de judecată relevă că, indicii calificativi indispensabili calificării faptei „*Coruperea electorală pasivă*” în procesul-verbal cu privire la contravenție sunt indicate la descrierea faptelor imputate lui Velcev Iuri, fapt care denotă că agentul constatator complet a descris în procesul-verbal cu privire la contravenție fapta imputată, care conține toate elementele componenței contravenției imputate. Lipsa indicării indicilor calificativi ai contravenției nu afectează valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, atât timp cât agentul constatator a descris pe deplin fapta contravențională săvârșită, cu specificarea acțiunilor autorului și a tuturor circumstanțelor ce ar reda faptei un caracter contravențional.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui Velcev Iuri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384804 din 14 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Velcev Iuri a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460, art. 462 şi art. 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de Velcev Iuri împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384804 din 14 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384804 din 14 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, și decizia de sancționare contravențională din aceeași dată, prin care Velcev Iuri a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional și sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000,00 (douăzeci și cinci mii, 00) lei, se menţin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Aliona Sârbu**