Dosarul:nr.2ac-103/24 Judecător:
Dan Sîrbu
2-20112130-02-2ac-07022024

D E C I Z I E

25 martie 2025 mun.
Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina

Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin

Roșca

Grefier Iaz

Adelina

examinând în ședință publică apelul declarat de S.R.L „RS TIRES GROUP” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 noiembrie 2023 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „V & E Construct” către S.R.L „RS Tires Group” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

În data de 11 septembrie 2020, S.R.L „V & E Construct” a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată către S.R.L „RS Tires Group” cu privire la încasarea prejudiciului material sub forma prețului produselor necalitative, încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, în fapt la data de 03 iulie 2018 S.R.L „V & E Construct” a procurat 4 (patru) anvelope pentru sezonul de vară, marca GRIPMAX, primind la procurare certificatul de calitate şi garanția la acestea pe un termen de 12 luni, cu eliberarea facturii respective şi dovada efectuării transferului la contul vânzătorului. Anvelopele procurate, au fost schimbate pentru utilizare în sezonul rece. După instalarea acestora, s-au depistat crăpături pe partea interioară la ambele roți pe spate, vizual aceste defecte erau de fabrică.

Cu problema respectivă a fost sesizat agentul economic de la care au fost procurate anvelopele, şi anume S.R.L „RS Tires Group”, care a fost informată despre defecțiunile depistate, invocând faptul, că anvelopele nu sunt de o calitate corespunzătoare. Agentul economic a recunoscut faptul că, acestea au defecte din fabrică, şi la data de 06 aprilie 2019 le-a înlocuit cu altele noi, iar termenul nou de garanție a anvelopelor schimbate a început a curge din această dată.

Indică că în conformitate ***cu art.183 alin. (6) din Legea nr.105 din 13 martie 2003 privind protecţia consumatorului,*** la înlăturarea deficienților prin înlocuirea unei piese de schimb sau a unei părţi componente a produsului, pentru care sunt stabilite termene de garanție, termenul de garanție pentru noile piese de schimb sau părți componente se calculează din ziua eliberării produsului reparat către consumator.

Ulterior, la schimbarea anvelopelor, pentru noul sezon de vară a anului 2020, la anvelopele preschimbate la data de 06 aprilie 2019, s-au depistat aceleași fisuri, ca şi la celelalte, şi anume fisuri interioare la cauciucurile pe spate, lângă discuri, adică aceleași vicii de fabrică.

La data de 01 aprilie 2020, s-a adresat din nou reprezentantului agentului economic cu solicitarea de fi schimbate din nou anvelopele care au prezentat aceleași probleme, existența fisurilor, la care a primit un refuz categoric. Nu este exclus faptul, că agentul economic era în cunoștință de cauză despre faptul că a pus în circulație anvelope de calitate necorespunzătoare.

În conformitate ***cu art.6 lit.c) din Legea nr.105 din 13 martie 2003 privind protecţia consumatorului, orice consumator are dreptul la***: remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a prețului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător.

Litera b) din art. 6 al Legii pre citate, prevede, că orice consumator are dreptul la: protecția împotriva riscului de a achiziționa un produs, un serviciu care ar putea să-i afecteze viața, sănătatea, ereditatea sau securitatea ori să-i prejudicieze drepturile şi interesele legitime, or, în speța dată consideră că, exploatarea anvelopelor respective, de o calitate necorespunzătoare şi cu vicii, pun în pericol viața persoanelor care se află în mijlocul de transport aflat în traficul rutier.

Menționează faptul că, de fiecare dată, anvelopele au fost montate pe discuri de către reprezentanții agentului economic care au vândut aceste anvelope. La moment sunt nevoiți să folosească anvelopele sezon iarnă, pentru că utilizarea celor de vară, pe care agentul nu a dorit să le schimbe, pun în pericol atât viața participanților la traficul rutier.

Din conținutul certificatului de calitate, primit de la firma „Michelin- Service", se statuează că acesta garantează înlocuirea articolului defect dacă defectul a survenit pe parcursul perioadei de garanție şi se datorează imperfecțiunilor în construcție, calificări insuficiente la fabricarea sau materialelor necalitative.

În conformitate cu art.12 alin. (4) din Legea 105 din 13 martie 2003 privind protecţia consumatorului, consumatorul este în drept să pretindă vânzătorului, prestatorului remedierea sau înlocuirea gratuită ori reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii produsului, serviciului prin rezoluțiunea contractului pentru acest produs, serviciu, precum şi despăgubiri pentru pierderile suferite ca urmare a deficienților constatate în cadrul termenului de garanție sau termenului de valabilitate, sau până la data minimă durabilitate, cu condiția respectării de către consumator a instrucțiunilor de instalare, utilizare şi a regulilor de păstrare, prevăzute în documentele de însoțire.

Luând în considerație calitatea anvelopelor vândute de agentul economic, în adresa S.R.L „RS Tires Group" a fost expediată o reclamație, unde s-a solicitat prin prisma art. 18 alin. (2), 181 alin. (1) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorului, restituirea contravalorii produsului procurat în baza facturii fiscale IM0163632 din 03 iulie

2018 şi bonului de plată în mărime de 8 800 lei, în termen de 14 zile de la recepționarea reclamației respective.

Deși agentul economic a recepționat reclamația la data de 09 aprilie 2020, acesta nu a reacționat în nici un fel, nu a contactat S.R.L „V & E Construct" pentru remedierea litigiului apărut pe cale extrajudiciară.

Suplimentar, indică că a fost sesizată şi Agenția pentru Protecția Consumatorului şi Supravegherea Pieței, care prin scrisoarea de răspuns nr. 27/051207 din 27 mai 2020, a informat ***S.R.L „V & E Construct", că divergențele apărute între doi agenți economici sunt reglementate şi se soluționează conform Codului civil în instanță de judecată***.

În conformitate cu art. 19 alin (1) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

Potrivit prevederilor art.21 Cod civil, drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sunt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat şi din caracterul consecințelor acestei încălcări.

În contextul celor expuse şi în conformitate cu 166, 167 Cod procedură civilă, art. 6, 12, 18 din Legea privind protecția consumatorului nr. 105 din 13 martie 2003, 19, 21 Cod civil, solicită a încasa de la S.R.L „RS Tires Group" beneficiul S.R.L „V & E Construct", a sumei de 8 800 lei, prețul achitat pentru anvelopele necalitative; a încasa de la S.R.L „RS Tires Group" beneficiul S.R.L „V & E Construct" prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei; a încasa de la S.R.L „RS Tires Group" beneficiul S.R.L „V & E Construct" a taxei de stat achitate pentru judecarea cauzei civile în mărime de 270 lei.

La data de 19 octombrie 2020, pârâta S.R.L „RS Tires Group" a formulat și depus, prin intermediul Cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), referință la acțiunea reclamantei S.R.L „V & E Construct".

În motivarea acesteia a indicat că, în fapt, la data de 03 iulie 2018 societatea cu răspundere limitată „V & E Construct" a cumpărat de la S.R.L „RS Tires Group", 4 (patru) anvelope pentru sezonul de vară, marca GRIPMAX, în sumă totală de 8 800 lei, fiindu-i eliberat la procurare certificat de calitate şi garanție de un an de zile.

La data 03 iulie 2018, după asamblarea roților, S.R.L „RS Tires Group" a efectuat reglarea unghiilor automobilului reclamantului, de marca BMW X5, unde au fost depistate nereguli la suspensia autoturismului.

Administrația şi angajatul S.R.L „RS Tires Group" care efectuează reglarea unghiilor la automobile a adus la cunoștință reprezentantului S.R.L „V & E Construct" că, este în imposibilitate de a regla unghiile la roțile autoturismului reclamantului, luând în considerație faptul că suspensia este deteriorată şi i-a recomandat reprezentantului S.R.L „V & E Construct" să repare autoturismul, în caz contrar vor fi deteriorate anvelopele noi. Reprezentantul S.R.L „V & E Construct" a spus că cunoaște acest lucru şi va repara autoturismul, după care a plecat. Produsele eliberate de S.R.L „RS Tires Group" sunt calitative şi corespund tuturor standardelor calității.

La data de 06 aprilie 2019 S.R.L „V & E Construct" s-a adresa S.R.L „RS Tires Group" unde a solicitat schimbarea anvelopelor din partea din spate a autoturismului specificând că au apărut crăpături.

S.R.L „RS Tires Group” fiind de bună-credință, întru neintrarea în conflict cu clientul S.R.L „V & E Construct” a acceptat schimbarea pe garanție a anvelopelor din spate (2 bucăți), deși avea tot dreptul să refuze.

Or, mijlocul de transport de marca BMW X5 a S.R.L „V & E Construct”, la care au fost schimbate anvelopele din spate şi față, iar ulterior doar spate, S.R.L „RS Tires Group” a efectuat reglarea unghiilor unde a fost depistate devieri considerabile de la normele caracteristice şi exploatare a mijlocului de transport atât în anul 2018, cît şi în anul 2019.

Despre acest fapt a fost anunțat şi i s-a arătat S.R.L „V & E Construct” devierile, conform raportului de reglare a unghiilor, raport care se păstrează în baza de date a S.R.L „RS Tires Group” până la ziua de azi. Tot ce este de culoare roșie în raport sunt devieri de la normele standard.

Administratorului S.R.L „V & E Construct” i s-a sugerat de către specialist şi de către administratorul S.R.L „RS Tires Group” să repare suspensia totală la autoturismul de model BMW X5 a S.R.L „V & E Construct”, la care au fost schimbate anvelopele din spate, în caz contrar anvelopele se vor deteriora repetat.

Conform prevederilor carnetului de service (garanție), copia căruia S.R.L „V & E Construct” a anexat la cererea de chemare în judecată: reclamațiile privitor la deteriorări, survenite din exploatarea incorectă a anvelopelor, nu se vor examina. Nu se admit spre examinare, în scopul obținerii unei compensații, reclamațiile pentru următoarele anvelope deteriorate: - anvelopele deteriorate în rezultatul utilizării şi/sau păstrării neregulamentare; - anvelopelor cu deteriorări datorate montării incorecte, reglării incorecte a unghiilor de montare a roților, instalării unei benzi antiderapante neprevăzute în construcția anvelopei, dezechilibrării roților din cauza nefuncționării frânelor sau amortizoarelor, presiunii neadecvate în anvelopă, depășirii sarcinii admisibile asupra anvelopei. De asemenea, anvelopele cu deteriorări, rezultate din acțiunea carburanților şi lubrifianților şi produselor chimice sau surselor de foc, utilizarea lanțurilor, implicarea în competiții de curse, avarii, deplasarea cu anvelopa dezumflată, deteriorarea intenționată sau neglijarea normelor de exploatare; - anvelopele cu deteriorări datorate stării proaste a drumurilor (rezultate din lovituri, tăieri, perforări etc.). La fel, în carnetul service (garanție) sunt indicate şi indicațiile practice a exploatări anvelopelor.

Nu poate fi luat în considerație alegația S.R.L „V & E Construct” referitor la trimiterile din pretenții la prevederile Legii cu privire la protecția consumatorului, or, conform prevederilor art. 1 din Legea privind protecția consumatorului, consumator - orice persoană fizică ce intenționează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau folosește produse, servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională.

S.R.L „V & E Construct” are statut de persoană juridică, fapt ce nu cade sub incidența Legii cu privire la protecția consumatorului, fapte demonstrate şi prin răspunsul nr. 27/051207 din 27 mai 2019 eliberat de Agenția pentru Protecția Consumatorilor şi Supravegherea Pieței, anexat de reclamant la materialele cauzei.

Referitor la termenul de înaintare a pretențiilor consideră că, este tardiv, or conform prevederilor art. 784 alin. (1) Cod civil (în vigoare de până la 01 martie 2019), în cazul când pentru bunul vândut este stabilit un termen de garanție, pretențiile pentru viciile depistate pot fi înaintate în acest termen. Bunurile au fost eliberate la data de 03 iulie 2018, iar termenul de garanție a expirat peste un an, adică la data de 02 iulie 2019.

În pofida acestor fapte S.R.L „RS Tires Group” a schimbat 2 anvelope din spate la autoturismul S.R.L „V & E Construct”, pe când reclamantul solicită încasarea sumei pentru toate 4 anvelope, or după expirarea termenelor de garanție nu pot fi înaintate careva pretenții.

La 01 aprilie 2020 şi la data de 06 aprilie 2020 S.R.L „V & E Construct” a înaintat pretenții S.R.L „RS Tires Group” privind calitatea produselor.

S.R.L „RS Tires Group” la data de 13 aprilie 2020 a expediat în ambele adrese ale S.R.L „V & E Construct” răspuns la pretenții, însă reclamantul nu a recepționat corespondența de la nici o adresă.

La fel, reclamantul primăvara, înainte de expirarea termenului de garanție cu 2-3 luni, venea și înainta pretenții, refuzând să repare autoturismul defect. Plus la toate nu se cunoaște condițiile de păstrare a anvelopelor de vară pe timpul sezoanelor reci ale anilor. Referitor la încasarea prejudiciului moral, solicitat de reclamant în cererea de chemare în judecată, o considerăm neîntemeiată, luând în considerație faptul că este lipsită de suport juridic.

Astfel spus, consideră că, S.R.L „V & E Construct” cu rea-credință a neglijat regulile de exploatare şi păstrare a bunurilor procurate de la S.R.L „RS Tires Group” şi peste depășirea termenului garanției a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată, având drept scop îmbogățirea fără just temei.

Luând în considerație cele specificate, solicită a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L „V & E Construct” către S.R.L „RS Tires Group” privind încasarea prețului achitat pentru marfa necalitativă, repararea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată. Totodată a solicitat încasarea din contul S.R.L „V & E Construct” în beneficiul S.R.L „RS Tires Group” toate cheltuielile de judecată pe care le va suporta în proces.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 noiembrie 2023, acțiunea depusă de S.R.L „V & E Construct” către S.R.L „RS Tires Group” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea prejudiciului moral a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul S.R.L „RS Tires Group”, IDNO 1014600006707, cu sediul în mun. Chişinău, str. Petricani, 5, în S.R.L „V & E Construct”, IDNO 1009600025256, cu sediul în mun. Chișinău, str. Florilor, 2, ap. 26, suma de 4 800 lei cu titlu de prejudiciu material sub forma prețului achitat pentru anvelopele necalitative, suma de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 6 300 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei și suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat achitată la momentul înaintării acțiunii, iar în total suma de 13 370,00 lei, în rest, respinse.

În dezacord cu hotărârea primei instanțe, ***la 08 decembrie 2023, S.R.L „ RS TIRES GROUP” a depus cerere de apel nemotivată, iar la data de 12 martie 2024 a depus cerere de apel motivată,*** prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii reclamantului.

În motivarea apelului apelantul a indicat că instanța de fond neîntemeiat a admis acțiunea reclamantei parțial, or, la data de 03.07.2018 S.R.L ”V&E Construct” a cumpărat de la S.R.L ”RS TIRES GROUP” 4 anvelope pentru sezonul de vară, marca GRIPMAX, în sumă totală de 8800 (opt mii opt sute) lei, fiindu-i eliberat la procurare certificat de calitate şi garanție pe termen de un an de zile

Susține apelantul că tot la data de 03.07.2018, după asamblarea roților sus indicate, S.R.L ”RS TIRES GROUP” a efectuat reglarea unghiilor automobilului reclamantului, de marca BMW X5, unde au fost depistate nereguli la suspensia autoturismului, fapt despre că a

adus la cunoștință reprezentantului S.R.L ”V&E Construct” Dări Vitalie că este în imposibilitate de a regla unghiile la roțile autoturismului reclamantului, luând în considerație faptul că suspensia este deteriorată şi i-a recomandat reprezentantului S.R.L ”V&E Construct” să repare autoturismul, în caz contrar vor fi deteriorate anvelopele noi, reprezentantul S.R.L ”V&E Construct” a spus că cunoaște acest lucru şi va repara autoturismul, după care a plecat, însă în cadrul ședințelor de judecată nu a fost negat acest lucru.

La data de 06.04.2019 S.R.L ”V&E Construct” s-a adresa la S.R.L „RS TIRES GROUP” unde a solicitat schimbarea anvelopelor din partea din spate a autoturismului specificând că au apărut crăpături.

S.R.L „RS TIRES GROUP” fiind de bună-credință, întru neintrarea în conflict cu clientul S.R.L ”V&E Construct” a acceptat schimbarea pe garanție a anvelopelor din spate (2 bucăți), deși avea tot dreptul să refuze, luând în considerație faptul că nu a înlăturat defectele autoturismului.

Or, mijlocul de transport de marca BMW X5 a S.R.L ”V&E Construct”, la care au fost schimbate anvelopele din spate şi față, iar ulterior doar spate, S.R.L „RS TIRES GROUP” a efectuat reglarea unghiilor unde a fost depistat devieri considerabile de la normele caracteristice şi exploatare a mijlocului de transport atât în anul 2018, cât şi în anul 2019 (copia rapoartelor fiind anexate la dosar şi Buletinul de verificare metrologică din 22.12.2017 a aparatului de reglare a dezaxării şi convergenței roților)

Însă, intimatul S.R.L ”V&E Construct” cu rea-credință a neglijat regulile de exploatare şi păstrare a bunurilor procurate de la S.R.L ”RS TIRES GROUP” şi peste depășirea termenului garanției a înaintat cerere de chemare în judecată, având drept scop îmbogățirea fără just temei, fapte ignorate de instanța de fond.

Referitor la raportul de expertiză judiciară din 28.03.2023, apelantul îl consideră unul superficial şi neîntemeiat. Or, în concluziile sale face referire la abaterii de la tehnologia de producere al anvelopelor, fără a efectua careva expertize chimice privind consistența şi componența cauciucului etc.

La 15 aprilie 2024, avocatul intimatei „V & E Construct”, Vasiliev Vadim a depus instanței de apel referință prin care a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii primei instanțe ca legală și întemeiată.

Reprezentantul apelantei, S.R.L „ RS TIRES GROUP”, avocatul Igor Verejanu, în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat și a solicita admiterea acestuia în sensul formulat.

Reprezentantul intimatului S.R.L „V & E Construct”, avocatul Vasiliev Vadim, a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii prime instanțe.

Audiind reprezentanții părților, studiind cererea de apel şi înscrisurile anexate, Colegiul Civil consideră necesar de a admite apelul declarat S.R.L „ RS TIRES GROUP”, a casa hotărârea primei instanțe şi a emite o nouă hotărâre, privind respingerea acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 lit.c) CPC, instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu

dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și în apelul incident.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Din materialele cauzei Colegiul a stabilit că la data de 03 iulie 2018 societatea cu răspundere limitată „V & E Construct” a cumpărat de la societatea cu răspundere limitată „RS Tires Group”, 4 (patru) anvelope pentru sezonul de vară, marca GRIPMAX, în sumă totală de 8 800 lei, fiindu-i eliberat la procurare certificat de calitate şi garanție de un an de zile.

La data 03 iulie 2018, după asamblarea roților, societatea cu răspundere limitată „RS Tires Group” a efectuat reglarea unghiilor automobilului reclamantului, de marca BMW X5, unde au fost depistate nereguli la suspensia autoturismului.

Totodată, societatea cu răspundere limitată „RS Tires Group”, care efectua reglarea unghiilor la automobile, a înștiințat reprezentantul societății cu răspundere limitată „V & E Construct” că, este în imposibilitate de a regla unghiile la roțile autoturismului reclamantului, luând în considerație faptul că suspensia este deteriorată şi i-a recomandat reprezentantului societății cu răspundere limitată „V & E Construct” să repare autoturismul, în caz contrar vor fi deteriorate anvelopele noi.

Reprezentantul societății cu răspundere limitată „V & E Construct” a declarat că, cunoaște acest lucru şi va repara autoturismul.

La data de 06 aprilie 2019 societatea cu răspundere limitată „V & E Construct” s-a adresat societății cu răspundere limitată „RS Tires Group” unde a solicitat schimbarea anvelopelor din partea din spate a autoturismului specificând că au apărut crăpături.

Societatea cu răspundere limitată „RS Tires Group”, întru neadmiterea a careva conflicte cu societatea cu răspundere limitată „V & E Construct”, a acceptat schimbarea pe garanție a anvelopelor din spate (2 bucăți).

La momentul schimbării anvelopelor, la mijlocul de transport de marca BMW X5 a societății cu răspundere limitată „V & E Construct”, societatea cu răspundere limitată „RS Tires Group”, iarăși a efectuat reglarea unghiilor, unde a fost depistate devieri considerabile de la normele caracteristice şi exploatare a mijlocului de transport, atât în anul 2018, cît şi în anul 2019.

Despre acest fapt a fost iarăși anunțat reprezentantul societății cu răspundere limitată „V & E Construct”, şi i s-a arătat repetat devierile, conform raportului de reglare a unghiilor.

S-a mai stabilit că, administratorului societății cu răspundere limitată „V & E Construct” i s-a sugerat de către specialistul şi de către administratorul societății cu răspundere limitată „RS Tires Group” să repare suspensia totală la autoturismul de model BMW X5 a societății cu răspundere limitată „V & E Construct”, la care au fost schimbate anvelopele din spate, în caz contrar anvelopele se vor deteriora repetat.

La data de 01.04.2020 și la data de 06.04.2020 societatea cu răspundere limitată „V & E Construct” a înaintat pretenții S.R.L „ RS TIRES GROUP” privind calitatea produselor.

S.R.L „RS TIRES GROUP” la data de 13.04.2020 a expediat în ambele adrese ale intimatei răspuns la pretenții, însă reclamanta nu a recepționat corespondența de la nici o adresă.

La 11 septembrie 2020, societatea cu răspundere limitată „V & E Construct” a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată către societatea cu răspundere limitată „RS Tires Group” cu privire la încasarea prejudiciului material sub forma prețului produselor necalitative, încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauzei civile prima instanță a dispus admiterea parțială a cererii de chemare în judecată depusă de către societatea cu răspundere limitată „V & E Construct” și a încasat de la societatea cu răspundere limitată „RS Tires Group”, IDNO 1014600006707, cu sediul în mun. Chişinău, str. Petricani, 5, în beneficiul societății cu răspundere limitată „V & E Construct”, IDNO 1009600025256, cu sediul în mun. Chișinău, str. Florilor, 2, ap. 26, suma de 4 800,00 (patru mii opt sute,00) lei cu titlu de prejudiciu material sub forma prețului achitat pentru anvelopele necalitative, suma de 2 000,00 (două mii,00) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 6 300,00 (șase mii trei sute,00) lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei și suma de 270,00 (două sute șaptezeci,00) lei cu titlu de taxă de stat achitată la momentul înaintării acțiunii, iar în total suma de 13 370,00 (treisprezece mii trei sute șaptezeci,00) lei.

În rest, pretențiile societății cu răspundere limitată „V & E Construct”, s-au respins ca neîntemeiate.

Raportând dispozițiile cadrului legal pertinent la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și

de drept invocate, Colegiul consideră că hotărârea instanței de fond este pasibil de a fi casată.

În contextul pretențiilor deduse judecării Colegiul reține că în temeiul art. 9 alin. (1) și (2) Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislației civile.

Drepturile şi obligațiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor şi obligațiilor civile;

c) din hotărâre judecătorească în care sunt stabilite drepturi şi obligații;

d) în urma creării şi dobândirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării de lucrări științifice, creării de opere literare, de artă, în urma invențiilor şi altor rezultate ale activității intelectuale;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogățirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislația leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

În conformitate cu art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform art.16 alin.(1) și (2) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

a) recunoașterea dreptului;

b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic;

d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligației în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității;

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

Metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

Colegiul atestă că reclamantul își întemeiază acțiunea în temeiul ***Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorului***, solicitând încasarea prejudiciului material sub forma prețului produselor necalitative, încasarea prejudiciului moral.

Potrivit art. 1 al Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorului, ***consumator - <u>orice persoană fizică</u>*** ce intenționează să comande sau să procure ori care comandă, procură sau folosești produse, servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător, industrială, artizanală sau profesională.

Colegiul, constată că prevederile legii indicate supra, nu sunt incidente speței, or la caz

se constată că, produsele reclamate, și anume 4 (patru) anvelope procurate de la societatea cu răspundere limitată „RS Tires Group”, de către societatea cu răspundere limitată „V & E Construct”, sunt utilizate pentru activitatea de întreprinzător de către reclamantă, deci, ***<u>la caz reclamanta nu poate avea calitate de consumator.</u>***

Astfel, Colegiul atestă că S.R.L ”V&E Construct” are statut de persoană juridică, fapt ce nu cade sub incidența Legii cu privire la protecția consumatorului, fapte demonstrate şi prin răspunsul nr.27/051207 din 27.05.2019 eliberat de Agenţia pentru Protecția Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei, anexat de reclamant la materialele cauzei prin care s-a menționat că produsul reclamant este utilizat pentru activitatea de întreprinzător sau profesională a S.R.L ”V&E Construct”.

Conform răspunsului menționat , APCSP apreciază existență unui litigiu apărut între doi agenți economici, astfel încât în limitele competenței sale, APCSP nu dispune de temei legal pentru satisfacerea revendicărilor S.R.L ”V&E Construct”, deoarece nu ar statut de consumător conform art.1 al Legii nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumătorilor (f.d.18)

Potrivit art.1 al Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorului **,** ***termen de garanţie*** este perioadă de timp, stabilită de prezenta lege sau declarată, care curge de la data livrării produsului, serviciului şi în cadrul căreia vânzătorul, prestatorul sau producătorul se angajează faţă de consumator, fără solicitarea unor costuri suplimentare, de a restitui preţul plătit, de a înlocui, de a repara sau întreţine produsul cumpărat, serviciul prestat ori de a se ocupa de produse, servicii în orice mod dacă acestea nu corespund condițiilor enunţate în declarațiile referitoare la garanţie sau în publicitatea aferentă.

viciu (deficiență) – defect al unui produs, serviciu, care le face necorespunzătoare cerințelor stabilite în actele normative sau declarate şi care se manifestă şi poate fi constatat numai în timpul utilizării şi/sau păstrării acelui produs, serviciu;

viciu (deficiență) ascuns - defect al calității unui produs, serviciu, care, existând la momentul livrării produsului, prestării serviciului, nu a fost cunoscut de către consumator şi nici nu a putut fi depistat prin mijloace obișnuite de verificare.

La caz, conform prevederilor carnetului de service (garanție), copia căruia S.R.L ”V&E Construct” a anexat la cererea de chemare în judecată: Reclamațiile privitor la deteriorări, survenite din exploatarea incorectă a anvelopelor, nu se vor examina. Nu se admit spre examinare, în scopul obținerii unei compensații, reclamațiile pentru următoarele anvelope deteriorate: - anvelopele deteriorate în rezultatul utilizării si/sau păstrării neregulamentare: - anvelopelor cu deteriorări datorate montării incorecte, reglării incorecte a unghiilor de montare a roților, instalării unei benzi antiderapante neprevăzute în construcția anvelopei, dezechilibrării roților din cauza nefuncționării frânelor sau amortizocirelor, presiunii neadecvate în anvelopă, depășirii sarcinii admisibile asupra anvelopei. De asemenea, anvelopele cu deteriorări, rezultate din acțiunea carburanților şi lubrifianților şi produselor chimice sau surselor de foc, utilizarea lanțurilor, implicarea în competiții de curse, avarii, deplasarea cu anvelopa dezumflată, deteriorarea intenționată sau neglijarea normelor de exploatare: - anvelopele cu deteriorări datorate stării proaste a drumurilor (rezultate din lovituri, tăieri, perforări etc.).

La fel, în carnetul service (garanție) sunt indicate şi indicațiile practice a exploatări anvelopelor. Nu poate fi luat în considerație alegația S.R.L ”V&E Construct” referitor la trimiterile din pretenții la prevederile Legii cu privire la protecția consumatorului, or,

societatea cu răspundere limitată „V & E Construct”, are statut de persoană juridică, fapt ce nu cade sub incidența Legii cu privire la protecția consumatorului.

Conform prevederilor art. 784 alin. (1) Cod Civil (în vigoare de până la 01.03.2019) În cazul cînd pentru bunul vândut este stabilit un termen de garanție, pretențiile pentru viciile depistate pot fi înaintate în acest termen.

La caz se constată că bunurile au fost eliberate la data de 03 iulie 2018, iar termenul de garanție a expirat peste un an, adică la data de 02 iulie 2019.

În pofida acestui fapt, societatea cu răspundere limitată „RS Tires Group” a schimbat 2 anvelope din spate la autoturismul societății cu răspundere limitată „V & E Construct”, pe când reclamantul solicită încasarea sumei pentru toate 4 anvelope, or după expirarea termenelor de garanție nu pot fi înaintate careva pretenții.

Prin urmare, Colegiul consideră că, societatea cu răspundere limitată „V & E Construct” cu rea-credință a neglijat regulile de exploatare şi păstrare a bunurilor procurate de la societatea cu răspundere limitată „RS Tires Group” şi peste depășirea termenului garanției a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată, având drept scop îmbogățirea fără just temei, iar instanța de fond constatând aceste circumstanțele a aplicat eronat normele de drept material la determinarea cuantumului prejudiciului material.

Or, aceasta rezultă din natura raportului juridic care a fost menționat și de agenția protecției consumatorului potrivit căruia este identificate prevederile codului civil între agenți economici și nu prevederile legii cu privire la protecția consumatorului.

În acest sens, Colegiul consideră drept neîntemeiate argumentele primei instanțe precum că pretențiile reclamantei sunt îndreptățite parțial, făcând doar trimitere la Raportului de expertiză judiciară nr. 419-426 din 28 martie 2023, prin care expertul a concluzionat că, anvelopele prezentate spre examinare, sunt neconforme, or, în concluziile sale expertul face referire la abaterii de la tehnologia de producere al anvelopelor, fără a efectua careva expertize chimice privind consistența şi componența cauciucului etc. Fiind tăiat cauciucurile din spate a autoturismului, şi constat vizual că este prezent cîte o crăpătură la fiecare, deşi mai mult semăna a tăietură dreaptă a cauciucului, care putea fi efectuată cu discul autoturismului, datorită exploatării necorespunzătoare. Or, chiar din rapoartele de reglare a unghiilor auto se vede clar că unghiul de înclinare depășit a anvelopelor este în partea din înăuntru.

Iar conform art.158 alin. (6) CPC, Raportul de expertiză nu este obligatoriu pentru instanța judecătorească şi se apreciază conform art.130 CPC.

Luând în considerație cele specificate, Colegiul civil consideră că cerința reclamantei societatea cu răspundere limitată „V & E Construct” cu privire la încasarea de la societatea cu răspundere limitată „RS Tires Group”, în beneficiul societății cu răspundere limitată „V & E Construct”, suma de 4 800,00 lei cu titlu de prejudiciu material sub forma prețului achitat pentru anvelopele necalitative, perechea din față a automobilului, este neîntemeiată.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că instanța de fond a constatat deplin circumstanțele pricinii și nu este necesar administrarea de probe noi, însă nu a aplicat corect normele de drept material aplicabile speței, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de S.R.L „ RS TIRES GROUP”, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 noiembrie 2023 și a emite o nouă hotărâre de respingerea integrală a acțiunii reclamantului S.R.L „V & E Construct” ca fiind neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art.94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut

procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cu referire la prevederile art.94,96 CPC, fiind cerințe subsecvente celei principale, poartă soarta cerinței de bază, la fel urmând a fi respinse.

Or, potrivit Hotărârii Curţii Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

Colegiul reține că în circumstanțele speței că sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat.

Or, imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil. În această ordine de idei, Colegiul civil reține că prima instanța nejustificat a respins acțiunea, or, la caz s-a constatat temeinicia pretențiilor formulate de reclamantă.

Reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că instanța de apel a constatat netemeinicia pretențiilor reclamantului şi, corespunzător, netemeinicia hotărârii contestate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de S.R.L „ RS TIRES GROUP”, a casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 noiembrie 2023 și a emite o nouă hotărâre de respingere integrală a acțiunii reclamantului S.R.L „V & E Construct” ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de S.R.L „RS TIRES GROUP”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 noiembrie 2023, și se pronunță o hotărâre nouă potrivit căreia.

Se respinge acțiunea depusă de S.R.L „V & E Construct” către S.R.L „RS Tires Group” cu privire la încasarea prejudiciului material sub forma prețului produselor necalitative, încasarea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton
Judecătorul
Judecătorii Dorin
Dulghieru

Constantin
Roșca

Dosarul:nr.2ac-103/24 Judecător:
Dan Sîrbu
2-20112130-02-2ac-07022024

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

25 martie 2025 mun.
Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina

Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru și Constantin

Roșca

Grefier Iaz

Adelina

examinând în ședință publică apelul declarat de S.R.L „RS TIRES GROUP” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 noiembrie 2023 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L „V & E Construct” către S.R.L „RS Tires Group” cu privire la încasarea prejudiciului material sub forma prețului produselor necalitative, încasarea prejudiciului moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c), 390 CPC, Colegiul Civil,

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de S.R.L „RS TIRES GROUP”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 noiembrie 2023, și se pronunță o hotărâre nouă potrivit căreia.

Se respinge acțiunea depusă de S.R.L „V & E Construct” către S.R.L „RS Tires Group” cu privire la încasarea prejudiciului material sub forma prețului produselor necalitative, încasarea prejudiciului moral.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca