Dosarul nr. 5r-6668/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător - Sergiu Stratan
Grefier - Oxana Chintea

judecând în şedinţa publică contestaţia depusă de către Catana Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 104708 din 05.10.2023 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

Pe data de 18.10.2023, Catana Ion a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 104708 din 05.10.2023 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.

În motivarea contestaţiei a menţionat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie din motiv că aparatul Trucam avea sigiliile emise în altă ţară şi erau vizibil deteriorate, ceea ce contravine legislaţiei. Deţine probe video incontestabile.

Contravenientul şi agentul constatator nu s-au prezentat, fiind citaţi în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravenţional, instanţa de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informaţii despre data locul şi ora şedinţei de judecată pe cauza dată au fost făcute publice şi pe site-ul oficial al instanţei de judecată.

Totodată, la data de 20.02.2024 contravenientul prin intermediul cancelariei a prezentat instanţei expunerea pe marginea contestaţiei în care a indicat că, la data de 05.10.2023 a fost stopat de către agenţii de patrulare privind depăşirea limitei de viteză. Astfel, a depistat că sigiliile aparatului sunt din altă ţară şi sunt deteriorate vizibil. Prin urmare, a depus o petiţie în cancelaria Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorului referitor la controlul metrologic legal al măsurărilor precum şi utilizarea mijlocului de măsurare. La data de 06.12.2023 a fost înştiinţat că pentru aparatul în cauză a fost eliberată Prescripţia privind interzicerea utilizării mijlocului de măsurare. Drept anexă a fost prezentat răspunsul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorului şi Prescripţia din 23.11.2023.

Cercetând materialele dosarului, instanţa consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu

încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Având în vedere că respectiva contestaţie a fost depusă prin intermediul cancelariei INSP la data de 18.10.2023, iar decizia de sancţionare a fost emisă la data de 05.10.2023, instanţa consideră că aceasta a fost depusă în termen.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu menţiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanţa de judecată reţine următoarele.

În corespundere cu art. 442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanţa menţionează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act întocmit de un agent aflat în exerciţiul funcţiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate.

El are forţă probantă şi este executat din oficiu, urmând să respecte condiţia de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată reţine că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravenţional.

În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispoziţiile art. 445 din Codul contravenţional.

Astfel, conform art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia**, a semnăturii** agentului constatator sau a **martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor**, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.**

Potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

În speţă, instanţa de judecată atestă că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 104708 din 05.10.2023, acesta a fost întocmit în prezenţa contravenientul Catana Ion, acesta nu a fost contrasemnat de către ultimul. Astfel, contrar art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, **refuzul persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional de a semna procesul-verbal nu a fost certificat prin semnătura cel puţin a unui martor, iar astfel, instanţa apreciază că nu a fost prezent nici un martor asistent care să certifice prin semnătură refuzul persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional de a semna procesul-verbal. Totodată, agentul constatator nu a consemnat motivele care au condus la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie în lipsa martorului asistent.**

Aceste circumstanţe, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, au ca efect nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie.

Totodată, luând în considerare că, procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 104708 din 05.10.2023, urmează a fi declarat nul, instanţa apreciază că decade necesitatea să se expună şi asupra celorlalte argumente invocate în contestaţie. Or, scopul motivării hotărârii judecătoreşti este de a demonstra părţilor că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligaţiei de motivare poate varia în funcţie de natura hotărârii şi trebuie analizată în lumina circumstanţelor speţei (*Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29*). În cazul în care o instanţă nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct. 61*), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speţă au fost abordate (*a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30*).

Pe cale de consecinţă, instanţa va admite contestaţia depusă de Catana Ion, va anula procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 104708 din 05.10.2023, cât şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi va înceta procesul contravenţional intentat în privinţa acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 443, 445, 448, 461, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestaţia depusă de către Catana Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 104708 din 05.10.2023 şi deciziei de sancţionare, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.

Se anulează procesul-verbal seria/nr. MAI06 104708 din 05.10.2023 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa dlui Catana Ion.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Sergiu STRATAN**