*dosarul nr. 1-*****/2024*
nr. electronic 1-24028141-48-1-05042024
nr. urmărire penală 2024330067

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 mai 2024 *****

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Victor Cimbir

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Cojocaru Radu *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, str. Ștefan cel Mare nr. *****, ap. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii complete, supus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în cîmpul muncii în calitate de operator, la evidența medicului narcolog sau a medicului psihiatru nu se află, grad de invaliditate nu deține, anterior judecat prin:*

- *Sentința Judecătoriei Străşeni (sediul central) din 29 iunie 2023, în baza art. 190 alin. 2) lit. c) din Codul Penal fiindu-i stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenț*****ale, echivalent a 42 500 lei, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții sau de a desfășura o activitate ce ține de reparația bunurilor pe un termen de 2 ani.*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al R.M.
Procedura de citare legală executată.
Termenul de examinare a cauzei penale: 05 aprilie 2024 – 15 mai 2024.
În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Cojocaru Radu *****, la *****, în jurul orei 17:30 min, deținând permisul de conducere nr.*****, eliberat la *****pentru categoria de vehicule „B”, conducând autovehiculul de marca „*****”, model „*****”, cu număr de înmatriculare „*****”, conducea mijlocul de transport indicat, pe drum public în *****, str. Ștefan cel Mare, *****, când nu a respectat distanța laterală, ca urmare a ciocnit mijlocul de transport de model „*****” cu număr de înmatriculare „**********”, provocând un accident. Ulterior de către colaboratorul de poliție a fost documentat cazul de accident rutier, fapt ce a servit ca temei pentru supunerea conducătorului mijlocului de transport, Cojocaru Radu ***** la testarea alcooscopică în vederea stabilirii concentrației alcoolului în aerul expirat cu aparatul de tip „DRAGER ALCOTEST” 6820, testarea 2444 din *****, ora 17.43 în rezultatul căreia s-a constatat la ultimul o concentrație de 1.16 mg/l alcool în aerul expirat.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, Cojocaru Radu ***** a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. În acest sens, inculpatul în conformitate cu art. 364^1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Victor Cimbir a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Cojocaru Radu ***** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364^1 Cod de procedură penală al R.M., și a solicitat să fie recunoscut Cojocaru Radu ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal al R.M. și în baza acestui articol să-i fie stabilită pedeapsă sub formă 170 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Totodată să fie încasat din contul inculpatului în contul statului suma de 25 lei și 70 bani.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, având în vedere că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală al R.M., ținând cont de faptul că actele de la urmărirea penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută și dat fiind faptul că nu au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Cojocaru Radu ***** prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral

vinovăţia şi a relatat că, la 20 februarie 2024, era la volanul automobilului de model „*****”, model „*****”, cu număr de înmatriculare „*****” pe strada Ștefan cel Mare, lîngă Inspectoratul de Poliție Strășeni și a tamponat un automobil de model *****. Menț*****ează că era în stare de ebrietate. Testul Drager a arătat rezultatul 1,16 mg/l. Cu rezultatul testului a fost de acord. Solicită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludenței şi utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Cojocaru Radu ***** în săvârșirea faptei imputate şi-a găsit confirmare în şedinţa de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însuși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

Fiind audiat, martorul Cristina Stratan, care a declarat că activează în cadrul MAI din 2014, în funcția de ofițer de urmărire penală al SUP a IP Strășeni. În contextul evenimentelor desfășurate la 20 februarie 2024 , fiind înafara orelor de serviciu, aproximativ la ora 17^{10} -17^{20}, se deplasa regulamentar, pe strada Ștefan cel Mare din ***** cu automobilul personal de model „***** RX 300”, cu numărul de înmatriculare „**********”, pe banda sa de deplasare. Din sens opus se deplasa, un automobil de model „***** *****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, care a început a se deplasa neuniform și intrând pe contrasens a tamponat automobilul cu care se deplasa din partea stângă spate. Astfel, a oprit automobilul pe partea dreaptă a direcției sale de deplasare, a coborât din automobil și s-a apropiat de conducătorul furgonetei ***** *****, ca să-i acorde careva ajutor, dar fiind faptul că automobilul condus de șofer era deteriorat. Din discuțiile cu conducătorul șoferului ***** *****, a simțit de la el un miros înțepător de alcool, avea un comportament arogant, vorbea în voce tare și gesticula cu mâinile și declara că nu are nevoie de careva ajutor deoarece ultimul nu era traumat. Deoarece, accidentul rutier s-a produs pe *****, din municipiul Strășeni, vis-a-vis de Inspectoratul de Poliție Strășeni de ei s-au apropiat colaboratorii Secției accidente rutiere care au documentat speța dacă. Totodată, ei ambii conducători au fost supuși testării cu aparatul „Drager”, iar în urma rezultatelor s-a stabilit la conducătorul automobilului de model ***** *****, cu numărul de înmatriculare *****, care s-a stabilit a fi cet. Cojocaru Radu, avea concentrație de alcool în aerul expirat de 1,16 mg/l, iar rezultatul testării mele „Drager” fiind de 0,00 mg/l în aerul expirat. */ Vol. I, f.d. 26-28 /*

Fiind audiat, martorul Matrosov Serghei, care a comunicat că la *****, se afla la serviciu în grupa operative. De către ofițerul de serviciul al Unității de gardă la orele 17.20, a fost anunțat precum că, în ***** str. Ștefan cel Mare nr.***** s-a produs accident rutier, fără persoane traumate. Ieșind la fața locului, a stabilit că cet. Cojocaru

Radu a.n.1976 locuitor al *****, str. *****/*****, fiind la volanul unității de transport de model „***** *****” cu n/î „*****”, nu a respectat distanța laterală, ca urmare a ciocnit mijlocul de transport de model „*****” cu n/î „QXW*****”, ce era condus regulamentar de cet. Stratan Cristina a.n.1990. Șoferul automobilului de model „***** *****” a fost supus testării la alcool. Astfel s-a stabilit că, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat constituie 1,16%, echivalent cu 1,16 mg/l fapt confirmat şi de rezultatul Drager Alcotest din data de ***** nr.2444. Solicitându-i-se să fie îndreptat la prelevarea probelor biologice în scopul stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, șoferul testat a refuzat. În unitatea de transport șoferul Cojocaru Radu se deplasa singur. */ Vol. I, f.d. 23-25 /*

- procesul-verbal din ** de constatare, infirmare sau refuzul stabilirii stării de ebrietate alcoolică și a naturii***, acțiune procesuală în cadrul căreia, reprezentantul organului de constatare, Serghei Matrosov, a efectuat testarea alcoolscopică a șoferului Cojocaru Radu ***** prin intermediului aparatul „Drager 6820”, testarea nr.2444 din ***** ora 17.43, din care constată că Cojocaru Radu ***** născut ***** avea în aerul expirat 1,16 mg/l., care reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Șoferul testat a semnat tichetul și procesului verbal. Cojocaru Radu ***** nu a dorit să formuleze obiecții referitor la procedura de testare, menț*****ând că cu rezultatul testării este de acord.

/ Vol. I, f.d. 4-5 /

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.03.2024, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a examinat tichetul de la aparatul „Drager 6820”, nr.2444 din ***** ora 17.43, din care constată că Cojocaru Radu ***** născut ***** avea în aerul expirat 1,16 mg/l., care reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Numele persoanei testate este Cojocaru Radu ***** născut la *****, care și-a aplicat semnătura pe tichet.

/ Vol. I, f.d. 4, 21, 22 /

- procesul-verbal de ridicare a obiectului din 13.03.2024, acțiune procesuală în cadrul căreia OUP Diana Guzun a fost ridicat permisul de conducere cu categoria „B” cu nr.***** eliberat la *****pe numele lui Cojocaru Radu ***** de la bănuitul Cojocaru Radu *****.

Prin încheierea judecătoriei Strășeni, sediul Central din 15.03.2024, în privința învinuitului Cojocaru Radu ***** a fost aplicată măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere cu categoria „B” cu nr.***** eliberat la *****pe numele lui Cojocaru Radu *****. */ Vol. I, f.d. 63-65, 71-73 /*

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din **,*** acțiune procesuală în cadrul căreia, reprezentantul organului de constatare, Serghei Matrosov, a înlăturat șoferului Cojocaru Radu ***** de la conducerea unității de transport de model

„***** *****” cu n/î „*****”, care avea vizibile deteriorări, anume aripa din față stânga. */ Vol. I, f.d. 17 /*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.03.2024, acțiune procesuală în cadrul căreia OUP Diana Guzun a examinat copia materialului R-2, 20243300833 din ***** precum că în ***** str. *****, s-a produs accident rutier fără persoane traumate, implicate două unități de transport ***** ***** cu n/î ***** condus de Cojocaru Radu și ***** cu n/î QXW*****, condus de Stratan Cristina, declarație Cojocaru Radu a.n.1976, a declarat că conducea mijlocul de transport ***** ***** cu n/î ***** în stare de ebrietate și își recunoaște vina, decizia asupra cauzei contravenț*****ale din 04.03.2024, prin care Cojucaru Radu a.n. 1976 a fost sancț*****at art. 242 alin.(1) din Codul contravenț*****al, încetarea procesului cu împăcarea părților art.29 din Codul contravenț*****al, schița accidentului rutier, proces verbal de CFL, tichet drager/proces verbal, copia permis de conducere Stratan Cristina, certificat de înmatriculare Popa Viorica, autoturism ***** *****, informație acces Cojocaru Radu, proces de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport, declarație Stratan Cristina. */ Vol. I, f.d. 6-19, 20 /*

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Din analiza coroborată a probatoriului mai sus prezentat, administrat în cauză, se constată că a fost răsturnată prezumţia de nevinovăţie a inculpatului Cojucaru Radu, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în prevederile art. 264^1 alin. (1) Cod penal, adică, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat,* fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de circumstanţele ce-l caracterizează pe inculpat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţ*****ală cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța reține că, inculpatul Cojucaru Radu a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, infracţiune care, în conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie la categoria infracţiunilor ușoare.

Circumstanţele ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

În acelaşi timp, instanţa relevă că nu a constatat circumstanţe excepţ*****ale ale cauzei.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanţa reţine că acesta nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog, nu deține grad de invaliditate, anterior a fost judecat, potrivit caracteristicii de la locului de trai, se caracterizează satisfăcător, astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de Cojucaru Radu a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Reieşind din prevederile art. 61 Cod penal, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanţa consideră că în împrejurările şi circumstanţele constatate, restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului Cojucaru Radu este posibilă doar în condiţiile stabilirii pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanța denotă că o pedeapsă orientată în limitele legii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al

pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găsește proporţ*****ală, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Reieşind din faptul că inculpatul vina a recunoscut-o, a declarat prin înscris autentic anexat la materialele cauzei că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, care prevede că, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În situaţia dată, în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, instanţa va reduce din maximul şi minimul prevăzut de sancţiune stabilind o nouă limită cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului Cojucaru Radu, în limita minimă de 150 ore şi limita maximă de 180 ore.

În asemenea circumstanţe, luând în calcul prevederile art. 70, art. 75, art. 76 Cod penal al R.M., conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal este una ușoară, de noile limite minime şi maxime ale pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Cojucaru Radu, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 170 (o sută șaptezeci) ore.

Luând în consideraţie gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, că fapta comisă prezintă un grad avansat de pericol şi se încadrează în categoria infracţiunilor din domeniul transporturilor, afectând securitatea circulaţiei rutiere şi exploatarea mijloacelor de transport ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, punând în pericol viaţa şi sănătatea persoanelor, instanța va aplica inculpatului şi pedeapsa complementară obligatorie sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanţa reține că, nu există temeiuri de a nu fi aplicată pedeapsa complementară sub formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport. În speţă nu au fost depistate careva circumstanţe atenuante excepţ*****ale ale cauzei ce ar determina neaplicarea pedepsei complementare.

Potrivit art. 182 Cod de procedură penală, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport este o măsură preventivă care se aplică persoanelor pentru săvîrșirea infracțiunilor în domeniul transporturilor, precum și în cazul utilizării mijlocului de transport la săvârșirea infracțiunii.

Potrivit art. 21^1 alin. (3) al Legii nr.131 din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţ*****ale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Reieşind din faptul că prin prezenta sentinţă inculpatului i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport, iar potrivit încheierii judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție din data de 15.03.2024 și a mandatului judecătoresc din data de 15.03.2024 în privința lui Cojocaru Radu i-a fost aplicată măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport eliberat la *****pe un termen ce urmează a fi calculat din data de 13.03.2024 și până la data emiterii unei hotărâri definitive, dar nu mai mult de ***** luni /f.d. 71-73/, instanţa va remite permisul de conducere din plastic cu nr. *****, eliberat pe numele lui Cojocaru Radu, Agenţiei Servicii Publice.

Conform prevederilor articolului 385 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţ*****ează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare

Potrivit articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2), pct. 5) al aceluiași articol, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia

urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţ*****ală, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Analizând materialele cauzei, se constată că plata cheltuielilor de judecată în mărime de 25 lei și 70 bani reprezintă cheltuielile de judecată suportate de către stat legate de constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 25 (douăzeci și cinci), 70 lei, pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate integral din contul inculpatului Cojucaru Radu în contul statului.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de Cojocaru Radu *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

În temeiul art. 397 din Codul de procedură penală, reieșind din materialele cauzei penale, circumstanțele de fapt și drept invocate de partea acuzării: corpuri delicte – în prezentul proces nu au fost prezentate obiecte recunoscute în calitate de corp delict în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) CPP, respectiv nu există temei de fapt și drept de a se expune în conformitate cu art. 162 CPP.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 364/1, 384, 385, 389, 392 – 395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat Cojocaru Radu ***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în

folosul comunității în mărime de 170 (o sută șaptezeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se obligă inculpatul Cojocaru Radu ***** ca în termen de 5 (cinci) zile de la intrarea sentinţei în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică inculpatului că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la inculpatul Cojocaru Radu ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 25 (douăzeci și cinci), 70 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se aplică lui Cojocaru Radu ***** măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Permisul de conducere cu nr. ***** eliberat la *****pe numele lui Cojocaru Radu ***** , păstrat la dosar, se remite Agenţiei Servicii Publice, după intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***