Dosarul nr. 1-383/2024

**S e n t i n ț ă**
***În numele Legii***

20 noiembrie 2025 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător – Valentina Suruceanu,
Grefieri – Carolina Tintă și Svetlana Ochișor,
*Cu participarea:*
Procurorului în Procuratura r-nlui Hîncești – Ruslan Donia,
Avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat – Sergiu Tabără,
Reprezentantul legal al inculpatului – Solonari Grigore,

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală intentată în privința lui
**Solonari Eugeniu** *****, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, r-nul *****
în baza art. 179 alin.(2) și art. 287 alin.(3) din Codul penal, privind aplicarea măsurii de constrîngere cu caracter medical.

La data de 14 noiembrie 2024, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a fost înregistrată cauza penală intentată în privința lui **Solonari Eugeniu** ***** în baza art.179 alin.(2) și art. 287 alin.(3) din Codul penal, privind aplicarea măsurii de constrîngere cu caracter medical.

Potrivit fișei din 14 noiembrie 2024 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Natalia Berbec, care la data de 15 noiembrie 2024 și-a declarat abținere de la examinarea cauzei respective.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 18 noiembrie 2024, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Natalia Berbec de la examinarea cauzei penale intentată în privința lui Solonari Eugeniu ***** în baza art.179 alin.(2) și art. 287 alin.(3) din Codul penal, privind aplicarea măsurii de constrîngere cu caracter medical.

Potrivit fișei din 18 noiembrie 2024, cauza respectivă a fost repartizată în mod automat - aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

c o n s t a t ă:

Conform ordonanței din 12 noiembrie 2024, **Solonari Eugeniu** *****, născut la *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, la data de 10 august 2024, aproximativ la ora 10:00 min., fără consimțământul lui Baraș Simion, a pătruns ilegal în gospodăria acestuia de pe strada ***** din satul *****, raionul *****, iar la cererea victimei de a părăsi teritoriul gospodăriei, a refuzat, amenințându-l că-l taie, având asupra sa un rucsac spre care întindea mâna.

Acțiunile lui **Solonari Eugeniu** sunt încadrate juridic în prevederile art.179 alin. (2) din Codul penal, *pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia şi refuzul de a-l părăsi la cererea ei, săvârşite cu ameninţarea aplicării violenţei.*

Tot el, **Solonari Eugeniu** *****, născut la *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, la data de 10 august 2024, aproximativ la ora 10:30 min., aflându-se în loc public, pe strada ***** din satul *****, raionul *****, având asupra sa un cuțit de bucătărie, a intrat în incinta Centrului de Sănătate Lăpușna-Pașcani, unde cu voce tare vorbea cu cuvinte necenzurate

și amenința cu aplicarea violenței expunând cuțitul, prin ce a speriat persoanele prezente și a încălcat ordinea publică.

Acțiunile lui **Solonari Eugeniu** sunt încadrate juridic în prevederile art. 287 alin. (3) din Codul penal, *Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor, în incinta unei instituţii medico-sanitare publice, sâvîrşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrităţii corporale.*

Inculpatul **Solonari Eugeniu** în cadrul ședinței de judecată nu a fost prezentat.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.

Totodată, în legătură cu lipsa inculpatului instanța în conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, a dat citire declarațiile inculpatului **Solonari Eugeniu** făcute în calitate de învinuit la faza de urmărire penală la data de 12 august 2024, potrivit căruia, *vina în comiterea faptelor incriminate nu o cunoaște. La data de 10.08.2024, am fost la Baraș Simion căutând-o pe Lina Baraș, sora acestuia. În ograda gospodăriei nu a intrat, dar a intrat în magazin și brutărie, care erau deschise și ca urmare prezentau loc public. Totodată, pe Baraș Simion nu l-a amenințat cu cuțitul, Baraș Simion l-a lovit cu pumnul în regiunea feței, iar ca urmare el a apelat 112. După ce a fost lovit, Baraș Simion, aflându-se la o distanță de aproximativ 20 de metri, a scos un cuțit de bucătărie din borseta pe care o avea și prezentându-l lui i-a spus că-l tai dacă intervine în relația dintre el și Lina. Ulterior, a mers la Centru de Sănătate Lăpușna – Pașcani, care se află peste drum de gospodăria lui Baraș și acolo a cerut să i se elibereze un certificat pentru a nu fi atins de poliție și alte persoane. Fiind enervat, probabil că a strigat la angajații instituției medicale, dar nu a amenințat pe nimeni și nu a arătat careva cuțit. În ziua respectivă a servit băuturi alcoolice și se afla în stare de ebrietate* /f.d.163 Volumul I/.

Audiat reprezentant legal a lui Solonari Eugeniu - **Solonari Grigore** a explicat că, pe caz nu cunoaște nimic, nu a fost la fața locului. Peste trei zile a aflat de la poliție ce s-a întîmplat. De mic nu avea probleme, după ce a venit de la Italia s-a schimbat. Vorbea aiurea, vorbea singur, desena pereții. S-a adresat la medic să-l ducă la Codru, dar i-au spus să meargă la psiholog. I-a propus fiului, dar nu a vrut. A fost caz că a sărit la el la bătaie și el l-a liniștit. Servea băuturi alcoolice. Venea într-o zi de la lucru, și era pe la policlinică, a ieșit medicul Udalova și a întrebat unde este feciorul, I-a spus că e la lucru, dar ea a spus că acesta a fost luat de poliție. Mă cheamă afară și îi zice ”Îl vezi pe Isus Hristos”.

Audiat **Baraș Simion** în calitate de parte vătămată, în ședința de judecată a explicat, că pe Solonari Eugeniu îl cunoaște, sunt consăteni, nici un fel de relații. Înainte de 10.08.2024 a mai avut cîtevai cazuri cu Solonari Eugeniu a intrat la el în ogradă, a mai intrat și la întreprindere de cîtevai ori. La solicitarea sa de a ieși, el nu dorea să iasă, și a observat că este agresiv și într-o stare mai diferită de conștiință În dimineața zilei de 10.08.2024 l-a văzut pe Solonari la locul său de muncă, era într-o stare nu chiar normală, nu reacționa, era agresiv. Pe 10.08.2024 de 2 ori l-a rugat pe Solonari și să-și caute de treaba lui și să părăsească locul. El a refuzat. Partea vătămată a avut de lucru și a plecat și cînd a revenit Solonari era mai agresiv, l-a imobilizat fiind ajutat de socrul său. La cererea sa de a părăsi domiciliul Solonari spunea că nu dorește să plece, vrea să vadă. L-a scos în drum și a plecat, apoi a scos cuțitul și Solonari a început să-l caute, era agresiv, striga. Apoi a sunat la 112. Era îmbrăcat în șorți și într-un tricou cu mînica scurtă, un rucsac. Obiecte în mîini nu avea, avea o sticlă de bere în mîină pe care a stricat-o și se repezea la el să-l

lovească. În ogradă la el venea Solonari și striga. Soția era cu copii acasă și îi era frică. Bicioc Victor a fost prezent la ora 10:15, dar nu a intervenit, el era pe teritoriu morii și a văzut evenimentele. Solonari a intrat și în magazinul de pe teritoriul Morii și îl căuta, așa i-au spus vînzătoarele, striga, dar singur a ieșit din magazin. Solonari avea ceva lung în mîină. Pretenții nu are. Nu este de acord să-și retragă plîngerea.

Martorul **Udalov Nadejda**, în ședința de judecată a explicat că, pe inculpat îl cunoaște de mic cînd a activat la grădiniță. Pe partea vătămată o cunoaște, sunt consăteni. Data de 10 august 2024 dimineața s-a dus la serviciu și inculpatul beea cafea la magazinul lui Baraș. Cînd a văzut-o că a venit la serviciu, a venit Solonari, era liniștit și dorea un certificat, i-a spus să aștepte că va veni medicul și îi va elibera certificat de care are nevoie. A stat puțin și a ieșit din instituție. Peste 10-15 minute a revenit cu aceiași solicitare. I-a spus să aștepte, s-a apropiat de masa ei, avea o gentuță la brîu și a scos din ea un cuțit. Colega ei Nina Scai cînd a văzut așa ceva a sunat la 112. I-a spus lui Solonari că nu se poate, cu cuțitul să umble prin sat, el se folosește acasă, să-l pună la loc și să nu umble cu dînsul. El striga ceva ”Că-i tai”, dar nu a spus pe cine vroia să-i taie. A ieșit și a plecat. După aceasta Bicicov Victor l-a văzut la Solonari pe drum că era numai sînge și l-a adus la ei. Avea un cuțitul și i l-a arătată la față, mandibulă. I-a prelucrat rana, i-a făcut pansament, și el iar vroia certificat. I-a spus să se așeze pe scaun și să aștepte. După ce l-a pansat a ieșit afară, și a revenit peste 10-15 minute și a cerut din nou certificat. S-a așezat pe scaun și cerea certificat și i-a zis să se uite la el și să-i scrie certificat. Ea a încercat să scrie cum se numește că are o rană și i-a prelucrat-o, întindea timpul ca să vină poliția. Cuțitul era de culoare surie, el numai la arătat și l-a pus în geantă. Lucrătorii s-au speriat și Nina Scai a sunat poliția. Era Nina Scai, Lidia Cociu. Cojocaru Maria stătea într-un birou mai departe și nu știe dacă a văzut că Solonari avea cuțitul la el. Solonari a scos cuțitul și i l-a arătat ei, nu știe dacă a cineva a mai văzut. Solonari cînd a intrat tremura și i-a prelucrat rana, dar nu era agitat. Semnătura din procesul verbal de audiere ca martor din 10.08.2024 îi aparține și susține declarațiile. În acea zi cînd a venit Solonari se vedea că are probleme de sănătate, nu era cum îl știa. Știa că are o problemă de sănătate, ceva psihic. Solonari o singură dată a scos cuțitul. Ea stă la masa de la intrare. Solonari nu a intrat în alte cabinete, a stat în în coridor. Solonari a scos cuțitul și l-a pus înapoi în geantă fără să facă careva gesturi.

Martorul **Bicioc Victor**, în ședința de judecată a explicat că, pe Solonari Eugeniu l-a văzut că venea pe la magazin, dar personal nu-l cunoaște. A venit la serviciu să-și ia un document, cînd ieșea din contabilitate l-a văzut pe inculpat era murdar de sînge și i-a propus să-l ducă la punctul medical peste drum și l-a lăsat acolo. Șoferul al doilea s-a dus la punctul medical că avea o problemă, îl aștepta, și peste 15 minute a ieșit Solonari din spital și s-a dus și-l căuta pe Baraș Simion și avea ceva ascuns în mîină. I-a spus să ascundă cuțitul, era de bucătărie de culoare sură. Nu a făcut probleme și a ieșit cu el din ogradă. Martorul a plecat. Pînă al duce la spital Solonari a fost și-l căuta la spital pe Simion. A mers cu el la spital, era liniștit Solonari. Udalova i-a zis lui Solonari ”Cum ai venit dimineața întreg și acum ești de sînge”. Crede că Solonari nu era în stare de ebrietate.

Martorul **Silivestru Natalia**, în ședința de judecată a explicat că, pe Solonari Eugeniu nu-l cunoaște. Pe Baraș Simion îl cunoaște este feciorul șoferului său. Inculpatul s-a apropiat de fereastra unde vinde pîine și a întrebat de Lina sora lui Baraș Simion. I-a spus că nu este în țară și a dispărut. Peste un timp Solonari a intrat în ogradă la Baraș Simion. L-a sunat pe Simion și i-a spus să iasă că a intrat Solonari la el în ogradă și Solonari a plecat. Peste cîtevai timp Solonari a plecat și a întrebat iar de Simion, avea un cuțit în mîină, dar nu se adresa cu cuvinte necenzurate. Pentru ce îl căuta nu spunea. La serviciu mai era colega Corlat Aliona. A aflat pe urmă că ei s-au

bătut, dar nu a văzut. Bicioc Victor i-a spus că l-a dus pe Solonari la spital. Solonari era în stare probabil de ebrietate, nu era în stare normală. Avea un chipiu pe cap, șorți și i se pare că era încălțat în ciubote. A văzut cum Solonari a intrat în ogradă. Cînd a venit a doua oară Solonari cu cuțitul avea obrazul umflat, dar cînd s-a bătut nu știe. Ceva se auzea în drum.

Martorul **Pîrău Vitalie**, în ședința de judecată a explicat că, pe Solonari nu-l cunoaște. Pe Baraș îl cunoaște, este angajat la întreprinderea loc ca șofer. În ziua de 10.08.2024 era la serviciu, a oprit camionul și a mers la Spitalul Lăpușna. Aștepta ca sora medicală să se elibereze. Solonari era la primire la intrare, unde stă o soră medicală și cerea primul ajutor, a văzut că a scos un cuțit dintr-o geantă pe care o avea la brîu. El umbla pe acolo, lumea s-a speriat și a fugit. Solonari făcea gălăgie. El a stat să vadă ce face ca să nu să se întîmple ceva. A ieșit și s-a dus la colțul magazinului la brutărie și striga. După ce el a urcat în camion, iar el s-a dus spre ambulator. Susține declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale. Avea un cuțit și umbla cu el striga, dar nu amenința pe nimeni, ceva spunea, dar nu ține minte, vorbea aiurea. Spunea ceva să vină poliția și el spunea că se lămurește cu el. Consideră că era în stare de ebrietate, dar avea un comportament neadecvat. Dar era bătut la față.

Cît privește martorii Cociu Lidia, Cojocaru Maria, Scai Nina indicați în lista probelor acuzării, aceștia nu a fost audiați în ședința de judecată, din cauza imposibilității asigurării prezenței în ședința de judecată, și ca urmare, procurorul a renunțat la proba respectivă.

Soluționînd chestiunea privind finisarea cauzei în lipsa martorilor Cociu Lidia, Cojocaru Maria, Scai Nina atît acuzarea, apărarea cît și reprezentantul legal s-au pronunțat pentru finisarea acesteia.

La fel, audiind opinia părții apărării privind renunțul procurorului de la proba cu martorii Cociu Lidia, Cojocaru Maria, Scai Nina, instanța de judecată a admis renunțul de la proba respectivă, mai mult ca atît, apărătorul și reprezentantul legal al lui Solonari Eugeniu nu au solicitat examinarea acestei probe.

Or, conform art. 328 din Codul de procedură penală, părţile, în procesul judecării cauzei, pot renunţa la unele probe pe care le-au propus. După punerea în discuţie a renunţării la probe, instanţa dispune neexaminarea acestora dacă nu s-a solicitat examinarea lor de către altă parte.

Sub acest aspect, instanța notează nu se poate considera că un justițiabil a renunțat la dreptul său dacă nu avea cunoștință despre existența dreptului sau despre respectiva procedură (***Schmidt împotriva Letoniei, pct. 96, și trimiterile la jurisprudență citate***).

Prezentând avantaje incontestabile atât pentru părțile interesate, cât și pentru administrarea justiției, renunțarea nu intră în conflict, în principiu, cu Convenția [***Deweer împotriva Belgiei, pct. 49); Pastore împotriva Italiei (dec.)***]. Art. 6 nu se opune așadar înființării de instanțe arbitrale pentru soluționarea anumitor litigii [***Transado - TransportesFluviais Do Sado, S.A. împotriva Portugaliei (dec.)***]. În fapt, părțile într-un litigiu sunt libere să decidă să nu aducă în fața instanțelor de drept comun anumite litigii care pot apărea din executarea unui contract. Acceptând o clauză de arbitraj, părțile renunță în mod voluntar la anumite drepturi garantate de Convenție [***EiffageS.A. și alții împotriva Elveției (dec.); Tabbane împotriva Elveției (dec.), pct. 27***].

Pentru dovedirea situaţiei de fapt imputate inculpatului **Solonari Eugeniu**, instanţa de judecată a reţinut următoarele mijloace probatorii prezentate de partea acuzării şi cercetate în şedinţa de judecată.

- *Plângerea cet.Baraș Simion din 10.08.2024 privind acțiunile de violare de domiciliul cu aplicarea violenței de către cet. Solonari Eugeniu /f.d.12 Volumul I/;*

- *Informația telefonică-112 din 10.08.2024 parvenită de la cet. Baraș Simion, privind acțiunile pretins ilegale a lui Solonari Eugeniu /f.d.14 Volumul I/;*
- *Informația telefonică-112 din 10.08.2024 parvenită de la cet. Scai Nina, privind acțiunile pretins ilegale a lui Solonari Eugeniu /f.d. 20 Volumul I /;*
- *Proces-verbal de cercetare a locului faptei din data 10.08.2024 cu planșa ilustrativă /f.d.21-28 Volumul I /*;
- *Proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 10.08.2024, potrivit căruia de la Solonari Eugeniu, anul nașterii *****a fost ridicat un cuțit de bucătărie cu mănunchiul de metal /f.d.88 Volumul I/;*
- *Proces-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 12.08.2024 cu planșă ilustrativă, potrivit căruia a fost examinat un cuțit de bucătărie cu mîner și lamă din inox /f.d.89-92 Volumul I/;*
- *Ordonanța din 12.08.2024, potrivit căruia a fost recunoscut corp delict : un cuțit de bucătărie confecționat din inox, ridicat la data de 10.08.2024 de la Solonari Eugeniu /f.d.93 Volumul I/;*
- *Proces-verbal de ridicare din 11.08.2024, potrivit căruia s-a ridicat de la cet. Baraș Simion un USB-flash cu inscripția 32 GB care conține înregistrări audio-video din 10.08.2024 /f.d.96 Volumul I/;*
- *Proces verbal de examinare a înregistrărilor audio-video din 10.08.2024, potrivit căruia a fost examinat un suport informațional de tip USB-flash DVD-R care conține 10 înregistrări video ridicate de la Baraș Simion la 11.08.2024 /f.d.97-101 Volumul I/;*
- *Ordonanța din 01.10.2024, prin care a fost recunoscut corp delict 10 înregistrări video din data de 10.08.2024, ridicate la data de 11.08.2024 de la Baraș Simion /f.d.102 Volumul I/;*
- *Raport de expertiză judiciară nr. ***** din 12.09.2024, prin care s-a constat că două urme palmare copiate pe cele doua benzi adezive, prezentate la examinare și anume: o urmă cu dimensiunile 33x24mm, și urmă cu dimensiunile 20x11mm, copiată pe banda adezivă cu dimensiunile 101x26 mm, ridicate în cadrul cercetării la fața locului, la data de 10.08 2024, în urma examinării gospodăriei cet. Baraș Simion, amplasata în s.*****, r. *****, sunt valabile pentru identificarea persoanei(lor).Două urme papilare, copiate pe banda adezivă cu dimensiunile 101x26 mm, prezentată la examinare, ridicată în cadrul cercetării la fața locului inidcată supra, nu sunt valabile pentru identificarea persoanei(lor). Cele doua urme palmare, stabilite valabile, mentionate mai sus, au fost create de cet. Solonari Eugeniu *****, născut la ***** cu palma mâinii drepte /f.d.112-116 Volumul I/;*
- *Raport de expertiză judiciară nr. ***** din 17.08.2024, potrivit concluziilor acestuia la cet. Solonari Eugeniu, născut la ***** s-au constatat leziuni corporale externe:- ***** /f.d.122-125 Volumul I/;*
- *Raport de expertiză judiciară nr. *****din 06.09.2024, Conform art. 143 al.3 și al.5 CPP RM, expertiza psihiatrico-legală în privința persoanelor la care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau îndoieli în privința capacități lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală, se dispune și se efectuează în mod obligatoriu. Prin urmare, este necesar în termen rezonabil ca persoana să fie internată îin Secția Psihiatrie medico-legală Chișinău din cadrul CML (adaptată pentru persoane private de libertate) pentru efectuarea expertizei*

*psihiatrice medico-legale in condiții de staționar. Din aceste considerente comisia de experți judiciari pledează examinarea cet. Solonari Eugeniu ***** în condiții de staționar, în sens că în privința ultimului va fi dispusă efectuarea expertizei psihiatrico-legale staționare pentru evaluarea stării psihice efectuarea expertizei psihiatrice medico-legale în condiții de staționar este necesar de prezentat fișa medicală a bolnavului de ambulator de la medicul de familie /f.d.137-141 Volumul I/;*

- *Potrivit raportului de expertiză judiciară psihiatrico-legală nr.***** din 01.11.2024, s-a stabilit că, cet. Solonari Eugeniu ***** ***** /f.d.238-246 Volumul I/.*

Analizînd în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, instanţa de judecată ajunge la concluzia că faptele comise de către **Solonari Eugeniu** cad sub incidenţa **art.179 alin. (2) din Codul penal**, cu indicia de calificare : *pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia şi refuzul de a-l părăsi la cererea ei, săvârşite cu ameninţarea aplicării violenţei, şi* **art. 287 alin. (3) din Codul penal**, cu indicia de calificare *Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor, în incinta unei instituții medico-sanitare publice, sâvîrşite cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale.*

Conform raportului de expertiză judiciară psihiatrico-legală nr.***** din 01.11.2024, potrivit căruia *Cet. Solonari Eugeniu ***** la data de 10.08.2024 când a comis infracţiunea de ***** *****. Conform stării psihice cet. Solonari Eugeniu *****, *****,* iar experții judiciari au pledat pentru aplicarea măsurilor cu caracter medical, în sensul de a fi internat la tratament prin constrângere în instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită.

Reieşind din probele administrate, instanţa de judecată conchide că **Solonari Eugeniu** a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 179 alin.(2) și art. 287 alin.(3) din Codul penal, în stare de iresponsabilitate, adică în momentul săvîrşirii acţiunilor din data de 10 august 2024 și 12 noiembrie 2024 acesta nu avea capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și nu putea dirija cu acțiunile sale.

Conform art. 23 alin. (1) Cod penal, nu este pasibilă de răspundere penală persoana care, în timpul săvîrşirii unei fapte prejudiciabile, se afla în stare de iresponsabilitate, adică nu putea să-şi dea seama de acţiunile ori inacţiunile sale sau nu putea să le dirijeze din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări psihice temporare sau a altei stări patologice. Faţă de o asemenea persoană, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pot fi aplicate măsuri de constrîngere cu caracter medical, prevăzute de prezentul cod.

La caz, **Solonari Eugeniu** nu este pasibil de răspundere penală, însă în privința lui urmează de a fi aplicate măsuri de constrângere cu caracter medical.

În conformitate cu 497 alin. (2) Cod de procedură penală, la şedinţa de judecată trebuie să fie verificate probele care dovedesc că persoana în cauză a săvîrşit sau nu fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală, ascultate concluziile experţilor asupra stării psihice a inculpatului şi controlate alte circumstanţe care au importanţă esenţială pentru soluţionarea chestiunii privind aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter medical.

Instanța, subliniază că reieșind din Raportul de expertiză judiciară psihiatrico-legală nr.***** din 01.11.2024, potrivit căruia în concluzie sa stabilit că, **Solonari Eugeniu** ***** în prezent de maladie psihică cronică de etiologie endogenă nu suferă, dar manifestă o stare patologică delirantă, persistentă, de intensitate psihotică: *****. Cet. **Solonari Eugeniu** ***** la data de 10.08.2024 când a comis infracţiunea de maladie psihică cronică de etiologie endogenă

nu suferea, dar manifesta o stare *****: *****. Conform stării psihice cet. Solonari Eugeniu *****, *****. În caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăţia cet. **Solonari Eugeniu** *****, comisia de experţi judiciari psihiatri pledează ca să fie recunoscut Iresponsabil de fapta ce i se impută. ***Actualmente conform stării psihice cet. Solonari Eugeniu*** ***** *****Conform stării psihice, cet.**Solonari Eugeniu** ***** nu era capabil să conştientizeze conţinutul evenimentelor, a consecinţelor acestora şi nu este apt să facă declaraţii despre acestea.

Totodată, prin Raportul enunțat, experții judiciari au pledat pentru aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, în sensul de a fi internat la tratament prin constrîngere în instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită (IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie).

Potrivit art. 99 Cod penal, persoanelor care au săvîrşit fapte prevăzute de legea penală în stare de iresponsabilitate sau care au săvîrşit asemenea fapte în stare de responsabilitate, de responsabilitate redusă, dar, pînă la pronunţarea sentinţei sau în timpul executării pedepsei, s-au îmbolnăvit de o boală psihică, din care cauză ele sînt incapabile să-şi dea seama de acţiunile lor sau să le dirijeze, instanţa de judecată poate să le aplice următoarele măsuri de constrîngere cu caracter medical, care se înfăptuiesc de către instituţiile curative ale organelor de ocrotire a sănătăţii: a) internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită; b) internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

Conform art. 100 Cod penal, internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită poate fi aplicată de către instanţa de judecată unui alienat care, din cauza stării psihice şi a caracterului faptei prejudiciabile săvîrşite, are nevoie de îngrijire spitalicească şi de tratament în condiţii de supraveghere obişnuită. Internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere riguroasă poate fi aplicată de către instanţa de judecată unui alienat care, din cauza stării psihice şi a caracterului faptei prejudiciabile săvîrşite, prezintă un pericol deosebit pentru societate şi are nevoie de îngrijire spitalicească şi de tratament în condiţii de supraveghere riguroasă. Persoanele internate în instituţii psihiatrice cu supraveghere riguroasă sînt deţinute în condiţii ce exclud posibilitatea săvîrşirii de către ele a unei noi fapte prejudiciabile.

Prin urmare, în prezenta speță sunt relevante și prevederile art. 498 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, și anume instanţa de judecată soluţionează cauza prin sentinţă. La adoptarea sentinţei, instanţa trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni: 1) dacă a avut loc fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală; 2) dacă fapta aceasta a fost săvîrşită de persoana cauza căreia se judecă; 3) dacă această persoană a săvîrşit fapta prejudiciabilă în stare de iresponsabilitate; 4) dacă, după săvîrşirea infracţiunii, această persoană s-a îmbolnăvit de o boală psihică, care o face să nu-şi dea seama de acţiunile sale sau să nu le poată dirija, şi dacă această boală nu este o tulburare nervoasă temporară care cere doar suspendarea procesului; 5) dacă trebuie aplicată vreo măsură de constrîngere cu caracter medical şi care anume.

Astfel, instanța a stabilit că **Solonari Eugeniu** a comis fapta prejudiciabilă fiind în stare de iresponsabilitate, deoarece nu-și dădea seama de acțiunile sale, întrucât reieșind din Raportul de expertiză judiciară psihiatrico-legală nr.***** din 01.11.2024 în prezent de maladie psihică cronică de etiologie endogenă nu suferă, dar manifestă o stare patologică delirantă, persistentă, de intensitate psihotică: *****, motiv din care în privința acestuia urmează a fi aplicate măsuri cu caracter medical.

În conformitate cu art. 492 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana în privinţa căreia se desfăşoară procedura de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, dacă, prin concluzia expertizei psihiatrice judiciare, s-a constatat că caracterul şi gradul de îmbolnăvire a ei nu o împiedică, dispune de drepturile prevăzute în art.66, care se aplică în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 499 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă consideră dovedit faptul că persoana în cauză a săvîrşit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, în stare de iresponsabilitate sau că această persoană, după ce a săvîrşit infracţiunea, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică, care o face să nu-şi dea seama de acţiunile sale sau să nu le poată dirija, instanţa de judecată adoptă, conform art.23 din Codul penal, fie o sentinţă de absolvire a acestei persoane de pedeapsă sau, după caz, de răspundere penală, fie de liberare de pedeapsă şi de aplicare faţă de ea a unor măsuri de constrîngere cu caracter medical, indicând care anume din ele trebuie aplicată, sau o sentinţă de încetare a procesului şi de neaplicare a unor astfel de măsuri în cazurile cînd, prin caracterul faptei săvîrşite şi starea sănătăţii sale, persoana nu prezintă pericol pentru societate şi nu are nevoie de tratament forţat. În astfel de cazuri, instanţa anunţă despre bolnav organele de ocrotire a sănătăţii.

În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că având că conform concluziei Raportului de expertiză judiciară psihiatrico-legală nr.***** din 01.11.2024, potrivit căruia *Cet. Solonari Eugeniu ***** la data de 10.08.2024 când a comis infracţiunea de ***** *****. Conform stării psihice cet. Solonari Eugeniu *****, *****,* iar experții judiciari au pledat pentru aplicarea măsurilor cu caracter medical, în sensul de a fi internat la tratament prin constrângere în instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită.

În raport cu cele invocate, instanța subliniază că în temeiul prevederilor legale prevăzute de art. 99 Cod penal, instanța poate aplica măsuri cu caracter medical care se înfăptuiesc de doar de către instituţiile curative ale organelor de ocrotire a sănătăţii prin internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obișnuită sau internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

Prin prisma celor relevate, instanța ajunge la concluzia necesității liberării de răspundere penală a lui **Solonari Eugeniu *****  cu aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical sub formă de internare într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită și anume IMSP Spitalul de Psihiatrie.

Instanța va pune executarea sentinței în sarcina Inspectoratului de Poliție în raza teritorială unde domiciliază **Solonari Eugeniu *****, după intrarea în vigoare a acesteia.

***Chestiunea cu privire la corpurile delicte:***

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

După cum rezultă din prevederile art.162 alin. (1) pct. 1) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Instanța reține că, prin ordonanța din *12.08.2024 a fost recunoscut corp delict : un cuțit de bucătărie confecționat din inox, ridicat la data de 10.08.2024 de la Solonari Eugeniu /f.d.93/*, după intrarea sentinței în vigoare **urmează a fi nimicit.**

Totodată, prin *ordonanța din 01.10.2024, au fost recunoscute în calitate de corp delict 10 înregistrări video din data de 10.08.2024, ridicate la data de 11.08.2024 de la Baraş Simion /f.d.102/, care* după intrarea sentinței în vigoare a le **păstra la materialele dosarului penal nr. 1-383/2024**.

***<u>Chestiunea cu privire la cheltuieli judiciare:</u>***

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform prevederilor art.229 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaților minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

Astfel, cadrul legal pre-citat prevede clar şi evident care anume cheltuieli urmează a fi puse pe seama inculpatului, însă la această categorie nu se includ cheltuielile suportate la efectuarea expertizelor în speţa. Totodată, potrivit art.143 alin. (1) pct. 2), 3), 5) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, *în mod obligatoriu,* pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată.

Prin urmare, aceste cheltuieli sunt puse pe seama statului, prin intermediul organelor de resort care pornesc urmărirea penală şi se compun din cheltuieli evidente şi strict necesare, în vederea constatării faptei infracţionale, însă nu constituie cheltuieli suplimentare suportate de către organul de urmărire penală sau de către instanţă, în legătură cu efectuarea urmăririi penale sau judecării cauzei, inclusiv prin dispunerea unor expertize suplimentare sau contraexpertize, la solicitarea părţii apărării.

Drept urmare, în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanţa de judecată, la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor băneşti a bugetului de stat, or, potrivit art. 227 alin.(1), (3) şi art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuieli suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, în vederea demonstrării vinovăţiei inculpaţilor în comiterea infracţiunilor imputate, care se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Mai mult, se relevă că prevederile alin. (3) al art. 75 din Legea nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, stipulează expres că, în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

În această ordine de idei, se reţine că potrivit prevederilor art. 142 alin. (2) Cod de procedură penală, părţile, din iniţiativă proprie şi pe cont propriu, sunt în drept, prin intermediul organului de urmărire penală, al procurorului sau al instanţei de judecată, să înainteze instituţiei publice de expertiză judiciară/biroului de expertiză judiciară o cerere privind efectuarea expertizei judiciare pentru constatarea circumstanţelor care, în opinia lor, vor putea fi utilizate în apărarea intereselor lor.

Deși în cadrul examinării prezentei cauze penale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 29 010 (douăzeci și nouă mii zece) lei formate din : suma de 2 520 (două mii cinci sute douăzeci) lei pentru efectuarea ***Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 12.09.2024*** /f.d.111-116 Volumul I/, suma de 224 (două sute douăzeci și patru) lei pentru efectuarea ***Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 17 august 2024*** /f.d.122-125 Volumul I/, suma de 1 862 (una mie opt sute șaizeci și doi) lei pentru efectuarea ***Raportului de expertiză judiciară nr. *****din 06 septembrie 2024*** /f.d.137-141 Volumul I/, și suma de 24 404 /douăzeci și patru mii patru sute patru/ lei pentru efectuarea ***Raportului de expertiză judiciară nr.***** din 01 noiembrie 2024*** /f.d.238-246 Volumul I/, *acestea urmează a fi suportate de către stat*.

Reieșind din prevederile art. 143 alin. (1) pct. 3) Codul de procedură penală, și că infracțiunea a fost comisă de inculpat fără discernământ, instanța va dispune ca cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 29 010 (douăzeci și nouă mii zece) lei, să treacă în contul statului.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 23, 99 Cod penal, art. 384-385, 498, 499 Cod de procedură penală, instanța -

**h o t ă r ă ş t e :**

Se constatată că **Solonari Eugeniu *****  a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art.179 alin. (2) și art. 287 alin. (3) din Codul penal, în stare de iresponsabilitate, urmînd a fi **absolvit de răspundere penală**.

Se aplică în privința lui **Solonari Eugeniu *****  măsura de constrângere cu caracter medical, internarea în instituția psihiatrică IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie (Chișinău) cu supraveghere obișnuită pentru tratament prin constrângere.

Se pune în sarcina organului de poliţie din raza domiciliului lui **Solonari Eugeniu** internarea acestuia în IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, după devenirea definitivă a prezentei sentinţe.

Cheltuielile judiciare în sumă totală de 29 010 (douăzeci și nouă mii zece) lei formate din: suma de 2 520 (două mii cinci sute douăzeci) lei pentru efectuarea ***Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 12.09.2024***, suma de 224 (două sute douăzeci și patru) lei pentru efectuarea ***Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 17 august 2024***, suma de 1 862 (una mie opt sute șaizeci și doi) lei pentru efectuarea ***Raportului de expertiză judiciară nr. *****din 06 septembrie 2024***, și suma de 24 404 /douăzeci și patru mii patru sute patru/ lei pentru efectuarea ***Raportului de expertiză judiciară nr.***** din 01 noiembrie 2024***, se trec în contul statului.

**Corpurile delicte :**

- *un cuțit de bucătărie confecționat din inox, ridicat la data de 10.08.2024 de la Solonari Eugeniu*, ***după intrarea sentinței în vigoare a sentinței urmează a fi nimicit***.

**-***10 înregistrări video din data de 10.08.2024, ridicate la data de 11.08.2024 de la Baraș Simion, care* după intrarea sentinței în vigoare a le ***păstra la materialele dosarului penal nr. 1-383/2024***.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul central.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** Valentina Suruceanu