Dosarul nr. 5r-2692/2023
4-23062812-12-5r-03052023

H O T Ă R Â R E
În numele legii

10 noiembrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Onorina Caracaci
În lipsa, însă cu respectarea citării legale a:
Petiţionarului Ruslan Trandafir
Agentului constatator Leşanu Eugen

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia lui ***Trandafir Ruslan Valerii***, *a.n.*****, IDNP: *****cu domiciliu în mun. Chişinău str. Petru Zadnipru 9, ap, 24,* împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 769893 şi a deciziei de sancţionare din 05.04.2023 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator, din cadrul INSP al IGP– Leşanu Eugen, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 05.04.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP – Leşanu Eugen, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05769893 din 05.04.2023 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care cet. Trandafir Ruslan, în baza art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 1000 lei (una mie) lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 05.04.2023 ora 09:10, Trandafir Ruslan, conducând automobilul de model „Skoda" cu n/î *****, a depăşit limita de viteză de 50 km/h stabilită în localitate, deplasându-se cu viteza de 76 km/h, încălcând prevederile pct.47 lit.a) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05769893 din 05.04.2023 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional, Trandafir Ruslan, la data de 19.04.2023 a depus contestaţie prin intermediul poştei în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05769893 din 14.03.2023, pe motiv că nu există faptul contravenţiei, întemeind contestaţia în temeiul art. 375 Cod Contravenţional.

În şedinţa de judecată, petiţionarul Trandafir Ruslan, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (f.d.13), nu s-a prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării, din care considerente în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În şedinţă de judecată agentul constatator Leşanu Eugeniu din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Leşanu Eugen, fiind citat în mod legal, *(f.d.12),* cunoscând despre locul şi data examinării cauzei, nu s-au prezentat însă a solicitat examinarea cauzei în absenţa acestuia *(f.d.14).*

Potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea contestaţiei în lipsa agentului constatator.

Audiind poziţia petiţionarului, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05769893 şi decizia din 05.04.2023, Trandafir Ruslan, a fost atrasă la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, în circumstanţele în care la 05.04.2023 ora 09:10, Trandafir Ruslan, conducând automobilul de model „Skoda" cu n/î *****, a depăşit limita de viteză de 50 km/h stabilită în localitate, deplasându-se cu viteza de 76 km/h, încălcând prevederile pct.47 lit.a) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere. *(f.d. 6).*

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 824493, în privinţa persoanei fizice Trandafir Ruslan, a fost emisă decizia de sancţionare din ***05.04.2023***- cu amendă, în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 1000 lei (una mie) lei MDL.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***05.04.2023 ora 09:16***, în prezenţa contravenientului, care nu şi-a recunoscut vina în comiterea contravenţiei imputate, a semnat procesul-verbal şi a primit copia actului procedural, fiindu-i explicate

drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, inclusiv de a depune contestaţie în ordinea prevederilor art. 448 Cod contravenţional.

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Trandafir Ruslan, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI05 769893 din 05.04.2023şi a deciziei emise în baza lui, la ***19.04.2023*** în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, prin intermediul oficiului poştal, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Sub aspectul legalităţii procesului verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional. Mai mult ca atât, a avut careva obiecţii pe marginea acţiunilor agentului constatator, precum şi nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător, *(f.d. 6)*.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto ***Trandafir Ruslan,*** în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

Astfel, în conformitate cu pct. 47.(1) lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) ***în localităţi − 50 km/h,*** prin

zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Ignorarea cerinţelor evidenţiate din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, în finalitate duce la înregistrarea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional - *Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.*

Instanţa reţine că faptul încălcării de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră a fost pe deplin constatate în şedinţa de judecată de către instanţă în baza probelor anexate la dosar.

Şi anume, la Procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 769893 din 05.04.2023 *(f.d.6),*

Imaginea foto efectuată cu aparatul de măsurare a vitezei TruCAM II NR. Seria: TC007406 (*f.d. 7*), denotă ora fixării încălcării 05.04.2023, ora 09:09:57 şi viteza de deplasare a mijlocului de transport „Skoda" cu n/î *****, condus de Trandafir Ruslan, şi anume 76 km/h, viteza permisă fiind de 50 km/h.

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că, imaginea foto, a fost obţinută de către agentul constatator urmare a utilizării aparatului pentru măsurarea vitezei mijlocului de transport „*Aparat (laser) pentru măsurarea vitezei de mişcare a AV tip LTI 20/20 TruCAM II, nr. TC007406,* care a fost certificat şi omologat prin buletinul de verificare metrologică seria I 000979, valabil pentru perioada 26 decembrie 2022 – 29 noiembrie 2023, verificat conform „NML 10-3:2021" (*f.d. 8*).

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului Trandafir Ruslan i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenţie, nu s-a reuşit combaterea prezumţiei de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenţie şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional, pentru ce Trandafir Ruslan este recunoscut vinovat.

Argumentele petiţionarului sunt pur declarative, fără a fi prezentate careva probe, ori în cazul în care sunt invocate careva temeiuri privind inexistenţa faptei contravenţionale, acestea urmează să fie probate de către petiţionar.

Potrivit art. 2 Cod contravenţional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii

contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În final, examinând motivele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 769893 şi a deciziei agentului constatator, inspector de patrulare al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP– Leşanu Eugen din 05.04.2023 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, întrucât fapta contravenţională a fost probată, iar temeiurile din contestaţia depusă poartă un caracter declarativ.

Pentru aceste motive şi în temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 36, 395, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de ***Trandafir Ruslan Valerii*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 769893 şi a deciziei agentului constatator inspector de patrulare al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP– Leşanu Eugen din 05.04.2023 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de ***20 (douăzeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 1000 lei (una mie) lei MDL,*** ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco